

存在无意义量表在中国大学生群体中的修订*

汪李玲^{1,2}, 付军军³, 陈羿君¹

(1. 苏州大学教育学院, 苏州 215123; 2. 兰州城市学院教育学院, 兰州 730070;

3. 西北师范大学心理学院, 兰州 730070)

摘要:目的:研究拟检验存在无意义量表在中国大学生群体中的心理测量特性。方法:在线招募 850 名大学生进行项目分析,探索性和验证性因子分析,并选取自尊量表、生命意义量表、自杀意念量表、孤独感量表、抑郁-焦虑-压力量表作为效标关联效度的测试工具。间隔 2 周后,邀请其中的 69 名被试参与重测。结果:(1)存在无意义量表包含关注分量表和焦虑分量表各 13 个条目,每个分量表包括 3 个维度;(2)验证性因子发现关注分量表的三因素模型拟合指数为 $\chi^2/df = 3.52$, CFI = 0.96, RMSEA = 0.08, 焦虑分量表的三因素模型拟合指数为 $\chi^2/df = 2.66$, CFI = 0.97, RMSEA = 0.06;(3)关注分量表各维度间的相关系数为 0.60~0.70, 焦虑分量表各维度间的相关系数为 0.64~0.77, 2 个高阶维度及其 6 个分维度与自尊($r = -0.63 \sim -0.46, p < 0.001$)和生命意义($r = -0.63 \sim -0.31, p < 0.001$)均呈负相关,与自杀意念($r = 0.34 \sim 0.52, p < 0.001$)、孤独感($r = 0.46 \sim 0.64, p < 0.001$)、抑郁($r = 0.41 \sim 0.66, p < 0.001$)、焦虑($r = 0.35 \sim 0.67, p < 0.001$)和压力($r = 0.38 \sim 0.63, p < 0.001$)均呈正相关。(4)关注分量表和焦虑分量表的 Cronbach's α 系数分别为 0.93 和 0.94, 重测信度系数分别为 0.74 和 0.81。结论:修订后的 EMS 在中国大学生群体中具有良好的信效度,适合中国大学生存在无意义感的测量。

关键词:存在无意义量表;大学生;信度;效度

中图分类号:B841.2

文献标志码:A

文章编号:1003-5184(2025)03-0273-08

1 引言

存在无意义 (Existential meaninglessness) 问题普遍存在于不同时代和文化中。从创伤、丧失、疾病等个人经历,到自然灾害、疾病、战争等全球性事件,人们无不时时遭受“活着的意义是什么”问题的困扰。存在主义心理学家认为,每个人天生都有寻求生命意义的倾向,如果无法发现或建构意义,就可能引发个体的焦虑(弗兰克尔,2018, pp. 122–125)。事实上,诸多研究表明,对存在无意义的担忧,可能会使个体陷入相应的焦虑(van Bruggen et al., 2015)、抑郁(Schnell, 2009)或“存在之虚无”(弗兰克尔, 2018, p. 128),甚至引发个体的自杀意念(Schnell et al., 2018)。因此,如何准确地度量存在无意义就成为了意义研究和无意义干预的重要问题。

目前虽然已有测量存在无意义的相关工具,但由于意义本身的复杂性和抽象性,已开发的测量问卷均存在一些局限性(van Bruggen et al., 2015)。

如,早期的存在性研究 (Existential Study, ES; Thorne, 1973)、存在焦虑量表 (Existential Anxiety Scale, EAS; Bylski & Westman, 1991)、无意义量表 (No Meaning Scale, NOM; Kunzendorf et al., 1995)、存在焦虑问卷 (Existential Anxiety Questionnaire, EAQ; Weems et al., 2004) 均因为概念混乱,数据统计结果不理想,因子结构不清楚,拟合指数较差等心理测量学特性问题而被弃用。新近的存在关注问卷 (Existential Concerns Questionnaire, ECQ; van Bruggen et al., 2017) 因没报告内容效度,测量条目过少而遭到质疑(Li et al., 2022)。鉴于心理测量特性良好的测量工具是研究结果可靠的前提,因此,开发一个结构清晰、信效度较好的存在无意义工具将有助于推动该领域研究的发展。

随着对意义内涵的拓展和细化,目前,研究者一致认为存在意义包括理解性、目的性和重要性三个维度(George & Park, 2016; Martela & Steger, 2016)。Li 等人(2022)受存在意义三维理论的启发,开发了

* 基金项目:江苏省研究生科研与实践创新计划项目(KYCX22_3154),国家社会科学基金项目一般项目(18BRK039)。

通信作者:陈羿君, E-mail: herbchen66@163.com。

存在无意义两领域三因素模型。该模型包括两个领域:无意义关注和无意义焦虑,其中,无意义关注(Meaninglessness concern, MC)指个体对生命存在意义缺失的终极关注,体现为个体某种程度上缺乏对生活的理解(即,不理解),缺乏生活目的(即,无目的),以及无法感知自己在世界上的重要性(即,不重要)。无意义焦虑(Meaninglessness anxiety, MA)指个体因与无意义关注作斗争而产生的焦虑,包括不理解性焦虑、无目的性焦虑和不重要性焦虑。Li 等人(2022)在该模型基础上编制了无意义存在量表(Existential Meaninglessness Scale, EMS),通过探索性和验证性因子分析发现,其心理测量特性良好。

然而,意义具有文化属性,不同文化会塑造出不同意义系统(Baumeister et al., 2013)。因此,EMS 在东方文化背景下的心理测量特性如何目前还不清楚。国内虽然已有研究者(张艳丽等, 2022)对 EMS 进行了中文修订,但研究者仅报告了 60 岁以上的慢性病患者在 EMS 的焦虑分量表上的信效度数据,在健康人群并没有得到检验。因此,当前研究目的是翻译和修订 EMS,检验该量表在中国大学生群体中的适用性和信效度。大学阶段是个体开始思考目的和意义等抽象概念的发展阶段(Damon et al., 2003),保持意义体验与自我认同发展有着积极关系(Negru - Subtirica et al., 2016),因此,检验存在无意义量表在中国大学生群体中的信效度将有助于促进大学生生命意义课题的发展。

2 方法

2.1 对象

以大学生为研究对象,通过问卷星发放和回收问卷。共有 1190 名大学生参与问卷调查。删除陷阱题填写错误及无效作答的被试后,共得 850 份(71.43%)有效问卷。其中,男生 427 人(50.2%),女生 423 人(49.8%);被试年龄 18~23 岁,平均年龄(21 ± 1)岁;在年级分布上,大一 121 人(14.2%),大二 328 人(38.6%),大三 274 人(32.2%),大四 127 人(14.9%)。另外,无宗教信仰 803 人(94.5%),有宗教信仰 47 人(5.5%)。

将 850 份数据随机分为两半,一半被试(样本 1, $n=425$)用于探索性因素分析,另一半被试(样本 2, $n=425$)用于验证性因素分析。850 位大学生中,有 306 位填写了自尊量表、生命意义量表、自杀意念量表等 5 份效标问卷,因此将其作为样本 3($n=306$)用于效标关联效度分析。间隔 2 周后在总样

本中随机发放 100 份重测问卷,回收 77 份,排除无效问卷 8 份,获得有效问卷 69 份,将其作为样本 4 进行重测信度分析。

2.2 研究工具

2.2.1 存在无意义量表(Existential Meaninglessness Scale, EMS)

研究采用的存在无意义量表是由 Li 等人(2022)基于生命意义三因子模型(Martela & Steger, 2016; George & Park, 2016)编制而成,包括不理解(incomprehension, 例如“我无法理解我人生中发生的事情”)、无目的(purposelessness, 例如,“我缺乏指导我生活的高远目标”)和不重要(insignificance, 例如,“我的生命对这个世界来说没有价值”),每个维度 6 个条目,共 18 个条目,要求被试从关注程度和焦虑程度两方面对每个条目进行 6 点评分,对关注程度进行从 1(一点都不符合)到 6(非常符合)计分,对焦虑程度进行从 1(从不焦虑)到 6(极其焦虑)计分。因此,EMS 也可以说包括两个分量表:存在无意义关注量表(Existential Meaninglessness Concern Scale, EM - C)和存在无意义焦虑量表(Existential Meaninglessness Anxiety Scale, EM - A),两个分量表各包含三个维度。

中文版存在无意义量表采用中英回译法。首先由三位研究生独立将原版英文量表翻译成中文,经过小组讨论形成中文初稿。然后由一位英语专业研究生进行回译,并与心理学专家讨论后确定中文版存在无意义量表。

2.2.2 效标工具

Rosenberg 自尊量表:由 Rosenberg(1965)编制,王孟成等人(2010)修订。该量表包括 10 个条目,采用从 1(很不符合)到 4(非常符合)的 Likert - 4 点计分。总得分越高表明自尊水平越高。以往研究表明,该量表在大学生群体中具有良好的信效度(Jiang et al., 2023)。研究中该量表的 Cronbach's α 系数为 0.86。

生命意义量表(Meaning in Life Questionnaire, MLQ):采用 Steger 等人(2006)编制的中文版(陈维等, 2015)。该量表共有 10 个条目,分为意义拥有(Presence of Meaning, PM)和意义追寻(Search of Meaning, SM),研究只采用意义拥有分量表,共 5 个条目,采用 Likert - 7 点计分,从 1(完全不符合)到 7(完全符合)。以往研究表明,该量表在大学生群体中具有良好的信效度(王鑫强等, 2016)。研究中该

分量表的Cronbach's α 系数为0.85。

自杀意念量表(Suicide Ideation Scale, SIS):由Rudd(1989)编制,用来评估被试自杀意念的强度和严重程度。包括10个条目,采用Likert-5点计分,从1(从未有过)到5(总是)。总分越高,表示自杀意念越高。以往研究表明,该量表在大学生群体中具有良好的信效度(Huang et al., 2023)。研究测得Cronbach's α 系数为0.95。

孤独感量表:采用Russell等人(1980)编制的中文版(王登峰,1995)。该量表共有18个条目,采用Likert-4点计分,从1(从不)到4(一直)。其中有10个条目反向计分,总分越高表示孤独水平越高。以往研究表明,该量表在大学生群体中具有良好的信效度(张雪凤等,2018)。研究测得Cronbach's α 系数为0.93。

简式抑郁-焦虑-压力量表(Depression, Anxiety and Stress Scale-21, DASS-21):由Lovibond和Lovibond(1995)编制,龚栩等人(2010)修订。该量表由抑郁、焦虑和压力三个分量表组成,每个分量表包括7个条目,共有21个条目。采用Likert-4点

计分,从0(一点不符合)到4(非常符合)。以往研究表明,该量表在大学生群体中具有良好的信效度(卢珊等,2020)。研究测得抑郁、焦虑和压力分量表的Cronbach's α 系数分别为0.91、0.88、0.89。

2.3 数据分析

采用SPSS 24.0进行描述性、探索性因子分析和信度分析;AMOS 24.0进行验证性因子分析和测量等值性检验。

3 结果

3.1 项目分析

基于总体样本($n=850$),采用两种测量方法对项目质量进行分析。(1)分别比较EM-C和EM-A各自的18个条目和总分以及各自维度总分的相关性。结果显示,所有相关性值均在0.5以上, $P_s < 0.001$ 。(2)采用极端组检验法,将被试群体按分数高低排序,取前27%作为高分组,后27%作为低分组。独立样本 t 检验结果表明,不管是EM-C,还是EM-A,所有条目在高分组和低分组间均有统计学意义, $P_s < 0.001$,说明该量表的区分度和鉴别力较好(表1)。

表1 项目分析(总样本, $n=850$)

项目	决断值	总分 r	维度 r	项目	决断值	总分 r	维度 r
C1L	25.72***	0.69***	0.78***	A1L	24.36***	0.69***	0.77***
C3L	30.24***	0.74***	0.78***	A3L	33.42***	0.79***	0.83***
C5L	20.67***	0.64***	0.75***	A5L	24.01***	0.71***	0.80***
C9L	37.00***	0.80***	0.78***	A9L	37.93***	0.82***	0.81***
C12L	24.21***	0.65***	0.73***	A12L	28.96***	0.78***	0.82***
C15L	25.02***	0.72***	0.74***	A15L	28.46***	0.77***	0.79***
C2M	29.12***	0.73***	0.79***	A2M	28.54***	0.73***	0.80***
C4M	34.43***	0.77***	0.86***	A4M	30.30***	0.75***	0.85***
C7M	36.12***	0.80***	0.87***	A7M	34.64***	0.79***	0.86***
C10M	34.99***	0.80***	0.86***	A10M	38.75***	0.82***	0.87***
C13M	37.45***	0.80***	0.85***	A13M	34.83***	0.80***	0.86***
C17M	33.92***	0.80***	0.88***	A17M	35.03***	0.80***	0.86***
C6Z	27.56***	0.72***	0.71***	A6Z	27.79***	0.78***	0.82***
C8Z	32.23***	0.74***	0.81***	A8Z	28.33***	0.78***	0.85***
C11Z	31.18***	0.74***	0.81***	A11Z	26.62***	0.78***	0.86***
C14Z	27.71***	0.67***	0.83***	A14Z	25.87***	0.75***	0.86***
C16Z	25.34***	0.68***	0.80***	A16Z	24.47***	0.74***	0.85***
C18Z	20.19***	0.57***	0.69***	A18Z	22.36***	0.71***	0.82***

注:*** $p < 0.001$ 。

3.2 因素分析

3.2.1 探索性因素分析 采用样本 1 分别对 EM - C 和 EM - A 中的 18 个题目进行探索性因素分析, 结果发现, 在 EM - C 维度方面, KMO 值为 0.95, Bartlett 球形检验的 $\chi^2 = 5106.00$, $df = 153$, $p < 0.001$ 。在 EM - A 维度方面, KMO 值为 0.96, Bartlett 球形检验的 $\chi^2 = 6106.28$, $df = 153$, $p < 0.001$, 表明 EM - C 和 EM - A 均适合进行因子分析。接着采用主成分分析法和最大方差旋转法并参考原问卷维度, 将因子数目限定为 3 进行因子分析。对于题目

的保留, 参考以下几条标准: (1) 根据理论, 项目归类得当; (2) 各条目的共同度 ≥ 0.4 ; (3) 旋转后条目载荷 ≥ 0.4 ; (4) 条目载荷和交叉载荷差值 > 0.2 。结果显示, 原问卷条目 6、9、12、15 归类不恰当, 条目 2 交叉载荷过大, 故删除这 5 条目, 最终 EM - C 和 EM - A 分别被抽取 3 个因素, 累计解释率分别为 70.39% 和 74.97%。问卷各个条目在相应因子上的载荷均大于 0.5。三个因素分别命名为不理解、无目的和不重要, 详见表 2。

表 2 探索性因子分析结果 (样本 1, $n = 425$)

条目	EM - C		EM - A	
	因子负荷	共同度	因子负荷	共同度
不理解	1	0.79	0.74	0.75
	3	0.67	0.69	0.74
	5	0.76	0.69	0.67
	4	0.80	0.76	0.76
无目的	7	0.76	0.73	0.77
	10	0.79	0.78	0.84
	13	0.78	0.75	0.74
	17	0.83	0.76	0.77
不重要	8	0.68	0.63	0.69
	11	0.66	0.61	0.74
	14	0.85	0.77	0.80
	16	0.75	0.80	0.75
	18	0.69	0.53	0.73

3.2.2 验证性因素分析 采用样本 2 对修订后的 13 个条目进行验证性因子分析, 结果显示 (详见表 3), EM - C 和 EM - A 各自的三因素模型各项指标均达到了测量学标准, 拟合指标均比其单维度模型拟合好。EM - C 各条目在所属因子上的载荷为 0.59 ~ 0.86; EM - A 各条目在所属因子上的载荷为 0.72 ~ 0.86。对 EM - C 和 EM - A 分别进行双因子

模型拟合, 结果显示, 双因子模型拟合指标优于三因素模型。对 EM - C 来说, 各条目在一般因子上的负荷为 0.42 ~ 0.84, 在特殊因子上的负荷为 0.03 ~ 0.61; 对 EM - A 来说, 各条目在一般因子上的负荷为 0.63 ~ 0.80, 在特殊因子上的负荷为 0.22 ~ 0.56, 表明各个条目主要测量同一个潜在因子。

表 3 验证性因子分析拟合结果 (样本 2, $n = 425$)

模型	χ^2	df	χ^2/df	TLI	CFI	RMSEA	SRMR
EM - C 单维度模型	569.62	65	8.76***	0.83	0.86	0.14	0.08
EM - A 单维度模型	693.89	65	10.68***	0.81	0.84	0.15	0.07
EM - C 三因素模型	218.50	62	3.52***	0.94	0.96	0.08	0.04
EM - A 三因素模型	165.10	62	2.66***	0.97	0.97	0.06	0.03
EM - C 双因子模型	117.54	52	2.26***	0.97	0.98	0.05	0.03
EM - A 双因子模型	93.10	52	1.79***	0.98	0.99	0.04	0.02

3.3 信度分析

基于总样本 ($n = 850$), 计算修订后的 EM - C 量表的内部一致性信度为 0.93, 并在不理解、无目

的、不重要三个维度的内部一致性信度分别为 0.79、0.92 和 0.85。计算 EM - A 量表的内部一致性信度为 0.94, 并在不理解、无目的、不重要三个维

度的内部一致性信度分别为 0.81、0.92 和 0.91。基于样本 4,计算 EM - C 和 EM - A 量表的重测信度分别为 0.74 和 0.81,EM - C 量表的三个维度——不理解、无目的、不重要的重测信度分别为

0.65、0.76 和 0.57;EM - A 量表的三个维度——不理解、无目的、不重要的重测信度分别为 0.68、0.76 和 0.72(表 4)。

表 4 信度分析

指标	样本	EM - C				EM - A			
		总分	不理解	无目的	不重要	总分	不理解	无目的	不重要
Cronbach' α	$n = 850$	0.93	0.79	0.92	0.85	0.94	0.81	0.92	0.91
重测信度(r)	$n = 77$	0.74***	0.65***	0.76***	0.57***	0.81***	0.68***	0.76***	0.72***

注:*** $p < 0.001$ 。

3.4 效度分析

3.4.1 结构效度 首先,由上述验证性因素分析结果可知,该问卷的结构比较合理。其次,修订后的 EM - C 和 EM - A 量表总分分别与各自的三个维度得分之间的相关($r_{EM-C} = 0.83 \sim 0.90$; $r_{EM-A} = 0.87 \sim 0.92$)以及各自三个维度得分之间的相关($r_{EM-C} = 0.60 \sim 0.70$; $r_{EM-A} = 0.64 \sim 0.77$)均有统计学意义($p < 0.001$),且 EM - C 和 EM - A 量表各自的三个维度分数与其量表总分之间的相关比三个维度分数间的相关要高,表明 EM - C 和 EM - A 各自的三

个维度具有较强的归属性,详见表 5。

3.4.2 效标效度 用样本 3 进行效标关联效度分析,结果发现,EM - C 和 EM - A 总分以及各维度均与自尊($r = -0.63 \sim -0.46, p < 0.001$)和生命意义($r = -0.63 \sim -0.31, p < 0.001$)呈负相关,与自杀意念($r = 0.34 \sim 0.52, p < 0.001$)、孤独感($r = 0.46 \sim 0.64, p < 0.001$)、抑郁($r = 0.41 \sim 0.66, p < 0.001$)、焦虑($r = 0.35 \sim 0.67, p < 0.001$)和压力($r = 0.38 \sim 0.63, p < 0.001$)均呈正相关。详见表 5。

表 5 相关分析 - 效标关联效度分析(样本 3, $n = 306$)

	1	2	3	4	5	6	7	8
1 EM - C	1							
2 不理解 _{EM-C}	0.83**	1						
3 无目的 _{EM-C}	0.90**	0.70**	1					
4 不重要 _{EM-C}	0.88**	0.60**	0.63**	1				
5 EM - A	0.74**	0.72**	0.72**	0.54**	1			
6 不理解 _{EM-A}	0.67**	0.76**	0.62**	0.46**	0.87**	1		
7 无目的 _{EM-A}	0.78**	0.68**	0.81**	0.55**	0.92**	0.77**	1	
8 不重要 _{EM-A}	0.51**	0.51**	0.45**	0.41**	0.87**	0.64**	0.65**	1
9 自尊	-0.63**	-0.60**	-0.61**	-0.46**	-0.63**	-0.59**	-0.62**	-0.47**
10 MIL 拥有	-0.58**	-0.46**	-0.63**	-0.40**	-0.51**	-0.41**	-0.61**	-0.31**
11 自杀意念	0.41**	0.39**	0.37**	0.34**	0.50**	0.43**	0.40**	0.52**
12 孤独感	0.61**	0.57**	0.59**	0.46**	0.64**	0.56**	0.60**	0.54**
13 抑郁	0.55**	0.48**	0.56**	0.41**	0.66**	0.56**	0.61**	0.58**
14 焦虑	0.50**	0.47**	0.51**	0.35**	0.67**	0.59**	0.58**	0.62**
15 压力	0.51**	0.48**	0.51**	0.38**	0.63**	0.58**	0.59**	0.53**

注:** $p < 0.01$ 。

3.5 跨性别的测量等值性检验

采用 Amos 多群组验证性因子分析,验证 EMS 在性别上的跨组等值性(赵必华,2007)。测量等值性包括四个模型:基线模型、测量加权模型、结构协方差模型和测量误差模型。鉴于卡方值差异比较法

受样本量影响较大,因此,研究主要采用拟合指数差异检验法对测量等值性进行判断(谢家树等,2022)。结果发现,不管是 EM - C 还是 EM - A, ΔTLI 和 ΔCFI 均小于 0.01,表明 EMS 在性别上的差异不存在统计学意义。

表6 修订的 EMS 在大学生群体中的性别等值性检验(样本 2, $n=425$)

模型	χ^2	df	χ^2/df	TLI	CFI	RMSEA(90% CI)	SRMR	模型比较	Δ TLI	Δ CFI
EM - C										
MI	282.48	124	2.28***	0.94	0.96	0.06(0.047,0.063)	0.05	—	—	—
M2	290.43	134	2.17***	0.95	0.96	0.05(0.044,0.061)	0.05	M2 vs. M1	0.005	0.000
M3	315.65	140	2.26***	0.94	0.95	0.05(0.046,0.062)	0.06	M3 vs. M2	0.004	0.005
M4	333.17	153	2.18***	0.95	0.95	0.05(0.045,0.060)	0.07	M4 vs. M3	0.004	0.001
EM - A										
M1	247.84	124	2.00***	0.96	0.97	0.05(0.040,0.057)	0.03	—	—	—
M2	260.12	134	1.94***	0.96	0.97	0.05(0.039,0.056)	0.03	M2 vs. M1	0.002	0.001
M3	283.06	140	2.02***	0.96	0.96	0.05(0.041,0.057)	0.05	M3 vs. M2	0.003	0.004
M4	299.01	153	1.95***	0.96	0.96	0.05(0.039,0.055)	0.05	M4 vs. M3	0.002	0.001

注: M1 = 基线模型; M2 = 测量加权模型; M3 = 结构协方差模型; M4 = 测量误差模型。*** $p < 0.001$ 。

4 讨论

当前研究对 Li 等人(2022)的 EMS 进行了翻译和修订,并通过大学生群体进行了信效度检验。修订后的量表与原量表维度保持一致,在 EM - C 和 EM - A 分量表上分别有三个维度:不理解、无目的、不重要。结果表明,EMS 内部一致性信度和重测信度良好;与效标自尊和生命意义呈负相关,与自杀意念、孤独感、抑郁、焦虑和压力呈正相关;在性别上不存在差异。

EMS 原量表共有 18 个条目,修订后的中文版 EMS 保留了 13 个条目。其中,不理解维度删除条目最多,这可能是因为该维度相对来说比较难以理解,Hill(2018, p. 27)曾表示,“作为生命意义的一个组成部分,理解性是我最难理解的概念”。虽然意义三维概念得到诸多研究的支持(George & Park, 2016; Martela & Steger, 2016),但仍有部分研究者发现,在谈论生命意义问题时,理解性和重要性维度较少被非专业人员提及(Li et al., 2021),这表明理解性维度仍需要更多实证研究的检验。

随着传统的消解,不确定性的增加,存在无意义问题在现代社会是一个非常突出的问题。在 16 至 29 岁的人群中,多达 27% 的人经历着意义危机(Schnell, 2021, p. 107)。并且,无意义感与一系列消极心理变量有关,例如,研究发现,存在无意义通常与抑郁、焦虑、悲观和消极情绪有关(Schnell, 2009; Steger, 2022),甚至比抑郁和高压力事件更能预测自杀倾向(Schnell et al., 2018)。当前研究中,存在无意义感与自杀意念、孤独感、抑郁、焦虑和压力均呈正相关,未来研究应该进一步关注存在无意义各维度与消极心理变量的不同关系,进而为相关干预制定更精准的干预策略提供科学依据。

最后,研究存在以下两方面不足。第一,研究对

EMS 的信效度检验仅局限于大学生群体,这削弱了 EMS 使用范围,因此,未来研究应该考虑在不同群体中进行抽样测试。第二,研究结果虽表明 EMS 在中国文化中信效度良好,但其条目依然基于西方文化编制。以往研究指出,意义具有文化属性(Baumeister et al., 2013)。因此,在意义维度问题上目前应该持开放态度(Martela & Steger, 2016)。未来研究应基于访谈,自下而上建构中国人的多维无意义模型,并开发量表进行检验。

综上所述,存在无意义量表中文版各项指标基本达到心理测量学的标准,在我国文化背景下可作为测量大学生无意义感的有效工具。

参考文献

- 陈维,葛纛,胡媛艳,张进辅.(2015). 人生意义量表(修订版)的适用性和推广性:基于 CTT 和多维 Rasch 的分析. *中国临床心理学杂志*, 23(4), 604 - 607.
- 龚栩,谢嘉瑶,徐蕊,罗跃嘉.(2010). 抑郁 - 焦虑 - 压力量表简体中文版(DASS - 21)在中国大学生中的测试报告. *中国临床心理学杂志*, (4), 443 - 446.
- 卢珊,段昕雨,邱明悦.(2020). 抑郁 - 焦虑 - 压力量表简体中文版在大学生群体中的纵向等值性. *中国临床心理学杂志*, 28(5), 950 - 953.
- 王登峰.(1995). Russell 孤独量表信度与效度研究. *中国临床心理学杂志*, 3(1), 23 - 25.
- 王孟成,蔡炳光,吴艳,戴晓阳.(2010). 项目表述方法对中文 Rosenberg 自尊量表因子结构的影响. *心理学探新*, 30(3), 65 - 70.
- 王鑫强,游雅媛,张大均.(2016). 生命意义感量表中文修订版在大学生中的信效度及与心理素质的关系. *西南大学学报(自然科学版)*, 38(10), 161 - 167.
- 维克多·弗兰克尔.(2018). 活出生命的意义(吕娜译). 北京:华夏出版社.

- 谢家树, 蔺璐璐, Michael, J. F., 朱莉华, 何俭辉. (2022). 社会与情绪健康量表(中学版)中文再修订. *中国临床心理学杂志*, 30(4), 893 – 995.
- 张雪凤, 高峰强, 耿靖宇, 王一媚, 韩磊. (2018). 社交回避与苦恼对手机成瘾的影响: 孤独感, 安全感和沉浸的多重中介效应. *中国临床心理学杂志*, 26(3), 494 – 497.
- 张艳丽, 李红玉, 张含静, 李松, 李文博. (2022). 老年慢性病患者存在无意义焦虑量表的汉化及信效度检验. *护理学杂志*, 37(21), 85 – 87.
- 赵必华. (2007). 测量等值性检验及 Amos 的实现. *中国卫生统计*, 24(6), 659 – 661.
- Baumeister, R. F., Vohs, K. D., Aaker, J. L., & Garbinsky, E. N. (2013). Some key differences between a happy life and a meaningful life. *The Journal of Positive Psychology*, 8(6), 505 – 516.
- Bylski, N. C., & Westman, A. S. (1991). Relationships among defense style, existential anxiety, and religiosity. *Psychological Reports*, 68(3), 1389 – 1390.
- Damon, W., Menon, J., & Bronk, K. C. (2003). The development of purpose during adolescence. *Applied Developmental Science*, 7(3), 119 – 128.
- George, L. S., & Park, C. L. (2016). Meaning in life as comprehension, purpose, and mattering: Toward integration and new research questions. *Review of General Psychology*, 20(3), 205 – 220.
- Hill, C. E. (2018). *Meaning in life: A therapist's guide*. American Psychological Association.
- Huang, H. - S., Liu, E. T., & Lee, W. - L. (2023). The Mediating Roles of Perceived Burdensomeness and Thwarted Belongingness in the Relationship Between Personality Vulnerability Factors and Suicidal Ideation: An Asian College Student Sample. *Journal of College Student Psychotherapy*, 1 – 16.
- Jiang, C., Zhu, Y., Luo, Y., Tan, C. - S., Mastrotheodoros, S., Costa, P., ... Meng, R. (2023). Validation of the Chinese version of the Rosenberg Self - Esteem Scale: Evidence from a three - wave longitudinal study. *BMC Psychology*, 11(1), 345 – 369.
- Kunzendorf, R. G., Moran, C., & Gray, R. (1995). Personality traits and reality - testing abilities, controlling for vividness of imagery. *Imagination, Cognition and Personality*, 15(2), 113 – 131.
- Li, P. F. J., Wong, Y. J., McCullough, K. M., Jin, L., & Wang, C. D. (2022). Existential meaninglessness scale: Scale development and psychometric properties. *Journal of Humanistic Psychology*, 1 – 35.
- Li, P. J., Wong, Y. J., Granderson, R. M., & Jackson, D. (2021). Comprehension, purpose, and mattering? A latent profile analysis of laypeople's beliefs about meaning in life. *The Journal of Positive Psychology*, 1 – 15.
- Lovibond, P. F., & Lovibond, S. H. (1995). The structure of negative emotional states: Comparison of the Depression Anxiety Stress Scales (DASS) with the Beck Depression and Anxiety Inventories. *Behaviour Research and Therapy*, 33(3), 335 – 343.
- Martela, F., & Steger, M. F. (2016). The three meanings of meaning in life: Distinguishing coherence, purpose, and significance. *The Journal of Positive Psychology*, 11(5), 531 – 545.
- Negru - Subtirica, O., Pop, E. I., Luyckx, K., Dezutter, J., & Steger, M. F. (2016). The meaningful identity: A longitudinal look at the interplay between identity and meaning in life in adolescence. *Developmental Psychology*, 52(11), 1926 – 1936.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self - image*. Princeton University Press.
- Rudd, M. D. (1989). The prevalence of suicidal ideation among college students. *Suicide and Life - threatening Behavior*, 19(2), 173 – 183.
- Russell, D., Peplau, L. A., & Cutrona, C. E. (1980). The revised UCLA Loneliness Scale: Concurrent and discriminant validity evidence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 472 – 480.
- Schnell, T. (2009). The Sources of Meaning and Meaning in Life Questionnaire (SoMe): Relations to demographics and well - being. *Journal of Positive Psychology*, 4(6), 483 – 499.
- Schnell, T. (2021). *The psychology of meaning in life*. Routledge.
- Schnell, T., Gerstner, R., & Krampe, H. (2018). Crisis of meaning predicts suicidality in youth independently of depression. *Crisis: The Journal of Crisis Intervention and Suicide Prevention*, 39(4), 294 – 303.
- Steger, M. F. (2022). Meaning in life is a fundamental protective factor in the context of psychopathology. *World Psychiatry*, 21(3), 389.
- Steger, M. F., Frazier, P., Oishi, S., & Kaler, M. (2006). The meaning in life questionnaire: Assessing the presence of and search for meaning in life. *Journal of Counseling Psychology*, 53(1), 80 – 93.
- Thorne, F. C. (1973). The existential study: A measure of existential status. *Journal of Clinical Psychology*, 29(4), 387 – 392.
- van Bruggen, V., Ten Klooster, P., Westerhof, G., Vos, J., de Kleine, E., Bohlmeijer, E., & Glas, G. (2017). The Existential Concerns Questionnaire (ECQ): Development and initial validation of a new existential anxiety scale in a nonclinical and clinical sample. *Journal of Clinical Psychology*, 73(12), 1692 – 1703.

- vanBruggen, V. , Vos, J. , Westerhof, G. , Bohlmeijer, E. , & Glas, G. (2015). Systematic review of existential anxiety instruments. *Journal of Humanistic Psychology*, 55 (2) , 173 – 201.
- Weems, C. F. , Costa, N. M. , Dehon, C. , & Berman, S. L. (2004). Paul Tillich's theory of existential anxiety: A preliminary conceptual and empirical examination. *Anxiety, Stress & Coping*, 17(4) , 383 – 399.

The Revision of Existential Meaninglessness Scale(EMS) in Chinese College Students

Wang Liling^{1,2}, Fu Junjun³, Chen I – Jun¹

(1. School of Education, Soochow University, Suzhou 215123;

2. School of Education, Lanzhou City University, Lanzhou 730070;

3. School of Psychology, Northwest Normal University, Lanzhou 730070)

Abstract: Objective: To examine the reliability, validity and measurement invariance of the Existential Meaninglessness Scale(EMS) among Chinese college students. Methods: 850 valid questionnaires were collected online. Rosenberg Self – Esteem Scale(RSES) , Meaning in Life Questionnaire(MLQ) , Suicide Ideation Scale(SIS) , UCLA Loneliness Scale, Depression – Anxiety and Stress Scale – 21(DASS – 21) were used as the criteria – related validity instrument. To test the reliability of the questionnaire retest, 69 college students were invited to participate in the retest after an interval of two weeks. Results: ①EMS included concern subscale and anxiety subscale, and each subscale consisted of 13 items and three dimensions; ②The confirmatory factor analysis(CFA) showed that the fitting indices of 3 – factor model of the concern subscale were $\chi^2/df = 3.52$, CFI = 0.96, RMSEA = 0.08, the fitting indices of 3 – factor model of the anxiety subscale were $\chi^2/df = 2.66$, CFI = 0.97, RMSEA = 0.06; ③The correlation coefficients between the dimensions of the concern subscale were 0.60 ~ 0.70, the correlation coefficients between the dimensions of the anxiety subscale were 0.64 ~ 0.77; 2 higher – order domains and 6 dimensions in EMS represented significantly negative correlation with self – esteem ($r = -0.63 \sim -0.46, p < 0.001$) and meaning in life ($r = -0.63 \sim -0.31, p < 0.001$), and significantly positive correlation with suicide ideation ($r = 0.34 \sim 0.52, p < 0.001$), loneliness ($r = 0.46 \sim 0.64, p < 0.001$), depression ($r = 0.41 \sim 0.66, p < 0.001$), anxiety ($r = 0.35 \sim 0.67, p < 0.001$), stress ($r = 0.38 \sim 0.63, p < 0.001$). All 2 higher – order domains and 6 dimensions produced Cronbach's α coefficient of 0.79 or higher. The test – retest reliability coefficients were 0.57 ~ 0.81. Conclusion: The Chinese version of EMS has acceptable psychometric properties in the Chinese college students and was applicable to the measurement and assessment of college students' sense of the existential meaninglessness.

Key words: Existential Meaninglessness Scale; College students; Reliability; Validity