

# 宽松还是严苛？道德概念净脏隐喻表征对道德判断的影响：自我与他人视角\*

丁凤琴 吴静 王小芳 宋秀萍 王冬霞

(宁夏大学教师教育学院心理学系, 银川 750000)

**摘要:**采用想象启动范式和行为启动范式聚合探究道德概念自我与他人净脏隐喻表征对道德判断的影响。结果发现,不管是想象启动还是行为启动,被试在自我洁净启动下比在他人洁净启动下对道德两难判断更严苛;被试在自我肮脏启动下比在他人肮脏启动下对道德两难判断更宽松。实验结果表明,道德概念净脏隐喻表征的自我和他人视角不同,对道德判断的影响也不同。今后在开展道德教育时应减少或防止个体由于自我或他人净脏线索差异而带来的道德判断偏颇。

**关键词:**概念隐喻;净脏;道德判断;自我;他人

**中图分类号:**B848

**文献标志码:**A

**文章编号:**1003-5184(2026)03-0227-07

## 1 引言

概念隐喻理论(Conceptual Metaphor Theory, CMT)是指人们借助上下、冷暖等具体的始源域概念来表达权利、社会情感等抽象的目标域概念,从而实现了对抽象概念的理解(Lakoff & Johnson, 1999)。概念隐喻是社会认知的基本视角(Bargh, 2006),在历史长河中无处不在。如《诗经》中用“水”来隐喻悲伤;唐诗宋词中用“手足”来隐喻兄弟之情、用“红豆”来隐喻相思。研究显示,人们借助物理温度(冷、暖)来表达社会关系的亲疏(Halali et al., 2017);借助蜷缩身体来表达社会地位的卑微(黎晓丹等, 2016);借助空间大小来映射权力的大小(唐佩佩等, 2015)。概念隐喻将具体事物建构到抽象概念的理解和表征上,为人们表征晦涩难懂的抽象概念提供了新的研究视角。

道德概念隐喻表征是研究者们关注的重要议题。道德概念垂直空间隐喻认为人们借助“上”、“下”的空间感知,来表征和理解道德概念。如道德词出现在电脑屏幕上方,不道德词出现在电脑屏幕下方,被试的反应时更短(王程, 鲁忠义, 2013; Pacilli et al., 2018);不同垂直空间维度与道德词程度之间也存在隐喻联结,道德程度相对较高词出现在电脑屏幕上方,道德程度相对较低词出现在电脑屏幕下方,被试的反应时更短(Li et al., 2023)。道德概念颜色隐喻认为人们借助具体的颜色,表征和理解

道德概念。白色启动条件下被试对道德词加工更快,黑色启动条件下被试对不道德词加工更快(殷融, 叶浩生, 2014);绿色与道德概念也存在隐喻联结,被试对绿色及与其相近颜色道德词的反应时更快(章语奇等, 2020);绿色背景下道德 Stroop 效应量显著大于其他颜色(龚铭杰等, 2021)。道德概念正斜隐喻认为,人们借助正斜形状,表征和理解道德概念。字体的正斜与道德概念存在隐喻联结(杨继平等, 2017; 鲁忠义等, 2017);道德词以直线字体呈现,不道德词以曲线字体呈现时,被试的反应时更短(Zhu et al., 2023)。可见,人们正是利用所感知到的空间方位、背景颜色、形状正斜等身体体验理解抽象的道德概念。不仅如此,基于身体体验的概念隐喻与道德领域相结合,也为道德心理学研究提供了具身性与生态效度。

洁净与肮脏作为日常生活中最直接的身体体验,很容易与道德、不道德概念形成隐喻联结。如中文中,用“冰清玉洁”、“洁身自好”等表征有道德的人;用“手脚不干净”、“同流合污”、“贪官污吏”等表征不道德的人。英文中,用“clean money”、“clean plays”表征品德高尚;用“dirty business”、“dirty player”表征品德恶劣。研究发现,洁净启动下被试对道德概念产生易化效应,对不道德概念产生抑制效应;肮脏启动下则产生与此相反的效应,形成道德概念净脏隐喻(Helzer & Pizarro, 2011; Zhong & Liljen-

\* 基金项目:国家自然科学基金项目(32360206),宁夏回族自治区自然科学基金项目(2026A2722)。

通信作者:丁凤琴, E-mail: dingfengqin@nxu.edu.cn。

quist, 2006)。具体而言,在洁净背景上被试对道德词的反应时更快,在肮脏背景上被试对不道德词的反应时更快(丁凤琴等, 2017);在环境洁净与自我洁净启动下,被试对道德词的反应时更快(Ding et al., 2022)。因此,洁净与道德、肮脏与不道德隐喻联结的心理现实性,不仅停留于口语表达层面,更是在实证层面有所验证。

值得关注的是,道德概念的净脏隐喻表征影响道德判断,主要产生两种效应,即隐喻一致性效应(metaphor consistency effects)和隐喻补偿性效应(metaphor compensation effects)。隐喻一致性效应强调个体感知觉体验与抽象概念隐喻表征的同化或促进作用。在洁净启动下,被试对他人的不道德行为更倾向于道德判断(Cramwinckel et al., 2013);丁凤琴等人(2017)研究也发现,洁净启动下被试对他人的道德两难故事更倾向于道德判断。而隐喻补偿性效应与隐喻一致性效应恰好相反,反映了个体感知觉体验与抽象概念隐喻表征的相反或补偿作用(丁毅等, 2013)。在抄写他人不道德故事或谎言后,被试更倾向于选择清洁相关产品(Denke et al., 2016; Zhong & Liljenquist, 2006);在肮脏背景启动下,个体对他人的道德两难故事更倾向于道德判断(丁凤琴等, 2017);进行身体洁净后,个体对不道德行为的判断更为严苛(Helzer & Pizarro, 2011)。可见,道德概念的净脏隐喻表征影响道德判断,且会产生两种截然相反的效应。

那么这两种不同的效应是如何产生的?研究者认为,自我—他人视角差异是导致以上两种不同效应产生的重要原因(Tobia & Patrick, 2015)。根据解释水平理论(Construal Level Theory, CLT),个体对事件的认知表征和判断存在自我—他人心理距离的差异(Trope & Liberman, 2010)。心理理论(Theory of Mind, ToM)也强调,自我—他人视角不同,个体做出的道德判断也不同(Fett et al., 2015)。个体对他人的不道德行为倾向于外部洁净线索的联结(Lee & Schwarz, 2010),而对自身不道德行为倾向于自身洁净的联结(Martyna & Jozef, 2017)。研究发现,自我清洁启动条件下个体对道德判断更严苛,他人清洁启动条件下个体对道德判断更宽松(Tobia & Patrick, 2015)。可见,以往研究已关注到自我—他人洁净启动对道德判断的不同影响。但自我—他人洁净隐喻与肮脏隐喻是否相同?自我—他人的洁净与肮脏启动对道德判断的影响是否一致?这些问题尚

需进一步厘清。

此外,不同净脏启动方式,可能对道德判断产生不同影响。研究发现,在洁净概念启动下的道德判断往往比身体洁净启动下更宽松(Leung, 2013);手部洁净比想象洁净更能减少不道德行为的发生(Kaspar & Teschlade, 2018)。为排除不同净脏启动方式对研究结果的影响,检验研究的生态效度,明晰在想象启动和行为启动下,道德概念净脏隐喻表征对道德判断的影响是否具有 consistency。研究分别采用想象启动和行为启动两种范式聚合探讨道德概念的自我—他人净脏隐喻表征对道德两难故事判断的影响,以便为道德概念的自我与他人净脏隐喻表征影响道德判断的研究提供理论基础和实践参考。

## 2 实验1:自我—他人想象净脏启动对道德判断的影响

### 2.1 方法

#### 2.1.1 被试与实验设计

采用软件 G \* Power 3.1 计算实验所需样本量。以  $f = 0.25$  为效应量估计,达到 0.8 的统计检验力( $\alpha = 0.05$ )需 128 名被试。本实验招募了 130 名本科生参与研究(其中男生 30 名,女生 100 名),平均年龄为 20.63 岁( $SD = 1.51$ )。

实验采用 2(启动类型:洁净 VS 肮脏) × 2(启动主体:自我 VS 他人)的两因素被试间实验设计,因变量为被试对道德两难故事中主人公道德行为的判断。

#### 2.1.2 实验材料与工具

(1)自我净脏材料:借鉴 Zhong 等人(2010)与 Kai 和 Teschlade(2016)的实验材料,选取了 10 个洁净句子和 10 个肮脏句子。洁净句子包括“我的头发干净整齐”等,肮脏句子包括“我的头发又油又乱”等。

(2)他人净脏材料:同自我净脏材料,区别之处在于将第一人称“我”改为第三人称“小明”。

(3)道德两难故事:基于以往研究(丁凤琴等, 2017)选取 6 则典型的道德两难故事。另选取 30 名不参与正式实验的本科生对道德两难故事进行效价判断,1 = 道德判断非常容易,9 = 道德判断非常困难,道德效价判断得分( $6.50 \pm 0.71$ )显著高于理论均值 5 分,  $t(29) = 11.62, p < 0.001$ ,表明道德两难故事的选取有效。

### 2.2 实验程序

将被试随机分成自我洁净、自我肮脏、他人洁净

和他人肮脏四组。实验采用纸笔测试。首先,进行记忆任务,请四组被试分别想象和记忆自我洁净、自我肮脏、他人洁净、他人肮脏启动材料,每段材料由10个短句构成,并告知被试在完成所有任务后将这段文字材料默写下来,然后进行道德两难故事评价。被试的任务是对道德两难故事中主人公的行为进行道德判断,1 = 非常不道德,9 = 非常道德。最后,被试回忆默写启动材料后报告自我净脏体验,1 = 完全没有体验到洁净/肮脏,9 = 完全体验到洁净/肮脏,得分越高表明被试体验到的洁净/肮脏程度越高。

## 2.3 实验结果

### 2.3.1 启动有效性检验

单样本  $t$  检验发现,自我洁净体验得分( $6.37 \pm 1.25$ )和他人洁净体验得分( $5.86 \pm 1.36$ )均显著高于理论均值5分, $t(26) = 5.72, t(28) = 3.43, p < 0.001$ ;自我肮脏体验得分( $5.94 \pm 1.52$ )和他人肮脏体验得分( $5.73 \pm 1.55$ )均显著高于理论均值5分, $t(32) = 3.55, t(29) = 2.56, p < 0.05$ ,说明自我—他人净脏启动有效。

### 2.3.2 自我和他人净脏启动的隐喻表征对道德判断的影响

自我和他人净脏启动的隐喻表征对道德判断的影响如表1所示。启动类型的主效应显著, $F(1,115) = 24.88, p < 0.001, \eta^2 = 0.18$ ,被试在洁净启动条件下比在肮脏启动条件下的道德故事评分更低;启动主体的主效应不显著, $F(1,115) = 0.42, p > 0.05$ ;启动主体与启动类型的交互作用显著, $F(1,115) = 11.47, p < 0.001, \eta^2 = 0.091$ ,简单效应检验表明,被试在自我洁净启动条件下比在他人洁净启动条件下的道德故事评分更低, $F(1,115) = 5.80, p < 0.05$ ;被试在自我肮脏启动条件下比在他人肮脏启动条件下的道德故事评分更高, $F(1,115) = 3.86, p < 0.05$ 。

表1 自我和他人净脏启动的隐喻表征对道德判断的影响( $M \pm SD$ )

启动类型	启动主体	道德判断
洁净	自我( $n = 27$ )	4.07 $\pm$ 0.74
	他人( $n = 29$ )	4.64 $\pm$ 0.76
肮脏	自我( $n = 33$ )	5.26 $\pm$ 0.89
	他人( $n = 30$ )	4.87 $\pm$ 0.69

## 2.4 讨论

实验1采用想象启动范式,探究道德概念的自我与他人净脏隐喻表征对道德两难故事判断的影响。结果显示,被试在想象自我洁净启动条件下比

想象他人洁净启动条件下对道德两难故事的道德判断更严苛,在想象自我肮脏启动条件下比想象他人肮脏启动条件下对道德两难故事的道德判断更宽松。这与以往研究结果一致(Tobia & Patrick, 2015),且再次验证了道德概念净脏隐喻的补偿性效应。自我洁净启动后,个体对洁净与道德行为之间的隐喻联结感受性可能更为强烈,内心的道德净化更为凸显,对道德两难故事的判断更为严苛,表现出道德概念洁净隐喻的补偿性效应。而自我肮脏启动后,个体对肮脏与不道德行为的隐喻联结感受性可能更为敏感,为消除这种隐喻联结所引发的不道德感,如内心的愧疚与自责,个体对道德两难情境的评判标准降低。

然而,实验1仅考察了想象启动条件下道德概念的自我与他人净脏隐喻表征对道德两难故事判断的影响,而想象启动激起被试自身净脏体验的强度不同于实际行为的净脏体验。那么,行为启动条件下研究结果是否与此相同?实验2即回答此问题。

## 3 实验2:自我—他人行为净脏启动对道德判断的影响

### 3.1 方法

#### 3.1.1 被试与实验设计

招募本科生132名(其中男生37名,女生95名),平均年龄为20.74岁( $SD = 1.58$ ),被试及其样本量选取同实验1。

实验设计同实验1。

#### 3.1.2 实验材料与工具

(1)净脏行为启动材料:借鉴Xu等人(2014)实验范式。自我洁净行为:要求被试采用干净湿润的毛巾擦拭手1分钟;自我肮脏行为:要求被试采用肮脏的毛巾擦拭手1分钟;他人洁净行为:观看他人用干净湿润的毛巾擦手1分钟的视频;他人肮脏行为:观看他人用肮脏湿润的毛巾擦手1分钟的视频。

实验中除毛巾的洁净和肮脏程度不同,对其他无关变量(毛巾的材料、颜色、大小等)进行控制。另外,请不参加正式实验的30名本科生对毛巾的洁净和肮脏程度进行9级评分,1 = 完全感觉不到干净,9 = 感觉非常干净,干净毛巾的洁净程度的得分( $8.40 \pm 0.62$ )显著高于理论均值5分, $t(29) = 29.96, p < 0.001$ ;对肮脏毛巾的肮脏程度进行9级评分,1代表完全感觉不到肮脏,9代表感觉非常肮脏,肮脏毛巾的肮脏程度得分( $7.73 \pm 0.91$ )显著高于理论均值5分, $t(29) = 16.50, p < 0.001$ ;说明干

净和肮脏启动材料有效。

(2) 道德两难故事: 同实验 1。

### 3.2 实验程序

同实验 1。不同之处在于四个组的具体启动方法不同, 具体见 3.1.2 实验材料。此外, 为使被试用心观看视频, 告之被试观看完视频后要回答几个问题, 事实并不需要回答。

### 3.3 实验结果

#### 3.3.1 启动有效性检验

单样本  $t$  检验发现, 自我洁净体验得分 ( $7.09 \pm 1.42$ ) 和他人洁净体验得分 ( $6.1 \pm 0.25$ ) 均显著高于理论均值 5 分,  $t(31) = 8.33, t(28) = 4.92, p < 0.001$ ; 自我肮脏体验得分 ( $6.73 \pm 1.86$ ) 和他人肮脏体验得分 ( $6.03 \pm 1.99$ ) 均显著高于理论均值 5 分,  $t(32) = 5.34, t(30) = 2.87, p < 0.01$ , 说明自我—他人净脏启动有效。

#### 3.3.2 自我和他人净脏启动的隐喻表征对道德判断的影响

自我和他人净脏启动的隐喻表征对道德判断的影响如表 2 所示。启动类型的主效应显著,  $F(1, 121) = 79.52, p < 0.001, \eta^2 = 0.390$ , 被试在洁净行为启动条件下的道德评分显著低于肮脏行为启动条件; 启动主体的主效应显著,  $F(1, 121) = 4.23, p$

$< 0.05, \eta^2 = 0.034$ , 被试在自我行为启动条件下比在他人行为启动条件下的道德评分更低; 启动主体与启动类型的交互作用显著,  $F(1, 121) = 44.58, p < 0.001, \eta^2 = 0.269$ , 简单效应表明, 被试在自我洁净启动条件下比在他人洁净启动条件下的道德评分更低,  $F(1, 121) = 25.07, p < 0.001$ ; 被试在自我肮脏启动条件下比在他人肮脏启动条件下的道德评分更高,  $F(1, 121) = 7.47, p < 0.01$ 。

表 2 自我和他人净脏启动的隐喻表征对道德判断的影响 ( $M \pm SD$ )

启动类型	启动主体	道德判断
洁净	自我 ( $n = 32$ )	$3.78 \pm 0.79$
	他人 ( $n = 29$ )	$4.87 \pm 0.52$
肮脏	自我 ( $n = 33$ )	$5.72 \pm 0.58$
	他人 ( $n = 31$ )	$5.15 \pm 0.83$

综合实验 1 与实验 2 结果进行对比分析。结果显示, 仅在自我肮脏启动时, 不同启动方式 (想象、行为) 起到显著的调节作用, 即相比想象自我肮脏启动, 行为自我肮脏启动条件下被试对道德两难故事的评分更高,  $t(64) = -2.47, p < 0.05, Cohen's d = 0.74$ 。而在其他启动条件下 (洁净启动、他人肮脏启动), 启动类型的调节作用并不显著。详见图 1。

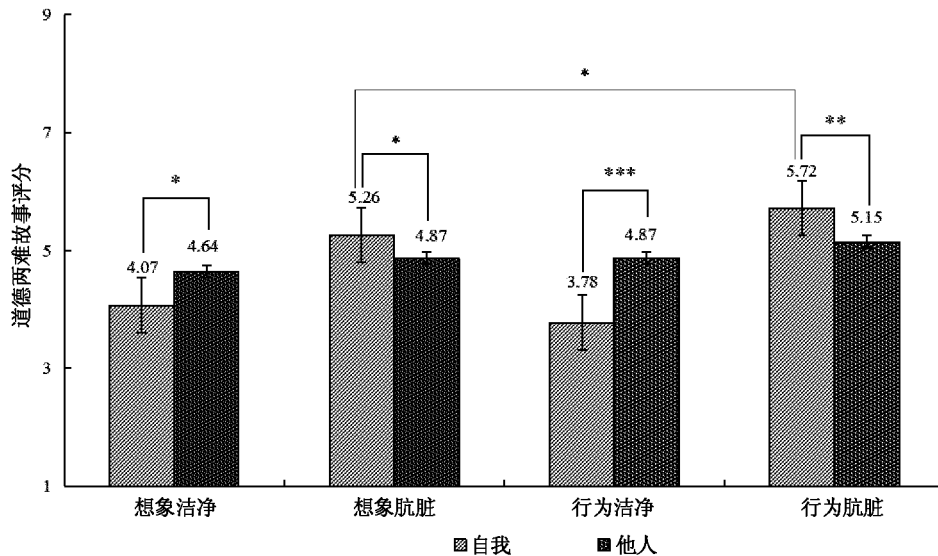


图 1 想象/行为启动条件与自我—他人视角交互作用图

### 3.4 讨论

实验 2 采用行为启动范式, 考察道德概念的自我与他人净脏隐喻表征对道德两难故事判断的影响。结果表明, 被试在自我洁净行为启动条件下比他人洁净行为启动条件下对道德两难故事的道德判

断更严苛, 在自我肮脏行为启动条件下比他人肮脏行为启动条件下对道德两难故事的道德判断更宽松。这与实验 1 结果一致, 且部分验证了以往研究结果 (Helzer & Pizarro, 2011)。道德概念自我与他人的净脏隐喻表征对道德判断的影响差异, 在想象

和行为层面均得以验证,说明研究结果具有良好的生态效度。

此外,综合实验1与实验2结果发现,相比想象自我肮脏启动,行为自我肮脏启动更能放宽被试的道德判断标准,这与以往研究结论的逻辑一致(Lee & Schwarz, 2010),即在行为自我肮脏启动后,更加强了肮脏与不道德行为之间的补偿性效应,个体进一步降低道德判断标准,以“洗刷”肮脏对道德自我意向的威胁。

#### 4 总讨论

综合采用想象启动范式和行为启动范式,从想象与行为两个层面探究道德概念净脏隐喻对道德判断的影响。实验2与实验1研究结果一致发现:被试在洁净启动下对道德两难故事判断更为严苛,在肮脏启动下对道德两难故事判断更为宽松。说明不同净脏启动方式在整体上对道德判断的影响一致,研究结果具有良好的生态效度。以往研究也认为,想象与行为启动尽管不同,但想象净脏启动时被试大脑也会表征并模拟实际行为(Xu et al., 2014),想象与行为启动都能激活相似的脑区并产生相同的认知(Krishna, 2012)。然而,在自我肮脏启动下情况有所不同,不同净脏启动方式在自我肮脏与道德判断间起到显著调节作用,即较想象自我肮脏启动,行为自我肮脏启动更能放宽个体的道德判断标准。一方面,与他人肮脏相比,个体对自我肮脏更加敏感;另一方面,行为层面的自我肮脏,可能进一步提高了个体对肮脏与不道德行为隐喻联结的感受性,为避免或消除这种强烈的隐喻联结所带来的道德精神负担,个体进一步放宽自身道德判断标准,实现内在道德规范与外在道德情境之间的高度匹配,从而达到内心的自洽。这与以往研究结论(Lee & Schwarz, 2010; Zhong & Liljenquist, 2006)具有异曲同工之处。据此推测,想象与行为净脏启动在宏观层面上均会激活被试的道德概念表征,二者拥有共同的心理机制及神经机制,对道德两难判断的影响一致。而在自我肮脏这一微观层面,需同时考虑不同净脏启动方式所带来的影响差异。

更重要的是,自我—他人洁净启动的隐喻表征对道德判断的影响不同。具体而言,被试在自我洁净启动下比在他人洁净启动下对道德两难故事的判断更严苛,不仅表现出了隐喻补偿性效应,还表现出自我—他人视角的差异,这与Tobia和Patrick(2015)的研究结果基本吻合。研究显示,个体的道

德判断会受到自我—他人心理距离的影响(钟毅平,陈海洪,2013)。相比于他人,自我属于近心理距离,对近距离的事物,个体采用低解释水平,更倾向于关注细枝末节的特征,在道德判断时更会联系当前的情境因素。因此,相比于他人洁净启动,当自我洁净启动后,被试更容易受到当前洁净感知体验的影响,继而激活更强烈的道德体验,以更高的道德标准进行道德判断,从而使道德判断更为严苛。此外,心理理论也为当前研究结果提供了可能性解释。心理理论强调,个体有推断自己或者他人的内在心理状态与外在行为的能力(Fett et al., 2015)。自我洁净启动后,个体出于自身干净的需求从而进行自我洁净判断,以激活自我道德意识,对道德判断更加严苛;而当他人洁净启动后,个体出于外界环境洁净的要求进行他人洁净判断,与其自身是否道德关联低,致使道德判断标准降低。

此外,自我—他人肮脏启动对道德判断的影响存在差异。自我肮脏启动比他人肮脏启动的被试对道德两难判断更宽松,表现出了自我—他人视角差异以及隐喻补偿性效应。究其原因,自我肮脏启动比他人肮脏启动更激活了个体肮脏的心理体验及不道德感,为缩小自己与他在这种不道德感上的差距,个体会降低道德标准,道德判断也就更为宽松,这与刘永芳等人(2010)提出的“自我提升假设”有异曲同工之处。当自我肮脏启动后,个体的自我提升意识更容易被激发,为凸显自己的道德优势,个体在进行道德判断时降低标准,对道德判断更为宽松。另外,以往研究还发现,肮脏启动会通过道德自我意象的中介作用影响道德判断(张凤华,叶红燕,2016; Zhong et al., 2010)。相比他人肮脏启动,自我肮脏启动激活个体更强烈的不道德感,此时道德自我意象受到威胁,为维护道德自我意象的内外平衡,个体会降低自己道德判断的标准,道德判断也更为宽松。

此次研究通过道德概念净脏隐喻表征的“自我—他人”差异比较,为道德判断提供新的研究视角,进一步丰富了道德概念的净脏隐喻表征对道德判断影响的实证研究。此外,研究也具有一定实践指导意义。首先,与洁净他人启动相比,被试在洁净自我启动后的道德感知更强烈,表明洁净自我与道德自我联系更加紧密。在进行个体道德教育和干预时,要不断强化个体自我洁净与道德的联系,帮助个体形成积极的道德自我形象,以提升其道德品质。

其次,由于想象与行为的净脏启动都会对道德判断产生影响,且洁净启动下被试对道德判断更为严苛。这启示我们,可通过开展多样化的洁净教育与实践活动,提升个体的道德意识,引导其践行道德行为。例如,在家庭、学校、街道等不同场所加强洁净环境与卫生建设,并在显眼位置增设洁净宣传标语,促进个体道德行为的产生。

对于特殊群体,如罪犯,可以通过加强罪犯的清洁行为与周围环境的洁净来提升其道德思想与行为。另外,值得注意的是,由于道德概念净脏隐喻表征的自我—他人视角不同,要避免自我—他人视角不同而进行道德主观判断,以减少或消除个体在道德判断时有失公允的现象。如法官等工作人员由于自我—他人视角不同可能在决策上会出现认知偏差,从而导致不公正的判决。

此次研究不足之处在于:第一,采用在校大学生作为被试,不能代表其他群体,实验结果的推广受限,未来研究可以对研究群体进行扩展。第二,在招募被试时,未较好平衡性别差异的影响,未来研究可在平衡性别比例的基础上,进一步验证研究结果的稳定性。第三,仅对净脏主体进行了自我—他人区分,而没有对道德故事行为主体进行区分。今后研究可同时考察不同净脏启动主体和不同道德行为主体在道德概念的净脏隐喻影响道德判断中的共同作用。第四,他人视角采用泛称“小明”,而当他人与自己的心理距离不同时,研究结果是否可同日而语?比如他人是自己的亲人或者朋友时,未来研究尚需继续验证。

## 5 结论

基于自我与他人视角,采用想象启动和行为启动进行聚合探究。研究结果证明了道德概念净脏隐喻表征不同,对道德判断的影响也不同。具体来说,被试在自我洁净启动下比在他人洁净启动下对道德两难故事判断更严苛;被试在自我肮脏启动下比在他人肮脏启动下对道德两难故事判断更宽松。

## 参考文献

丁凤琴,王喜梅,刘钊.(2017).道德概念净脏隐喻及其对道德概念的影响.心理发展与教育,33(6),666-674.

丁毅,纪婷婷,邹文谦,刘燕,冉光明,陈旭.(2013).物理温度向社会情感的隐喻映射:作用机制及其解释.心理科学进展,21(6),1133-1140.

龚铭杰,周君,甘甜,郑燕,宋丹丹,章语奇.(2021).颜色背景对道德判断的影响.应用心理学,27(2),103-110.

黎晓丹,杜建政,叶浩生.(2016).中国礼文化的具身隐喻效应:蜷缩的身体使人更卑微.心理学报,48(6),746-756.

刘永芳,毕玉芳,王怀勇.(2010).情绪和任务框架对自我和预期他人决策时风险偏好的影响.心理学报,42(3),317-324.

鲁忠义,郭少鹏,蒋泽亮.(2017).道德概念大小隐喻的心理现实性及映射关系.华南师范大学学报(社会科学版), (2),70-78.

唐佩佩,叶浩生,杜建政.(2015).权力概念与空间大小:具身隐喻的视角.心理学报,47(4),514-521.

王程,鲁忠义.(2013).道德概念的垂直空间隐喻及其对认知的影响.心理学报,45(5),538-545.

杨继平,郭秀梅,王兴超.(2017).道德概念的隐喻表征:从红白颜色、左右位置和正斜字体的维度.心理学报,49(7),875-885.

殷融,叶浩生.(2014).道德概念的黑白隐喻表征及其对道德认知的影响.心理学报,46(9),1331-1346.

张风华,叶红燕.(2016).“洗”出来的效应:清洁启动对道德判断作用方向不同的影响因素探析.心理科学,39(5),1236-1241.

钟毅平,陈海洪.(2013).心理距离对道德行为判断的影响.心理学探新,33(1),43-46.

章语奇,方激,甘甜,黄淑滨,葛列众,罗跃嘉.(2020).绿色对道德加工的影响及其双向隐喻.科学通报,65(19),1936-1945.

Bargh, J. A. (2006). What have we been priming all these years? On the development, mechanisms, and ecology of non-conscious social behavior. *European Journal of Social Psychology*, 36(2), 147-168.

Cramwinckel, F. M., Cremer, D., & Dijke, M. H. V. (2013). Dirty hands make dirty leaders? how the touching of dirty objects leads to higher rewards for unethical followers. *Journal of Business Ethics*, 115(1), 93-100.

Denke, C., Rotte, M., Heinze, H.-J., & Schaefer, M. (2016). Lying and the subsequent desire for toothpaste: Activity in the somatosensory cortex predicts embodiment of the moral-purity metaphor. *Cerebral Cortex*, 26(2), 477-484.

Ding, F., Sun, Y., & Wang, X. (2022). The metaphor of self/environmental cleanliness in the case of moral concepts: An event-related potential study. *Journal of Cognitive Psychology*, 35(1), 36-46.

Fett, A. K. J., Shergill, S. S., & Krabbendam, L. (2015). Social neuroscience in psychiatry: Unravelling the neural mechanisms of social dysfunction. *Psychological Medicine*, 45(6), 1145-1165.

Halali, E., Meiran, N., & Shalev, I. (2017). Keep it cool: Temperature priming effect on cognitive control. *Psychological Research*, 81(2), 343-354.

- Helzer, E. G. , & Pizarro, D. A. (2011). Dirty liberals! Reminders of physical cleanliness influence moral and political attitudes. *Psychological Science*, 22(4), 517 – 522.
- Kai, K. , & Teschlade, L. (2016). Does physical purity license moral transgressions or does it increase the tendency towards moral behavior? *Current Psychology*, 37(1), 1 – 13.
- Kaspar, K. , & Teschlade, L. (2018). Does physical purity license moral transgressions or does it increase the tendency towards moral behavior? *Current Psychology*, 37(1), 1 – 13.
- Krishna, A. (2012). An integrative review of sensory marketing: Engaging the senses to affect perception, judgment and behavior. *Journal of Consumer Psychology*, 22(3), 332 – 351.
- Lakoff, G. , & Johnson, M. (1999). *Philosophy in the flesh: The embodied mind and its challenge to western thought*. New York: Basic Books.
- Lee, S. W. S. , & Schwarz, N. (2010). Dirty hands and dirty mouths: Embodiment of the moral – purity metaphor is specific to the motor modality involved in moral transgression. *Psychological Science*, 21(10), 1423 – 1425.
- Leung, M. S. (2013). *Effect of physical cleanliness and cognitive cleanliness on moral judgment* (Unpublished master's thesis). Retrieved from City University of Hong Kong, City University of Institutional Repositor.
- Li, Y. , Tian, W. , Liu, B. , Zhao, S. , & Wang, Y. (2023). Higher or lower? the relative morality in Chinese metaphorically associated with vertical space. *Journal of Neurolinguistics*, 67, 101 – 128.
- Martyna, S. , & Jozef, M. (2017). Metaphorical association between physical and moral purity in the context of one's own transgressions and immoral behavior of others. *Psychology of Language and Communication*, 21(1), 152 – 170.
- Pacilli, M. G. , Pagliaro, S. , Spaccatini, F. , Giovannelli, I. , Sacchi, S. , & Brambilla, M. (2018). Straight to heaven: Rectitude as spatial representation of morality. *European Journal of Social Psychology*, 48(5), 663 – 672.
- Tobia & Patrick, K. (2015). The effects of cleanliness and disgust on moral judgment. *Philosophical Psychology*, 28(4), 556 – 568.
- Trope, Y. , & Liberman, N. (2010). Construal – level theory of psychological distance. *Psychological Review*, 117(2), 440 – 463.
- Xu, H. , Bègue, L. , & Bushman, B. J. (2014). Washing the guilt away: Effects of personal versus vicarious cleansing on guilty feelings and prosocial behavior. *Frontiers in Human Neuroscience*, 8(3), 97.
- Zhong, C. B. , & Liljenquist, K. A. (2006). Washing away your sins: Threatened morality and physical cleansing. *Science*, 313(5792), 1451 – 1452.
- Zhong, C. B. , Strejcek, B. , & Sivanathan, N. (2010). A clean self can render harsh moral judgment. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46(5), 859 – 862.
- Zhu, X. , Huang, Y. , Liu, W. , Yu, Z. , Duan, Y. , He, X. , & Zhang, W. (2023). Keeping morality “on the straight” and never “on the Bend”: Metaphorical representations of moral concepts in Straightness and curvature. *Behavioral Sciences* (Basel, Switzerland), 13(4), 295.

## Lenient or Harsh? The Influence of Clean – Dirty Metaphorical Representations of Moral Concepts on Moral Judgments: A Self – Other Perspective

Ding Fengqin Wu Jing Wang Xiaofang Song Xiuping Wang Dongxia

(Department of Psychology, Institute of Teacher Education, Ningxia University, Yinchuan 750000)

**Abstract:** This study employed both imaginal and behavioral priming paradigms to comprehensively investigate the influence of clean – dirty metaphorical representations of moral concepts from both self – and other – perspectives on moral judgments. The results revealed that, regardless of the priming type (imaginal or behavioral), participants made harsher moral judgments in moral dilemmas under self – clean priming compared with other – clean priming. Conversely, participants made more lenient moral judgments under self – dirty priming compared with other – dirty priming. These findings indicate that clean – dirty metaphorical representations of moral concepts differ depending on the self – other perspective, and these representations differentially influence moral judgments. Future moral education initiatives should aim to reduce or prevent judgmental biases arising from differences in clean – dirty cues related to the self versus others.

**Key words:** conceptual metaphor; clean – dirty; moral judgment; self; others