

# 中国人的侠性人格：内涵探索与量表编制\*

徐皓洋<sup>1</sup>, 姜宏艳<sup>2</sup>, 徐燕飞<sup>3</sup>, 陈梦妍<sup>4</sup>, 丁道群<sup>1,5,6</sup>

(1. 湖南师范大学心理学系, 长沙 410081; 2. 四川省达州中学, 达州 635000;  
3. 西南财经大学天府学院康养护理学院, 成都 610052; 4. 商洛学院教育科学学院, 商洛 726000;  
5. 湖南师范大学交叉科学研究院, 长沙 410081; 6. 湖南省心理健康教育研究基地, 长沙 410081)

**摘要:** 侠性人格是受中国侠文化影响而形成的一种独特的人格特质。研究1采用扎根理论对侠性人格的具体内涵进行质性分析, 通过对比整合侠性人格内涵的文献分析结果, 得到侠性人格的秉义而行、慈善助人、勇毅敢为、自由叛逆、率性好强5个内涵。研究2在研究1结论的基础上, 编制得到了包含秉义而行、慈善助人、勇毅敢为、率性不羁4个维度的侠性人格量表, 量表经过检验具有良好的信效度。侠性人格在当今社会促进国民人格发展与完善、助力社会法治与道德建设等方面有着重要的现实意义, 研究所编制的侠性人格量表可以作为未来研究的有效测量工具。

**关键词:** 侠性人格; 侠文化; 扎根理论; 量表编制

**中图分类号:** B841.2

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1003-5184(2026)04-0354-09

侠的人格和行为是复杂的, 但它们能直接诉诸人的情感, 千载之下, 几乎不待理智的消解和知性的过滤便能激起一代代人的共鸣。

——摘自《侠的人格与世界》(汪涌豪, 陈广宏 著)

## 1 引言

“侠文化”作为中国传统文化体系中的一种亚文化(陈夫龙, 2019; 杨经建, 2003), 一直以来以其独特的方式在中国民间社会中不断渗透和沉淀着, 成为不同社会历史时期人们的精神寄托乃至人格的理想追求, 在后世乃至当今仍表现出非凡的生命力。

侠文化具有丰富的内涵, 其客观成分主要包含侠的历史存在、行为实践和文艺作品, 在侠文化客观成分的社会传播和广泛影响下, 进而形成了侠文化的主观成分——它脱离了“侠”的历史具体性, 演变成为一种关于“侠”的行为方式或人格气质, 并进一步形成一种“文化品格”(韩云波, 1994), 最终沉淀为一种属于中华民族的“集体潜意识”(李晓婧, 2011; 邵子华, 2020)、“原型意象”(李欧, 2012)和“侠客情结”(王广西, 2011; 汪凤炎, 2019)。徐皓洋等人(2024)将上述侠文化的主观成分范畴统合为“侠性人格”这一心理学概念, 并基于文化论的视角将侠性人格定义为: 受中国侠文化影响而形成的一种独特的人格特质, 具体包含了“侠”关于理想抱负、生命意义、为人处世、日常生活等方面的认知、情感、态度以及行为特征, 具有整合性、扬弃性和时代性的特点。

回顾中国历史, 侠常常受到民间百姓的追捧和崇拜, 却往往被统治阶级视为社会秩序的破坏者。战国时期, 法家代表人物韩非子最早对作为群体的“侠”进行了界定: “侠以武犯禁”“其带剑者, 聚徒属, 立节操, 以显其名, 而犯五官之禁”(《韩非子·五蠹》)。到西汉时期, 司马迁对“侠”做了更为系统且正面的阐释: “今游侠, 其行虽不轨于正义, 然其言必信, 其行必果, 已诺必成, 不爱其躯, 赴士之厄困”(《史记·游侠列传》), “救人于厄, 振人不赡, 仁者有乎; 不既信, 不倍言, 义者有取焉”(《史记·太史公自序》)。再到东汉时期, 班固称“意气高, 作威于世, 谓之游侠”(《汉书·游侠传》)。

而当代学者关于“侠”的人格内涵的研究论述绝大部分来自历史、文学领域。具有代表性的如刘若愚(1991)所归纳的“助人为乐、公正、自由、忠于知己、勇敢、诚实、足以信赖、爱惜名誉、慷慨轻财”; 韩云波(1994)所归纳的“顾私交不顾朝廷”“轻财而重义, 不为物所役”“以然诺诚信、趋人之急为务”“较强烈的自由意志和支配欲望”等; 汪涌豪(2005)所归纳的慕义忠勇、临难不苟、重气轻死、不爱其躯、修行砥名、疏放骜蛮等。

通过上述研究回顾发现, 受社会意识形态、文化背景、思想观念等的影响, 不同历史时期官方学者对“侠”的定义和评价存在争议, 具有历史局限性和片面性; 当代历史、文学领域学者基于历史考证或文学

\* 基金项目: 四川省心理学会科研规划一般项目(SCSXLXH2023009), 湖南省自然科学基金项目(2025JJ50108)。

通信作者: 丁道群, E-mail: psychding@hunnu.edu.cn。

提炼的相关结果仍有待进一步系统性地梳理和归纳;关于侠性人格具体内涵随历史发展的变化性的考察受到了一定程度的忽视;更重要的是,目前尚未有关于侠性人格具体内涵的实证研究。

中国人的人格形成与发展是嵌埋于传统文化积淀的历史之中的(杨波,1999)。陈晋(1988)认为,中国传统人格有三种理想模式,分别是儒家的“归仁养德”、道家的“顺从天性”和侠客的“赖力仗义”。而在基于中国本土文化的人格心理学研究中,继儒家的君子人格(葛泉语等,2021)和道家人格(涂阳军,郭永玉,2014)之后,作为一种根植于中国本土文化和民族基因中的重要精神资源,在多种社会事件频发的当今社会背景之下,“侠”的人格对于个体的人格发展与完善、社会的法治与道德建设等方面都具有重要的现实意义,值得更深入的实证探索。

基于上述研究背景和现状,本研究将采用“人格研究中国化”的研究路径(黄希庭,2017),结合质化和量化的研究方法,首先采用扎根理论的方法探索侠性人格的具体内涵,并将扎根理论分析结果同已完成的文献分析结果进行对比整合,建构侠性人格的理论构念(研究1),最后在理论构念的基础上编制有效的侠性人格测量工具(研究2)。

## 2 研究1:基于扎根理论的侠性人格内涵的质性探索

### 2.1 研究方法

#### 2.1.1 访谈提纲编制

正式访谈提纲主要包含背景介绍和具体访谈问题两部分。背景介绍旨在帮助受访者理解访谈的主题及相关概念的内涵。最核心的访谈问题(主要编码对象)为:根据您对古今中国侠文化及其精神内涵的理解,谈谈“侠”都有哪些具体的人格特征?(即具有哪些品质或行为的人能被称为“侠”?)

#### 2.1.2 质性资料收集

采用目的性抽样策略,选取具有不同人口学特征的受访者。最终的有效受访者为23人,其中13名为线下访谈,10名为线上访谈问卷填写。在线下访谈时,每名受访者的实际访谈时间在35~70分钟不等,当主访对受访者回应内容进行多次补充追问且不再出现新的回应内容时(即达到理论饱和),即结束访谈。在线上访谈时,将完整访谈提纲以电子文件形式发送至受访者本人,要求其在充裕的时间条件下尽可能全面、详实地填答所有访谈问题。所有受访者在访谈开始前均签署了知情同意书,在访

谈完成后均获得20元报酬。

23名有效受访者来自四川、重庆、陕西、北京、广东、江苏、山东、吉林等不同省市;其中女性10人;年龄范围为21~60岁(平均年龄34.17岁);受教育程度以本科学历为主(覆盖小学至博士);已婚者11人;中共党员10人;职业领域覆盖政府公务员、教师、律师、医生、农民、作家、在校大学生,以及金融、能源、IT、地产、物流、美容等行业的国企/私企职员或个体工商户。

此外,在国内知识问答平台“知乎”上搜索发现两个与本研究主题密切相关且具有较高关注度和互动率的问答帖,主题分别为“什么是「侠」?”\*和“对于‘侠’,你的理解是什么?”\*\*。以回答帖的认同度(即点赞数)以及与研究主题的契合度为标准,最终筛选了来自15名网友的回答贴作为补充性的质性分析资料。

#### 2.1.3 质性资料分析

选择Strauss和Corbin(1990)开创的程序化扎根理论(Proceduralised Grounded Theory)模式对所得质性资料进行分析,采用开放式编码、关联式编码和核心式编码的三级编码程序。质性资料的编码、整理和分析过程具体使用Nvivo 20.0软件进行。编码过程由两名研究者独立进行,完成后再多次复盘、讨论、修改,从而得出最终编码结果。

### 2.2 质量检验

#### 2.2.1 信度检验

采用编码一致性检验。参考吴继霞等人(2012)的方法,对两名研究者的全样本编码结果进行比对,确认无异议的编码参考点。根据编码一致性公式 $CA = 2 \times T1 \cap T2 / T1 \cup T2$ ( $T1$ 和 $T2$ 分别是两名研究者的编码参考点总数),得到 $T1 = 487$ , $T2 = 388$ , $CA = 0.80$ ,表明编码一致性良好。

#### 2.2.2 效度检验

采用参与者/非参与者检验(陈向明,2000;傅安国等,2020)。在得到初步的编码结果后,邀请4名受访者和2名心理学专业研究生分别通过Nvivo 20审阅完整的编码过程,并反馈编码中可能存在的理解偏差问题。最终,有2名参与者和2名非参与者均反馈了对编码结果具体的修正建议,研究者对此进行了编码修正。

### 2.3 编码结果

通过三级编码程序最终得到487个参考点、28

\* 原网页链接:<https://www.zhihu.com/question/22346966>

\*\* 原网页链接:<https://www.zhihu.com/question/48475933>

个开放式编码、16 个关联式编码和 5 个核心式编码（部分编码结果见表 1 和图 1）。5 个核心式编码分别为秉义而行（“义”）、慈善助人（“助”）、勇毅敢为（“勇”）、自由叛逆（“独”）和率性享乐（“率”）。

表 1 侠性人格内涵的编码结果(部分)

| 部分原始材料内容示例(编号 <sup>①</sup> ) | 部分开放式编码(参考点数量) | 关联式编码 | 核心式编码                      |
|------------------------------|----------------|-------|----------------------------|
| 行为深深植根于对正义的执着追求(F1)          | 追求并维护公平正义(74)  | 正义    | 秉义而行<br>（“义”）              |
| 执着于恩情和义气(F21)                | 信义(18)         | 信义    |                            |
| 忠于朋友,忠于师门(F1)                | 忠义(10)         | 忠义    |                            |
| 侠之大者,为国为民(W1)                | 具有国家民族情怀(16)   | 家国大义  | 慈善助人 <sup>②</sup><br>（“助”） |
| 不为私利,只为公义(F5)                | 重义轻利(3)        | 以义为先  |                            |
| 对弱者和需要帮助的人伸出援手(F5)           | 帮助弱者(43)       | 舍己助人  |                            |
| 有着仁爱之心(F5)                   | 仁爱(12)         | 慈爱善良  | 勇毅敢为<br>（“勇”）              |
| 乐于奉献,(救人性命而)不求回报(F21)        | 不计名利和得失(17)    | 施不望报  |                            |
| 打心底的无畏(W13)                  | 勇敢(32)         | 勇敢无畏  |                            |
| 不惧艰险,勇往直前(F5)                | 坚毅(4)          | 坚毅    | 自由叛逆<br>（“独”）              |
| 敢作敢当,积极作为(F14)               | 敢于作为(28)       | 敢作敢当  |                            |
| 有独立自主的价值追求(F11)              | 独立自主(32)       | 特立独行  |                            |
| 对自由的渴望(W14)                  | 追求自由(23)       | 自由不羁  | 率性享乐<br>（“率”）              |
| 不融于世俗的高傲(F13)                | 反抗陈规(33)       | 反抗陈规  |                            |
| 按照自己的道德标准、利益或喜好行事(F12)       | 任性冲动(18)       | 率性而为  |                            |
| 不善存钱,好享乐挥霍(F2)               | 享乐挥霍(4)        | 享乐挥霍  |                            |
| 编码(参考点)合计                    | 28 个(487 个)    | 16 个  | 5 个                        |

注:①23 名受访者的原始材料编号为 F1、F2……F23,15 名网友的回答贴材料编号为 W1、W2……W15。

②此处的“慈善”具有多重含义,“慈”指慈爱,“善”指善良,“慈善”指无私帮助他人。

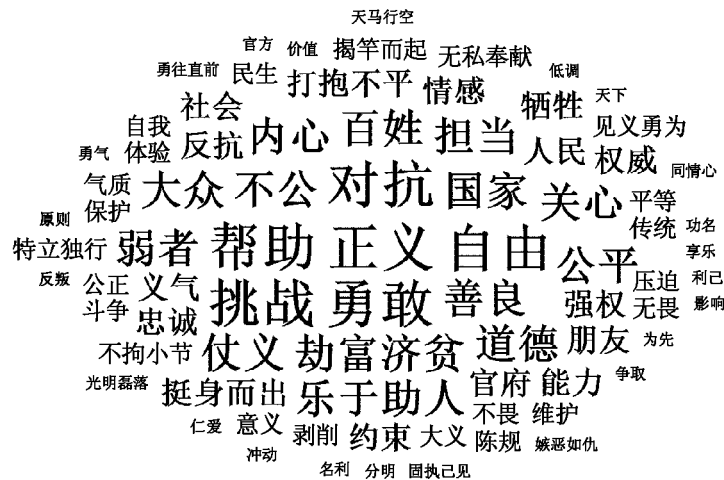


图 1 侠性人格内涵的可视化词云图

## 2.4 侠性人格理论构念的建构

### 2.4.1 文献分析与扎根理论分析的结果对比与整合

此前,研究者已对侠性人格的基本内涵进行了初步探索(徐皓洋,张永红,2024),通过对具有代表性的关于侠及侠文化的古、近、现代文献著作内容进行了更加系统的梳理和分析,得到了关于侠性人格的六个基本内涵:秉义而行、慷慨助人、勇毅敢为、自

由叛逆、重名好强、率性享乐\*。为充分考虑侠性人格在具体内涵上表现出的古今异同,将对文献分析和扎根理论分析的结果进行对比和整合,以共同建构侠性人格的理论构念。通过对比发现,两个研究结果在关于侠性人格的义、助、勇、独、率五大内涵的范畴上具有较好的一致性,同时也存在一些差异(详见表 2)。

\* 在原文中为“恣意享乐”,本研究考虑到内涵名称的情感色彩,将含贬义的“恣意”转换为偏中性的“率性”。

表2 侠性人格内涵的研究结果对比

| 文献分析 | 扎根理论分析 | 理论建构 | 结果对比及差异解释                                                       |
|------|--------|------|-----------------------------------------------------------------|
| 秉义而行 | 秉义而行   | 秉义而行 | 一致                                                              |
| 慷慨助人 | 慈善助人   | 慈善助人 | “慈善”包含了“慷慨”的概念范畴,并融入了“仁爱”“善良”等内涵                                |
| 勇毅敢为 | 勇毅敢为   | 勇毅敢为 | 一致                                                              |
| 自由叛逆 | 自由叛逆   | 自由叛逆 | 一致                                                              |
| 重名好强 | 率性享乐   | 率性好强 | 保留“率性享乐”和“好强”(体现侠性人格的独特性),合并为“率性好强”;排除“重名”(因职业消亡而不再符合当今时代和社会背景) |
| 率性享乐 |        |      |                                                                 |

2.4.2 侠性人格的理论构念

经过上述对文献分析和扎根理论分析结果的对比和探讨,确立了作为理论构念的“侠性人格”的5个具体内涵(详见图2):(1)秉义而行:即在人际(信义)、社会(正义)和国家民族(大义)层面追求和践行公正与道义,体现了“侠”所追求的社会和集体价值,也是“侠”首要的价值信念、道德标准和行为依据;(2)慈善助人:即仁爱善良、同情并帮助弱者且不求回报,体现了“侠”的利他性本质和日常行为表现;(3)勇毅敢为:即勇敢坚毅且敢作敢当,体现了“侠”在面对关键决策时的果敢意志;(4)自由叛逆:即追求自由独立的价值观和生活方式且敢于挑战陈规旧矩,体现了“侠”不受外物约束的处世态度;(5)率性好强:即率性而为、放纵享乐且争强好胜,体现了“侠”日常的待人待己风格。

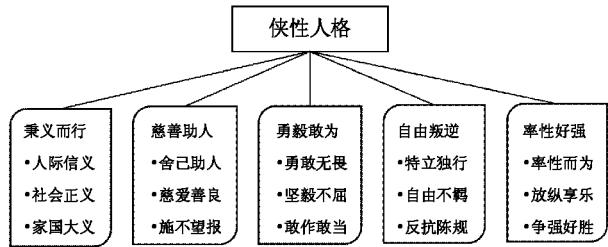


图2 侠性人格的理论构念

3 研究2:侠性人格的量表编制与信效度检验

3.1 研究方法

3.1.1 量表条目池开发与内容效度评议

量表维度以研究1中侠性人格理论构念所包含的5个内涵为基础,量表条目内容大部分来自访谈的原始材料内容,或根据文献分析内容以及各级编码内容进行扩写。各个维度分别编制了涉及认知、情感和行为倾向三个不同人格层面的条目。经由2名主要研究者和3名心理学专业研究生对所有条目进行措辞检查和调整,最终得到由52个条目组成的量表条目池,每个维度包含10个左右的条目。

邀请8名专家参与条目池的内容效度评议,其中包含5名教授、1名副教授、2名讲师,均为心理学博士,研究领域涉及人格心理学、文化心理学、心理测量学等。他们须对条目池中的每个条目与其所属维度的相关性程度进行4点评分。在评议完成后,

综合考虑各维度保留条目数量和相关内容效度指标(含IRA、I-CVI、S-CVI等),共删除13个条目,并对部分专家提出修改意见的条目进行措辞上的调整,最终得到包含39个条目的初测量表。

3.1.2 样本收集与测量工具

样本数据的收集工作获得了湖南师范大学生物医学研究伦理委员会伦理审批通过(审批号:20240799)。采用Credamo(见数)问卷调研平台在线上收集了来自全国各地的4个批次的成人样本数据,相关人口学题目包含性别、年龄段、受教育程度、政治面貌和职业阶层(采用陆学艺(2002)提出的“十大阶层”职业划分,在校大学生需填写家庭主要收入来源者的职业阶层类型)。无效样本的标准剔除为:(1)未全部答对迫选检测题;(2)填答时间小于90秒;(3)连续多个题目选择雷同。4个批次的样本信息如下:

样本1(用于项目分析和探索性因素分析):测量工具为39题的侠性人格初测量表(采用李克特5点计分,下同)。收集成人样本数据共266份,有效样本256份,样本有效率为96.2%。其中,女性占比60.0%;年龄集中在18至50岁之间。

样本2(用于验证性因素分析):测量工具为经项目分析和探索性因素分析后保留的侠性人格量表。收集成人样本数据共421份,有效样本404份,样本有效率为96.0%。其中,女性占比59.2%;年龄集中在18至50岁之间。

样本3(用于效标关联效度分析):测量工具为经验证性因素分析得到的侠性人格正式量表和4个效标量表,分别为:(1)10题版大五人格量表(Ten-Item Personality Inventory, TIPI)。由Gosling等人(2003)编制,李金德(2013)翻译修订,包含外倾性、情绪稳定性、宜人性、尽责性、经验开放性5个维度,共10题,采用李克特7点计分法。该量表在本研究中的Cronbach's  $\alpha$ 为0.86。(2)道德勇气量表(Moral Courage Scale)。由May等人(2014)编制,赵红丹等人(2022)已用于国内实证研究,量表为单维度,共4题,采用李克特7点计分法。该量表在本研究中的Cronbach's  $\alpha$ 为0.71。(3)社会责任感量表。由安欣(2022)编制,选取其中的政治责任感和

社会生活责任感 2 个维度,共 7 题,采用李克特 5 点计分法。该量表在本研究中的 Cronbach's  $\alpha$  为 0.63。(4) 真实性量表 (Authenticity Scale)。由 Wood 等人 (2008) 编制,宋莉莉等人 (2020) 翻译修订,包含真实的生活、接受外部影响 (反向维度) 和自我疏离 (反向维度) 3 个维度,共 12 题,采用李克特 7 点计分法。该量表在本研究中的 Cronbach's  $\alpha$  为 0.91。收集成人样本数据共 185 份,有效样本 170 份,样本有效率为 91.8%。其中,女性占比 66.5%;年龄集中在 18 至 50 岁之间。

样本 4 (用于重测信度分析): 在样本 1 收集完成 5 周后,通过平台线上追踪样本一中部分填答者再次填答侠性人格正式量表,收集成人样本数据共 60 份,有效样本 54 份,样本有效率为 90.0%。其中,女性占比 51.9%;年龄集中在 18 至 60 岁之间。

### 3.2 研究结果

#### 3.2.1 项目分析

使用 SPSS 23.0 对样本 1 进行项目分析。在题总相关分析中,删除 5 道与总分相关性不显著的条目,剩余条目与总分的相关系数在 0.31 ~ 0.73 之

间。在区分度分析中,对高低平均分两组样本各条目得分进行独立样本  $t$  检验,删除了 1 道区分度不显著的条目。

#### 3.2.2 探索性因素分析

使用 SPSS 23.0 对样本 1 进行探索性因素分析。首先,KMO 检验 ( $KMO = 0.90$ ) 和 Bartlett 球形检验 ( $\chi^2 = 2038.60, df = 231, p < 0.001$ ) 结果表明,各条目之间同时具有较强的相关性和一定的相对独立性,适合进行因素分析。其次,采用主成分分析法,综合考量各因素内的条目构成、各条目的因素载荷量 ( $>0.40$ ) 和共同度 ( $>0.30$ ) 等标准,删减影响因素分析整体质量的条目,最终共删减 11 个条目,保留 22 个条目。通过最优斜交法提取出 4 个特征值大于 1 的因素,累积方差解释率为 54.30%,各条目因素载荷量在 0.42 ~ 0.84 之间 (见表 3)。

从各因素内的条目构成来看,前三个因素与理论构念中的三个理想维度完全一致,因此分别命名为“秉义而行”“慈善助人”和“勇毅敢为”;而第四个因素中的条目构成包含了初测量表中自由叛逆和率性好强两个维度的条目,因此命名为“率性不羁”。

表 3 侠性人格初测量表的探索性因素分析结果及最终保留条目 ( $N_1 = 256$ )

| 条目内容                           | 因素名称 | 秉义而行   | 慈善助人  | 勇毅敢为  | 率性不羁  | 共同度  |
|--------------------------------|------|--------|-------|-------|-------|------|
| 1. 他人对我的恩情,我总会放在心上并设法报答        |      | 0.75   |       |       |       | 0.51 |
| 2. 违背社会公正的行为应当受到谴责和惩罚          |      | 0.73   |       |       |       | 0.44 |
| 3. 天下兴亡,匹夫有责                   |      | 0.66   |       |       |       | 0.48 |
| 4. 我愿意为了祖国或同胞做一些自己力所能及的事       |      | 0.60   |       |       |       | 0.56 |
| 5. 当听到或看到他人遭受不公正对待时,我会感到愤愤不平   |      | 0.54   |       |       |       | 0.60 |
| 6. 我对待朋友总是信守承诺,并得到了他们的信任       |      | 0.47   |       |       |       | 0.57 |
| 7. 我通常以公正和道义作为决策和行动的标准         |      | 0.42   |       |       |       | 0.53 |
| 8. 对我来说,利己比利人更重要*              |      |        | 0.81  |       |       | 0.58 |
| 9. 我帮助别人总是不求回报                 |      |        | 0.68  |       |       | 0.49 |
| 10. 我常常怀有仁爱之心去关爱他人             |      |        | 0.66  |       |       | 0.60 |
| 11. 我通常愿意为他人提供帮助,哪怕需要花费我的时间或钱财 |      |        | 0.66  |       |       | 0.63 |
| 12. 我总是愿意帮助那些真正遇到困难或急需帮助的人     |      |        | 0.50  |       |       | 0.55 |
| 13. 我经常因为怕犯错误而不敢将自己的想法付诸行动*    |      |        |       | 0.84  |       | 0.68 |
| 14. 在工作或学习中,我常常因害怕承担责任而畏手畏脚*   |      |        |       | 0.82  |       | 0.66 |
| 15. 我拥有足够的勇气和毅力去应对生活中的各种困难或挑战  |      |        |       | 0.66  |       | 0.59 |
| 16. 我不是一个行动力很强的人*              |      |        |       | 0.49  |       | 0.37 |
| 17. 我能够矢志不渝地追求自己的理想,不会轻言放弃     |      |        |       | 0.47  |       | 0.60 |
| 18. 我总是来去自由,不受约束               |      |        |       |       | 0.77  | 0.59 |
| 19. 我总是向往不受约束的自由生活             |      |        |       |       | 0.73  | 0.57 |
| 20. 我拥有较强的自尊心和胜负心              |      |        |       |       | 0.58  | 0.44 |
| 21. 在待人处事上我经常是不拘小节的            |      |        |       |       | 0.57  | 0.44 |
| 22. 我经常会对那些我认为不合理的制度或规则表现出反抗   |      |        |       |       | 0.43  | 0.49 |
| 初始特征值                          |      | 7.06   | 1.85  | 1.77  | 1.27  |      |
| 旋转后特征值                         |      | 4.80   | 5.29  | 4.91  | 3.11  |      |
| 方差解释率 (总 54.30%)               |      | 32.09% | 8.43% | 8.02% | 5.76% |      |

注: \* 表示反向计分条目。

#### 3.2.3 验证性因素分析

使用 Mplus 8.0 对样本 2 进行验证性因素分

析。在模型拟合度方面,四因素结构模型拟合良好 ( $\chi^2/df = 2.07$ , RMSEA = 0.05, CFI = 0.90, TLI =

0.89, SRMR = 0.05), 各条目在其对应维度上的标准化载荷量范围在 0.52 ~ 0.76 之间(见图 3)。在聚合效度方面, 各维度的平均方差提取值(AVE)在 0.33 ~ 0.50 之间, 达到可接受标准。在区分效度方

面, 任意两个维度的 AVE 平方根值均大于该两个维度之间的相关系数(见表 4), 表明该量表具有良好的区分效度。

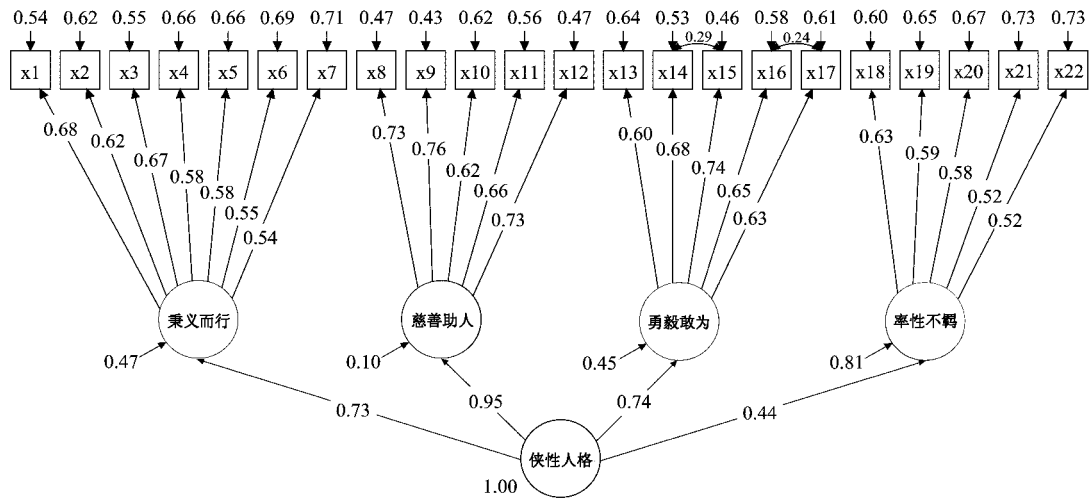


图 3 侠性人格的四因素结构模型及其标准化参数估计

表 4 侠性人格四因素模型的区分效度检验结果 ( $N_2 = 404$ )

|      | $M \pm SD$      | 秉义而行   | 慈善助人   | 勇毅敢为   | 率性不羁   |
|------|-----------------|--------|--------|--------|--------|
| 秉义而行 | $4.31 \pm 0.43$ | [0.62] |        |        |        |
| 慈善助人 | $3.75 \pm 0.63$ | 0.54** | [0.71] |        |        |
| 勇毅敢为 | $3.74 \pm 0.73$ | 0.42** | 0.57** | [0.66] |        |
| 率性不羁 | $3.46 \pm 0.58$ | 0.24** | 0.32** | 0.26** | [0.57] |

注: “[ ]”内数值表示所在行列该维度的 AVE 平方根值, \*\*表示  $p < 0.01$ 。

3.2.4 效标关联效度分析

首先, 使用 SPSS 23.0 对样本 3 进行共同方法偏差检验。Harman 单因素检验结果显示最大特征值因子的方差解释率为 26.26%, 小于 40%, 表明共同方法偏差不严重, 不会对研究结果产生严重影响。

随后, 将性别、年龄段、受教育程度、政治面貌和职业阶层作为控制变量, 对侠性人格与所有效标变

量进行偏相关分析。结果显示(详见表 5), 侠性人格与大五人格的五种特质均存在中度正相关, 其中相关性最高的特质为经验开放性( $r = 0.56, p < 0.001$ )和外倾性( $r = 0.58, p < 0.001$ ); 同时, 侠性人格也与道德勇气( $r = 0.53, p < 0.001$ )、社会责任感( $r = 0.61, p < 0.001$ )和真实性( $r = 0.55, p < 0.001$ )均存在显著正相关。

表 5 侠性人格与各效标变量的偏相关分析 ( $N_3 = 170$ )

| 效标变量  | 侠性人格    | 秉义而行    | 慈善助人    | 勇毅敢为    | 率性不羁    |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 外倾性   | 0.48*** | 0.16*   | 0.20*   | 0.58*** | 0.38*** |
| 情绪稳定性 | 0.45*** | 0.26**  | 0.31*** | 0.55*** | 0.09    |
| 宜人性   | 0.26**  | 0.22**  | 0.37*** | 0.18*   | -0.05   |
| 尽责性   | 0.39*** | 0.28*** | 0.29*** | 0.45*** | 0.07    |
| 经验开放性 | 0.56*** | 0.31*** | 0.34*** | 0.49*** | 0.45*** |
| 道德勇气  | 0.53*** | 0.40*** | 0.36*** | 0.48*** | 0.25**  |
| 社会责任感 | 0.61*** | 0.61*** | 0.49*** | 0.48*** | 0.16*   |
| 真实性   | 0.55*** | 0.34*** | 0.26*** | 0.59*** | 0.36*** |

注: \*表示  $p < 0.05$ , \*\*表示  $p < 0.01$ , \*\*\*表示  $p < 0.001$ ; 控制变量为性别、年龄段、受教育程度、政治面貌(设置为哑变量)和职业阶层。

3.2.5 信度分析

首先, 使用 SPSS 23.0 对样本 1 和样本 2 进行

内部一致性信度分析, 结果显示, 两样本总量表的 Cronbach's  $\alpha$  均为 0.88, 各维度的 Cronbach's  $\alpha$  在

0.66~0.80 之间。对样本 4 进行重测信度分析,结果显示,总量表与各维度在 5 周后的重测信度系数分别为 0.95、0.82、0.88、0.91、0.88。这些结果表明该量表具有良好的测量信度。

#### 4 讨论

在“人格研究中国化”的指导思想下,本研究结合质化和量化方法,建构了“侠性人格”这一心理学理论构念,并编制了信效度良好的侠性人格量表。

##### 4.1 侠性人格的具体内涵(维度)及其历史发展

从文献分析到本研究的质性探索和量表编制,所得到关于侠性人格具体内涵(维度)的结果存在细微差异,但在总体上保持了较高的一致性,这体现出关于侠性人格内涵一种从古至今、从质化到量化的细微流变与整合凝练过程(如“重名”内涵被排除,以及“自由叛逆”与“率性好强”的整合)。这一过程符合侠文化随中国时代变迁与社会发展而表现出的文化弹性与韧性,同时也印证了侠性人格整合性、扬弃性和时代性的三大特点(徐皓洋,张永红,2024)。

##### 4.2 侠性人格与相关效标变量的关系

首先,侠性人格与大五人格中的五大特质都存在中等程度的正相关,而大五人格模型在人格研究领域具有跨语言、跨文化和跨评定者的稳定性(McCrae,2005),因而可以认为侠性人格是一种较为独立的人格类型。具体而言,侠性人格与经验开放性和外倾性具有最高的相关性,正如汪涌豪(2005)所言,侠的人格具有明显的外倾性,常被某种力量驱使着不断去展示和证明自己的个人意志与品格。这主要受侠性人格中勇毅敢为和率性不羁两个维度的影响,使得高侠性人格者更能够接受新事物,敢于突破自我,推陈出新,对外界持有积极开放的心态。

其次,侠性人格与道德勇气、社会责任感都存在显著正相关。道德勇气是个人面临道德冲突时敢于承担可能出现负面结果风险,以及在坚守自身道德原则而行事时所具有的勇气或内在力量(Hannah et al.,2011)。而侠拥有道德上的勇气,敢于将正义付诸行动,勇于为了原则而战死(刘若愚,1991),并能坚持自己所认定的道德抉择(汪涌豪,2005)。社会责任感是个体积极履行社会道德义务或帮助他人的一种较为稳定的心理品质(黄四林等,2016),它驱动个体不计回报地帮助他人和奉献社会(Wray-Lake & Syvertsen,2011),广义上的社会责任感还包含了政治或国家责任感等内容。这与侠作为道义责任的积极承担者(汪涌豪,2005)和社会正义的维护者(郭玉成,2019),能“常以国家名誉为重”(《中国之武士道·梁启超自序》),具有急人之难、舍己为

人的利他性本质(郑春元,1999)是高度契合的。与道德勇气、社会责任感之间的正向关联,主要体现了侠性人格中秉义而行、慈善助人和勇毅敢为三种内涵的重要价值,即敢于在关键时刻挺身而出,做出利人、利群、利国的义举。

最后,侠性人格与真实性存在显著正相关。真实性具体表现为个体能真实地感知自身想法和价值观并以此作为行动准则,从而自由地作出选择和决定,并在与外界互动中始终保持真实的自我形象(刘群英等,2009)。而无论是对自己还是他人,侠的这种真实性始终蕴于内而表于外,他们“肆意陈欲”(《韩非子·八说》)、“亮直无伪、矫抗任真”(汪涌豪,2005)、“光明磊落、毫不做作”“嬉笑怒骂皆由自己”(王广西,2011)。与真实性之间的正向关联,主要体现了侠性人格中勇毅敢为和率性不羁两种内涵的独特价值,即敢于展现真实的自我,不戴面具地生活。

##### 4.3 侠性人格的当代现实意义

侠的最高理想是追求人格的自我完善和生命价值的自我实现(陈平原,1992),侠性人格因而也代表着一种人格的完善和超越。在本土文化层面,儒家人格过分强调道德责任而忽视权利意识,道家人格过分主张柔韧灵活而缺乏坚韧执着;而在以儒家文化和集体主义为主导的中国主流文化影响下的人格则同样受到社会和群体规范的约束。这些在一定程度上造成了中国社会中人格的单一萎弱和社会元气的丧失(汪涌豪,陈广宏,2005)。相较而言,侠性人格虽未必能和儒、道人格一样完全纳入“理想人格”的范畴,但从侠文化的阶层特性来看,侠性人格既蕴含了士阶层自强、弘毅、责任的“士之精神”,同时又体现了平民阶层朴素的正义观、平等观、自由观(贾立国,2010),从而兼具理想性和现实性;侠文化作为一种刚性文化,也是对中国传统文化中柔性、水性的一种补充(李欧,2012)。而侠性人格对个人主义的张扬,同样是对中国主流文化中集体主义倾向的补充。因此,侠性人格融合了集体主义和个人主义,它往往给人以昂扬振奋,能够超越功利计较和陈规束缚,在坚守个人自由和尊严的同时投身于国家和社会的正义事业,并实现自我价值。

侠性人格在社会法治与道德建设方面也起着不可忽视的作用。在法治建设层面,在当今法治社会的背景之下,侠性人格的精神内涵能够促使民众摒弃“惧讼”心理(李晓婧,2011),敢于采取法律手段维护自身或他人的合法权益,从而维护社会正义。而在道德建设层面,社会主义核心价值观所倡导的自由、平等、公正、爱国、诚信等社会道德和公民道

德,也与侠性人格中所体现的自由独立、平等待人、公平正义、家国大义、人际信义等内涵具有高度的契合性(徐皓洋,张永红,2024)。当社会出现不公正现象时,高侠性人格者敢于逆势而上、挺身而出,侠性人格也因此成为改善社会道德风气,弘扬社会正气的一股重要力量。

#### 4.4 不足与反思

该系列研究仍存在一些不足之处。研究1中,在访谈问题设置和编码分析过程时,未涉及侠性人格具体内涵之间的影响关系,因此在扎根深度方面略有不足,有待进一步探索。研究2中,在重测信度方面,量表在5周后的重测信度高于0.9,表明侠性人格具有较强的跨时间稳定性,同时也反映出量表可能存在社会赞许性效应,提示今后在测量中应加入社会赞许性问题,以提高数据真实性;在效标关联效度(或预测效度)方面,除本研究选取的效标变量外,还可以考虑侠性人格与性格优势、心理灵活性、冲动性、自我控制等的相关或预测关系。

#### 5 结论

(1)通过扎根理论分析得到关于侠性人格内涵的秉义而行、慈善助人、勇毅敢为、自由叛逆、率性享乐5个核心式编码;进一步对比整合侠性人格内涵的文献分析和扎根理论分析结果,得到侠性人格的秉义而行、慈善助人、勇毅敢为、自由叛逆、率性好强5个内涵,建构了侠性人格的理论构念。

(2)根据侠性人格的理论构念编制的侠性人格量表具有良好的信效度,包含秉义而行、慈善助人、勇毅敢为和率性不羁4个维度,共22个条目。

致谢:感谢参与质性分析质量检验工作的受访者和研究生提供的宝贵建议。感谢湖南师范大学范兴华教授、谢家树教授,西南大学夏凌翔教授、郭磊教授,成都理工大学古银华教授,重庆第二师范学院程翠萍教授,中南林业科技大学王小凤副教授,西北师范大学王伊萌老师和北京大学王予灵博士在量表编制和条目筛选工作中给予的耐心评议或指导。

#### 参考文献

- 安欣.(2022).优良家风对大学生社会责任感的影响研究(硕士学位论文).武汉:华中农业大学.
- 陈夫龙.(2019).侠文化视野下的中国现代新文学作家.北京:人民出版社.
- 陈晋.(1988).悲患与风流:中国传统人格的道德美学世界.北京:国际文化出版公司.
- 陈平原.(1992).千古文人侠客梦:武侠小说类型研究.北京:人民出版社.
- 陈向明.(2000).质的研究方法与社会科学研究.北京:教育

- 科学出版社.
- 傅安国,张再生,郑剑虹,岳童,林肇宏,吴娜,黄希庭.(2020).脱贫内生动力机制的质性探究.心理学报,52(1),66-81,86-91.
- 葛泉语,李小明,侯玉波.(2021).孔子思想中的君子人格:心理学测量的探索.心理学报,53(12),1321-1334.
- 郭玉成.(2019).武侠文化的历史传承与新时代发展.武汉体育学院学报,53(6),50-58.
- 韩云波.(1994).侠的文化内涵与文化模式.西南师范大学学报(哲学社会科学版),2(2),91-96.
- 黄四林,韩明跃,孙铃,尚若星.(2016).大学生公正感对其社会责任感的影响:社会流动信念的中介作用.北京师范大学学报(社会科学版),1(1),68-74.
- 黄希庭.(2017).人格研究中国化之我见.心理科学,40(6),1518-1523.
- 贾立国.(2010).“中国侠文化属于平民文化”说质疑.学术交流,1(1),160-163.
- 李金德.(2013).中国版10项目大五人格量表(TIPI-C)的信效度检验.中国健康心理学杂志,21(11),1688-1692.
- 李欧.(2012).侠气的构成:义、勇、游、信.西南大学学报(社会科学版),38(4),103-112,175.
- 李晓婧.(2011).中国侠文化与法治.中南大学学报(社会科学版),17(1),104-109.
- 刘群英,张进辅,陈加.(2009).个体真实性的心理学研究述评.心理科学进展,17(6),1302-1308.
- 刘若愚.(1991).中国之侠.上海:生活·读书·新知三联书店.
- 陆学艺.(2002).当代中国社会阶层研究报告.北京:社会科学文献出版社.
- 邵子华.(2020).论社会主义新时代侠文化的建构.海南师范大学学报(社会科学版),33(5),75-81.
- 宋莉莉,王咏,赵昱鲲.(2020).真实性量表在我国青少年中的信效度检验.中国临床心理学杂志,28(2),344-347,260.
- 涂阳军,郭永玉.(2014).道家人格的测量.心理学探新,34(4),296-300.
- 汪凤炎.(2019).中国文化心理学新论(下).上海:上海教育出版社.
- 汪涌豪,陈广宏.(2005).侠的人格与世界.上海:复旦大学出版社.
- 汪涌豪.(2005).中国游侠史.上海:复旦大学出版社.
- 王广西.(2011).文人·诗学·武术.北京:生活·读书·新知三联书店.
- 吴继霞,黄希庭.(2012).诚信结构初探.心理学报,44(3),354-368.
- 徐皓洋,张永红.(2024).中国文化背景下的侠性人格内涵初探及其当代现实意义.心理学探新,44(4),301-310.
- 杨波.(1999).中国人的人格结构.北京:新华出版社.
- 杨经建.(2003).侠文化探微.中华文化论坛,(2),73-78.
- 赵红丹,陈元华.(2022).社会责任型人力资源管理如何降低员工亲组织非伦理行为:道德效力和伦理型领导的作用

- 用. 管理工程学报, 36(6), 57–67.
- 郑春元. (1999). 侠客史. 上海: 上海文艺出版社.
- Davis, L. L. (1992). Instrument review: Getting the most from a panel of experts. *Applied Nursing Research*, 5(4), 194–197.
- Gosling, S. D., Rentfrow, P. J., & Swann, W. B. (2003). A very brief measure of the Big – Five personality domains. *Journal of Research in Personality*, 37, 504–528.
- Hannah, S. T., Avolio, B. J., & May, D. R. (2011). Moral maturation and moral conation: A capacity approach to explaining moral thought and action. *The Academy of Management Review*, 36(4), 663–685.
- May, D. R., Luth, M. T., & Schwoerer, C. E. (2014). The influence of business ethics education on moral efficacy, moral meaningfulness, and moral courage: A quasi – experimental study. *Journal of Business Ethics*, 124, 67–80.
- McCrae, R. R., & Terracciano, A. (2005). Universal features of personality traits from the observer's perspective: Data from 50 cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(3), 547–561.
- Strauss, A., & Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*. Newbury Park: Sage.
- Wood, A. M., Linley, P. A., Maltby, J., Baliousis, M., & Joseph, S. (2008). The authentic personality: A theoretical and empirical conceptualization and the development of the Authenticity Scale. *Journal of Counseling Psychology*, 55, 385–399.
- Wray – Lake, L., & Syvertsen, A. K. (2011). The developmental roots of social responsibility in childhood and adolescence. *New Directions for Child & Adolescent Development*, 134, 11–25.

## Xia – personality among Chinese People: Connotation Exploration and Scale Development

Xu Haoyang<sup>1</sup>, Jiang Hongyan<sup>2</sup>, Xu Yanfei<sup>3</sup>, Chen Mengyan<sup>4</sup>, Ding Daoqun<sup>1,5,6</sup>

(1. Department of Psychology, Hunan Normal University, Changsha 410081;

2. Dazhou High School of Sichuan Province, Dazhou 635000;

3. College of Health and Nursing, Tianfu College of SWUFE, Chengdu 610052;

4. School of Educational Science, Shangluo University, Shangluo 726000;

5. Institute of Interdisciplinary Studies, Hunan Normal University, Changsha 410081;

6. Hunan Provincial Mental Health Education Research Base, Changsha 410081)

**Abstract:** The *Xia – personality* (Chinese chivalrous personality) is a typical personality trait formed under the main influence of *Xia – culture* (Chinese chivalrous culture). It contains *Xia* (ancient Chinese knights – errant)'s characteristics in cognition, emotion, attitude and behavior in terms of life meaning, interpersonal interaction and daily life. In Study 1, we used grounded theory to conduct a qualitative analysis of the specific connotations of *Xia – personality*. By comparing and integrating the results of literature content analysis and grounded theory analysis of the connotations of *Xia – personality*, we constructed the theoretical conception of *Xia – personality* which contains Justice & Righteousness (JR), Benevolence & Helping (BH), Courage & Perseverance & Activism (CPA), Freedom & Independent & Rebellion (FIR) and Waywardness & Self – indulgence & Competitiveness (WSC). In Study 2, we finally developed the *Xia – personality Scale* with 22 items and four dimensions—there are JR, BH, CPA and Unruliness, Self – Indulgence & Competitiveness (UC, which combined FIR with WSC)—which had good reliability and validity. There are unique values of *Xia – personality* in improving personality development, construction of social rule of law, and social morality in today's Chinese society. The *Xia – personality Scale* can be used as an effective measurement tool for future research.

**Key words:** *Xia – personality* (Chinese chivalrous personality); *Xia – culture* (Chinese chivalrous culture); grounded theory; scale development