

青少年道德判断能力的研究^{*}

杨韶刚¹, 吴慧红²

(1. 南京师范大学 道德教育研究所, 南京 210097 2. 河海大学 公共管理学院, 南京 210097)

摘 要 德国道德心理学家林德提出“道德行为与发展的双面理论”, 并设计了著名的“道德判断测验”, 在 20 多年的研究中取得了很多重要成果。我们以中文版的“道德判断测验”为测量工具, 以 724 名 12-27 岁青少年学生为被试进行实证研究, 研究结果表明: 学生的 C 分数随年级提高而有所提高, 但不同年级之间有一定波动, 说明学校教育有助于提高学生的道德判断能力, 但存在不稳定因素。男女生 C 分数不存在显著差异, 学校内部各年级之间也不存在显著差异, 不同性质的学生之间不存在显著差异;

关键词 双面理论 道德判断测验 C 分数

中图分类号 B844.2

文献标识码 A

文章编号 1003-5184(2006)02-0055-06

1 品德发展与道德判断能力的理论分析

重视道德教育, 是我国教育的一个优良传统, 长期以来一直受到广泛关注。从儿童朦胧有意识开始, 一些好的品德就通过故事的形式传输给儿童, “蒙以养正”早已成为我国道德教育中一条重要的原则和方法。中华民族悠久历史中的杰出人物则成为培养儿童良好品德的最好载体。然而, 随着现代社会政治、经济、文化等各方面的发展, 我国的道德教育出现了一些与传统观念相矛盾的困境, 人们的价值观念面临着严峻的挑战。在面对物质利益的诱惑时, 现代人还能否把从小接受的美德付诸于自己的行动中。例如, 我国传统文化中长期宣扬的“孔融让梨”的谦让是一种美德, 但是在这种美德的背后则隐含着对竞争的拒绝, 在这个激烈竞争的当今时代, 没有竞争意识和创新精神是很难立足的。那么, 在面临这种两难困境时, 人们应怎样做出正确的道德选择呢? 今天处在社会转型期的新一代, 面对来自学校、家庭和社会的道德现实及社会冲突, 经常感受到的是道德的困惑和迷惘。他们不知道应该坚守传统的道德信念, 还是应该突破传统, 有所创新。学校的道德教育更多地是灌输这些美德, 但却很少告诉他们在面对道德冲突、在真正解决问题时应该如何进行正确的道德判断。

显然, 在如何促进品格发展的问题上存在着理

论上的分歧和来自实践的挑战。一方面, 有人主张, 通过对传统美德的灌输, 通过道德知识的教学和行为习惯的训练, 可以促使儿童的品格向与社会要求相一致的方向发展, 提倡核心价值观的品格教育就是这种主张的代表。品格教育的主要倡导者托马斯·里克纳充满自信地指出: “价值观教育是可以今天的学校中进行的, 现在正在全国的学校系统中发生着, 而且正在使学生的道德态度和行为发生着积极的变化, 其结果是使教师更容易教, 使学生更容易学。”^[1]但是, 另一方面, 在现实社会中存在很多明显或潜在的道德冲突, 如何使儿童在面对冲突时做出正确的道德判断和推理, 并寻求合理地解决这些冲突, 则是提倡道德认知发展的心理学家更为关注的。正如科尔伯格明确指出的: “如果希望找到可以合理地解决双方冲突的道德基础, 人们就必须不仅能够理解那些支持我们观点的论点, 而且还要有能力来理解那些与我们意见不一致的论点。这种能力正是道德判断能力, 而它也越来越被证明是道德的核心, 是现代社会中最为需要的道德要素。”^[2]

德国著名道德心理学家, 康士坦茨大学教授乔治·林德(Georg Lind)赞成皮亚杰和科尔伯格的道德认知发展理论, 经过多年的研究和实践, 他提出了“道德行为与发展的双面理论”, 并以此为基础, 于 1976 年设计了著名的“道德判断测验”(Moral Judg-

^{*} 基金项目: 全国教育科学“十五”规划重点课题(DEA030110)。

ment Test, 简称 MJT)。我们在与林德教授多年的学术交往中,深深地感受到这种理论和测验方法对我国道德教育所带来的某些重要启示。林德强调道德认知(有时也称为道德能力)的重要性,他认可科尔伯格在其早期文献中对道德判断能力的界定,认为道德判断能力就是“个体(基于内心的道德原则)对哪些是道德的进行决策和判断的能力,以及能够根据这些判断付诸行为的能力。”^[3]

以这种认识为基础,林德提出了他自己的道德行为和发展的双面理论。该理论认为:

1)对个体道德的描述必须包含情感和认知两个方面,即如果认为某种行为是道德的,个体不仅要有自己所认可的道德理念和原则,还要有能力将这些理念和原则贯彻到行为中去。因此,可以把道德判断能力更多地看作是联结道德意图和道德行为的纽带。

2)由于可以明显地区分道德的两个方面,因此可以以一种逻辑上独立的方式对道德情感和认知两方面分别进行描述和测量。但是,这两个方面是不可分离的,不能认为它们是两个独立的道德成分。因此,最好的做法是使用同一个测评工具,同时来评估道德的情感和认知方面。

3)道德的这两个方面需要采用不同的方法来改变和提高。直接讲授或灌输道德观念的做法虽然有利于改变儿童的道德态度,但不能促进道德能力的发展。而教会学生一些处理问题的方法能更好地促进其道德能力的发展。例如,向儿童呈现一些半真实的两难故事,在不对儿童造成有害结果的前提下,引起儿童的情绪反应,提高他们处理道德问题的能力。

4)道德两方面的发展在时间上是平行的,也就是说,某种道德观点的获得总是伴随着道德判断能力的发展,道德观点为道德判断能力的发展提供了目标和理念。“平行发展”意味着这两个方面可以在逻辑上加以区分和独立评估,但是它们在经验上是相关的。因此,儿童道德能力越高,就越有可能获得更高的道德观点,即科尔伯格的更高的道德推理阶段。

林德的道德行为和发展的双面理论是基于皮亚杰、科尔伯格及其弟子莱斯特的道德认知发展理论,但又有很大的不同。一方面,他承认道德认知和情

感是平行的,两者在逻辑上是可以区分的,可以被独立测量的;另一方面,他对道德认知和情感做了进一步界定和区分。可以说,林德是除了皮亚杰之外(皮亚杰将两者定义为结构和能量的区分),第一个敢正视道德认知和道德情感的关系,并力图解释和分析这种复杂关系的人。另外,林德使用同一个测验来了解道德的两方面,这就使得测验结果更具有明确性,不容易发生道德认知和道德情感的混淆。林德将他的想法付诸于实践,创造性地发明了“实验问卷法”,不仅编制了第一个可以同时评估道德认知和道德情感的“道德判断测验(MJT)”,更是通过实证研究验证了他的道德双面行为理论的正确性。

道德研究必须具有生态性,必须和人的道德生活紧密联系,考虑道德行为的具体情景。林德将心理测验和实验设计巧妙结合,设计的“道德判断测验”就完全遵循了对这个概念的解释学诠释。通过 MJT,可以帮助人们了解个体在进行道德判断时对道德因素本身的考虑到底占据多大的作用,青少年道德判断能力究竟是怎样的状况,有哪些因素影响了个体道德认知能力的发展,是通常所认为的智力、性别、年龄,还是教育?带着这些疑问,在从林德教授那里获得了中文版的 MJT 后,笔者以中国的青少年学生为被试进行取样,在江苏省进行了相关的调查研究。

2 道德判断测验的实证研究

2.1 被试取样

本次取样时间为 2003 年下半年,由于 MJT 的效度会受到被试取样的影响,本次被试取样考虑到五方面的因素,包括:

1) 年级——10(初一、初二、初三、高一、高二、高三、大一、大二、大三、大四);

2) 班级特征——2(快班、普通班/本科生、专科生);

3) 性别——2(男、女);

4) 地区——4(江苏省的南京、无锡、丹阳、苏州市);

5) 学校——4(南京四中、南农工学院、南师大、无锡二中、丹阳中学、苏州科技大学)总人数为 724 人,其中男生 403 人,女生 321 人。

2.2 工具

中文版的 MJT。我国已经有学者对该测验进行

了必要的跨文化效度验证。其重要效度指标 ,即偏好的顺序性(The order of preferences) 准简单结构(Quasi - simplex structure)以及认知 - 情感平行(Cognitive - affective parallelism)都符合修订标准。这两个两难故事是 [4]

工厂风波

某个工厂里的一些工人被解雇了 ,但是他们都觉着原因不明不白。工人们怀疑经理用摄像机非法监视他们的活动。但是经理坚决否认。只有在证据确凿的情况下 ,工会才可以采取有效措施对付经理的不法行为。于是两个工人撬开经理的办公室 ,偷走了作为证据的录像带。

医生的困境

一个妇女得了癌症 ,没有任何治愈的希望。她浑身疼痛。她已经非常虚弱 ,一剂大量的止痛药就可以致她死亡。当她稍微有点力气的时候 ,她恳求医生给她足够多的可以致命的止痛药。她说她再也忍受不了病痛的折磨了 ,无论如何都会死的。于是医生就满足了她的要求。

每个故事的后面有 12 个问题 ,要求被试做出相应的判断。同时 ,在测验表的后面添加了一些针对中国学生的调查问题 ,以便了解学生对测验的感受和对自身的认识等。

2.3 研究结果和讨论

2.3.1 学生对待道德两难故事态度的分析

表 1 两难故事被试态度分布表

	- 4	- 3	- 2	- 1	0	1	2	3	4
Worker 's Dilemma	144	110	158	104	86	43	46	21	12
Doctor 's Dilemma	69	44	72	40	76	75	142	120	86

从选择的分布来看 ,多数学生对“ 工厂风波 ”两难故事中工人的偷窃行为持较反对态度 ,而对“ 医生的困境 ”两难故事中医生的谋杀行为(安乐死)持较赞成的态度。分析原因有以下几点 :

- 1) 尽管偷窃和谋杀都是犯罪 ,但故事中的主人公都是事出有因才犯罪的。相比而言 ,偷窃比实施安乐死更遭人痛恨 ,从而更应该受到惩罚。
- 2) 尽管偷窃行为是为了维护尊严 ,但行为本身

像是以牙还牙 ,这为中国文化所不赞成。相反 ,站在减轻病人无法忍受病痛的基础上 ,而且是在病人自愿的情况下 ,安乐死的实施并没有对任何人带来伤害(故事中注明病人不可能治愈) ,虽然结束了人的生命 ,但在这个故事中 ,医生更像是做了件好事。尽管安乐死在中国的法律中无明确规定 ,但是在道义上并没有像西方那样严格的限制。

2.3.2 学生 MJT 测验 C 分数得分各年级分布

表 2 各年级学生 MJT 测验 C 分数得分

初一	初二	初三	高一	高二	高三	大一	大二	大三	大四
24.330	21.852	21.220	30.223	30.981	27.061	29.209	27.263	26.921	31.443

从总体分布来看 ,C 分数表现出预期的随年级提高而有所提高的规律性 ,因此与林德本人提出的教育是影响道德能力发展的重要因素的论点相符合。但在初中、高中和大学生群体内部 C 分数有波动。考虑到取样范围较广 ,我们做了进一步分析。

2.3.3 学生 MJT 测验 C 分数得分分析

根据所得数据 ,进一步就性别、同一学校不同年级之间(考虑学生学习背景的相似性) 同样年级不同性质学生之间(根据学生的成绩 ,在中学分为重点中学和普通中学 ,在高校有本科生和专科生之分) 进

行分析。得出结论如下 :

- 1) 男女生 C 分数得分差异比较 , $p = 0.26$,因此 ,男女生在 MJT 中得分不存在显著差异。
- 2) 各学校内部 C 分数得分差异比较显示 ,除了一个学校南农大 $p = 0.006$,学校内各年级学生在 MJT 中得分存在极其显著的差异外 ,其余各学校 ,学校内部各年级并无显著差异性。分析原因 :

(1) 中学由于跨度较小(通常为三年) ,并且学生主要以学习为主 ,较少有机会考虑社会道德责任问题 ,因此同一学校之内各年级学生很难出现显著差

异。

(2)高校中,由于在苏州科技大学采用的是大班取样,没有考虑到学生的专业背景,无关变量控制不够,因此学生各年级之内也没有呈现显著差异。而在南农大的采用的是小班取样,保证学生专业的一致和相似性,因此各年级学生之间出现明显的差异,进一步分析数据发现大一、大四的学生得分要明显高于大二、大三的学生,尤其大四的学生得分是最高的。调查发现,大一学生由于刚刚进入高校(取样在12月份),刚参加完军训,并没有完全进入学习状态,相反在这个时候很多学生加入并热衷于社团活动。到了大二、大三,学生开始已经完全进入学习状

态,愿意花更多的时间在学习上,相反不愿意参加一些其它的活动。大四学生由于参加实习和面临着寻找工作等一系列活动,又使得自己从单纯的学习状态更多地转向参加社会活动,并承担一定的责任。

3) 专科生和本科生之间 C 分数比较, $p = 0.279$,重点学校和非重点学校的学生 C 分数比较, $p = 0.280$,因此,专科生和本科生、重点中学和非重点中学的学生在 MJT 上的得分不存在显著差异。

2.3.4 学生其它相关内容分析

1)对完成 MJT 测验感受的调查

题目如下:

您在做上面测验时,您感觉自己										
付出的努力:	很小									很大
	-4	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	+4	
您在做上面测验时的感受:	很无聊									很有趣
	-4	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	+4	
	很压抑									很轻松
	-4	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	+4	

调查发现 (1)学生对两难故事的呈现方式普遍较为感兴趣,这说明在学校的道德教育中完全可以采用两难故事讨论法进行教学。

(2)由于两难故事涉及较为核心的价值观,且价值观之间存在冲突,因此学生在完成 MJT 时一般付出了较大的努力,这说明这种呈现方式的确引发了学生对道德问题的一些思考。

(3)在谈到完成 MJT 的感受时,轻松和压抑两个维度基本上分布较为均匀,访谈中发现,学生表示感到压抑的主要原因有两种,一是不太适应这种正反两方面观点的呈现方式(多为中学生);二是在两种价值观冲突中的确很难做抉择(多为大学生)。

2) 高校学生的相关调查题目如下:

您的性格(内向 / 一般 / 外向)	您有无宗教信仰(有 / 无)
您对人对事的一般态度(乐观的 / 一般的 / 悲观的)	
(开放的 / 较为开放的 / 一般 / 较为保守的 / 保守的)	
您对您目前的生活状况是(满意的 / 较为满意 / 感觉一般 / 较为不满 / 很不满意)	

调查发现 (1)学生性格半数为“一般”占 53.1%,其次是“外向”占 28.2%;“内向”占 18.7%。

(2)宗教信仰方面,“无”占 89.9%，“有”占 10.1%。

(3)人对人对事对物态度方面,“乐观的”占 61.2%;“一般的”占 33.2%;“悲观的”占 5.5%;“开放的”占 13.8%;“较为开放的”占 49.5%;“一般的”

占 21.0%;“较为保守的”占 14.4%;“保守的”占 1.3%。

(4)您对您目前的生活状况,“满意”占 8.4%，“较为满意”占 36.2%;“感觉一般”占 33.4%;“较为不满”占 18.9%;“很不满意”占 3.1%

可见,目前中国高校学生普遍偏向外向,通常无强烈的宗教信仰,对人对物基本上是抱有一种乐观

和较为开放的心态 ,且对目前生活状态普遍较为满意。因此 ,尽管道德两难故事有时会涉及一些例如偷窃、杀戮等负面信息 ,让学生卷入一些冲突的心理状态中 ,但推测认为基本上不会影响学生对其接受

的程度和作出客观冷静分析的能力。

3) 对中学生的相关调查
题目如下 :

您觉得自己的思想通常能被同学所理解吗 ?

是的() 有时是有时不是() 不是的()

您觉得自己通常能够理解身边的同学吗 ?

是的() 有时是有时不是() 不是的()

调查发现 (1) 觉得自己的思想通常能被同龄人理解 ; “ 是的 ” 占 27. 2% ; “ 有时是有时不是 ” 占 67. 8% ; “ 不是的 ” 占 5% 。

(2) 觉得自己通常能够理解身边的同龄人 ; “ 是的 ” 占 44. 9% ; “ 有时是有时不是 ” 占 54. 3% ; “ 不是的 ” 占 0. 8% 。

由此可见 , 目前中学生在 “ 被他人理解 ” 和 “ 理解他人 ” 这两个维度上更加倾向于认为自己可以理解他人。这一方面说明 , 中学生已经具备了判断其认知和情感的能力 , 并且更多地表现出这方面的意愿 ; 另一方面 , 在对一些问题的看法上 , 他们缺乏与他人的沟通 , 因此他们认为自己更多是不被理解的。在中学教育中 , 除进行知识技能教育外 , 应该为学生提供一定的交流平台 , 就一些他们感兴趣的问题进行讨论 , 特别是一些价值观问题。这样不仅可以让他们了解同龄人的观点和获得同感 , 更可以获得教师和指导。

3 结论和建议

3.1 目前中国学生道德发展状况

根据实证研究 , 笔者对中国青少年学生道德发展状况得出如下结论 :

1) 道德态度的情绪方面 , 绝大部分学生对道德两难故事的态度比较恰当 , 既没有走极端也不如预想的那样中庸。

2) 在 *MJT* 上的得分 , 虽然与西方发达国家相比较低 (中学平均得分为 26. 9010 , 高校平均得分为 28. 8699) , 但符合发展规律性。即各年级学生在 *MJT* 中得分存在极其显著的差异 , 总体趋势是年级越高 *C* 分数得分越高 , 因此可以说教育在学生道德发展中起到了积极的作用 , 同时积极参加社会和团

体活动有利于学生道德能力的提高。

3) 男女生、重点中学和非重点中学、专科生和本科生之间都不存在显著差异 , 因此 , 可以推断智力和性别这些因素并不直接影响学生的道德发展水平。

4) 目前的中学生缺乏与他人沟通的机会 , 虽然已经具备了判断他们认知和情感的能力 , 并且更多地表现出这方面的意愿。但他们普遍认为自己不被理解。

5) 目前 , 我国的学生对事对物基本上抱有一种乐观和较为开放的心态 , 而且具备了对价值观问题作出客观冷静分析的能力。

3.2 对道德教育的一些建议

基于上面的调查发现 , 结合林德教授关于道德教育的研究 , 提出如下建议 :

1) 在德育教学中引入两难故事讨论法。学生对两难故事的呈现方式普遍较为感兴趣 , 这说明在学校道德教育中完全可以采用两难故事讨论等方法进行教学。这将帮助学生提高应对道德问题的能力。由于两难故事涉及及较为核心的价值观 , 且价值观之间存在冲突 , 因此学生在完成处理两难故事 (如完成 *MJT*) 时 , 一般付出了较大的努力 , 这说明这样的呈现方式的确能够引发学生对道德问题的一些思考。

虽然有部分学生在进行两难故事思考时会感到压抑 , 但如果在教学过程中注重课堂情境的设置 , 多留一些时间进行讨论 , 让每个学生参与进来 , 通过团队讨论的方式 , 就可以克服个人消极情绪带来的负面作用。教师在课堂上就能起到积极的引导作用 , 特别在讨论过程中 , 应该把重点放在组织围绕主题的课堂讨论上 , 让学生尽量说出自己的想法 , 让他们在针锋相对的讨论中学会思考的方法。

2) 在课外给学生提供更多参与社会或团体活动的机会。研究证明,一定的角色承担,即责任的肩负和在此过程中获得相应的反馈是道德发展必不可少的条件。因此,在进行知识技能传输的同时,要为学生创造一些参与社会或团体活动的机会。这些活动可以是来自课堂教学本身的,课堂之外的,甚至可以是校园之外的。

对于年龄较小的中学生,教师应该在学生参与活动的同时提供必要的信息反馈和给予一定的帮助。随着学生年龄的增长,可以鼓励他们从同龄伙伴和合作者处得到信息和帮助。对于具备独立思考能力的大学生而言,更应该鼓励他们积极地从活动中寻找相关的有用信息,并学会从他人和它处(如图

书馆、网络等)获得帮助。

参考文献

1 Lickona T. Educating for character :How our schools can teach respect and responsibility. New York :Bantam Books ,1991.22.
2 吴慧红. 道德研究新视角 :道德判断测验的理论和实证研究. 南京师范大学硕士论文,2005.16.
3 Kohlberg L. Development of moral character and moral ideology. In M.L. Hoffman ,L.W.Hoffman ,Eds.Review of child development research. Vol. I. New York :Russel Sage Foundation ,1964.381 – 431 .
4 Lind G.“ Experimental Questionnaires :A New Approach to Personality Research. ” In :A. Kossakowski ,K. Obuchowski , Ed s.Progress in Psychology of Personality. Amsterdam :North – Holland.

Research on the Moral Judgement Abilities of the Adolescents

Yang Shaogang¹ , Wu Huihong²

(1. Institute of Moral Education , Nanjing Normal University , Nanjing 210097 ;
2. Public Management College , Hehai University , Nanjing 210097)

Abstract : German moral psychologist Georg Lind advocated his "double aspects theory of moral behavior and development ", and designed the well – known "Moral Judgement Test ". During more than 20 years researches , many significant findings have been revealed. We used the Chinese version of MJT as a testing instrument , and had 724 students aged from 12 – 27 years olds as our participants to have an empirical research . The results have shown that the students ' C scores increase with their grades and ages , but there are some fluctuations among different grades within a school , which shows that school education is helpful to raise students ' moral judgement abilities , but some instable factors exist. There is no significant difference of the C scores between girl and boy students ; there exists no significant difference among various grades within a certain school , and no significant difference is found between the students with different education qualities(learning achievements).

Key words : double aspects theory ; Moral Judgement Test ; C score