

提示线索、目标信息对大学生攻击可能性判断的影响

康廷虎 杨 文 王 沛

(西北师范大学 教育学院 兰州 730070)

摘 要 :该研究探讨了在受挫情境中 ,不同的提示线索和目标信息对大学生攻击可能性判断的影响。结果发现 :1)线索提示对大学生攻击可能性判断存在显著性影响 ,而目标信息的主效应、目标信息与提示线索的交互作用并不显著。2)与图片线索相比较 ,命题线索更容易激活攻击性认知 ,进而影响大学生对攻击可能性的判断。

关键词 :线索提示 ;大学生 ;攻击可能性判断

中图分类号 :B848.4

文献标识码 :A

文章编号 :1003 - 5184(2006)03 - 0069 - 05

1 问题提出

Anderson 和 Bushman(2002)在《人类的攻击性》一文的引言中写道 :“在很多极端的形式中 ,攻击性是人类不可超越的悲剧。”而现实中无论是个体间的冲突 ,还是种族、国家间的纷争 ,都在延续着这一悲剧。特别是近年来高校发生的一些恶性事件使人们又开始重新审视“人类为什么会产生攻击性行为”这一问题。攻击性行为是指直接针对他人 ,并意图对其进行伤害的行为(Bushman & Anderson,2001)^[1]。目前已经有很多较为成熟的关于攻击性行为的理论 ,如 Huesmann(1986,1998)提出的脚本理论(Script theory) ,Zillmann(1983)提出的兴奋转移理论(Excitation Transfer Theory) ,Tedeschi 和 Felson(1994)提出的社会相互作用论(Social Interaction Theory)等^[2]。

通过对各种不同攻击性理论的分析与整合 ,Anderson 和 Bushman 提出了一般攻击模型(A General Aggression Model ,GAM) 。这一模型强调的是人在具体情境中的攻击性行为。在具体情境中 ,个体对自己和情境信息的认知会影响和激活个体的内部状态 ,从而促使个体对情境信息做出评估和判断 ,这样才有可能产生攻击性行为。在分析个体对自己及情境信息的认知时 ,他们认为个体对某种具体目标的追求以及具体情境中的攻击性线索会影响个体的攻击性行为。当个体试图达到某种目标而受到阻碍

时 ,就可能会促使他应用攻击性行为来应对各种阻碍 ,而这种目标的价值不同就会影响他是否采取攻击性行为。

Shium、杨治良(1996)等人应用攻击性图片对“攻击性行为”社会认知的实验研究^[3] ,叶茂林(2001)关于材料性质与内隐攻击性启动效应的研究^[4]以及 Anderson 和 Dil(2000)应用图片和文字材料对个体攻击性的研究^[5]等都已经证实了具体情境中的攻击性线索对个体攻击性行为具有很大的影响。但是 ,将个体对目标的追求与具体情境信息相结合的研究比较少见。此项研究设计了大学生的一个日常生活情境 ,并根据努力启发式的研究^[6] ,探讨在改变个体追求目标信息的条件下 ,提示线索对大学生攻击可能性判断的影响。

2 研究方法

2.1 被试的选择

随机抽取西北师范大学不同年级(一年级 7 人 ,占 12.5% ;二年级 18 人 ,占 32.2% ;三年级 15 人 ,占 26.8% ;四年级 16 人 ,占 28.5%)不同性别(男 31 人 ,占 55.4% ,女 25 人 ,占 44.6%)不同家庭来源(农村 34 人 ,占 60.7% ,城市 22 人 ,占 39.3%)的大学生 56 人参加实验。对被试进行匹配分组(见表 1)。

表 1 不同性别、家庭来源的被试在四种不同条件下的分组频数统计

家庭来源			条 件				Total
			一	二	三	四	
农村	性别	男	4	4	3	5	16
		女	4	5	4	3	16
	Total		8	9	7	8	32
城市	性别	男	3	3	4	4	14
		女	3	2	3	2	10
	Total		6	5	7	6	24

2.2 实验材料

在实验之前,通过基线调查确定了实验材料。基线调查一,应用开放式问卷——“您认为在介绍一位知名学者时,应该提供哪些信息,请根据其重要性进行排序。”——对 50 名在校大学生进行了调查。对收集到的资料进行整理和统计后发现,姓名(98%)、性别(95%)、学历(95%)、工作单位(95%)、年龄(85%)、职称(75%)等是必须要提供的信息。在实验中,分为两种情况(均为虚拟信息):

清晰信息 给被试呈现有关学者的详细资料,具体如下:姓名,李文波;性别,男;学位,博士;职称,教授。简况:李文波,男,生于 1965 年,现年 39 岁,于 1989 年获学士学位,并出国留学,1996 年回国,现就职于中科院,研究生导师。

模糊信息 给被试呈现有关学者的部分资料,具体如下:姓名,李文波;性别,男。简况:李文波,男,

生于 1965 年,现年 39 岁,于 1989 年获学士学位。基线调查二,应用幻灯片呈现 30 张卡通图片和 15 个句子,要求 40 名在校大学生进行熟悉度和情绪的判断。通过资料整理,选出 6 张(愤怒情绪 3 张,喜悦情绪 3 张)、6 个句子(愤怒情绪 3 个,喜悦情绪 3 个)为实验材料。表 2 是对不同图片、命题材料的描述统计,经方差分析和多重比较发现,对三张愤怒情绪的图片与三张喜悦情绪的图片、三个愤怒情绪的命题与三个喜悦情绪的命题之间的情绪判断存在显著性差异,而其熟悉度差异并不显著。

选出不同的图片和命题材料后对其进行逆向匹配,即表达愤怒情绪的图片(或命题)和表达喜悦情绪的命题(或图片)为一组。这样就可以得到不同的两组材料:愤怒情绪图片+喜悦情绪命题(线索 1),喜悦情绪图片+愤怒情绪命题(线索 2)。

表 2 不同图片、命题材料的情绪与熟悉度判断描述分析

类型		图片情绪	命题情绪	图片熟悉度	命题熟悉度
1	\bar{x}	5.8750	5.6500	4.6200	4.6250
	s	1.0667	1.0013	1.8612	1.8631
2	\bar{x}	5.7750	5.6250	4.5000	4.2750
	s	0.8912	0.9524	1.8257	2.0753
3	\bar{x}	5.37500	5.5750	4.5500	4.8250
	s	1.1036	1.1068	1.9342	1.9066
4	\bar{x}	2.6250	2.7250	4.9500	4.9000
	s	1.4621	1.5687	1.8667	1.9846
5	\bar{x}	2.7750	2.6413	4.3250	4.5500
	s	1.6716	1.4400	2.0926	1.9605
6	\bar{x}	2.7250	2.9500	4.2000	4.3500
	s	1.6011	1.4667	1.9507	1.7029

2.3 实验设计

2(目标信息:清晰、模糊)×2(线索提示:线索 1、线索 2)的组间实验设计,目标信息、线索提示均为

组间自变量,被试对攻击可能性的判断为因变量。

2.4 实验程序

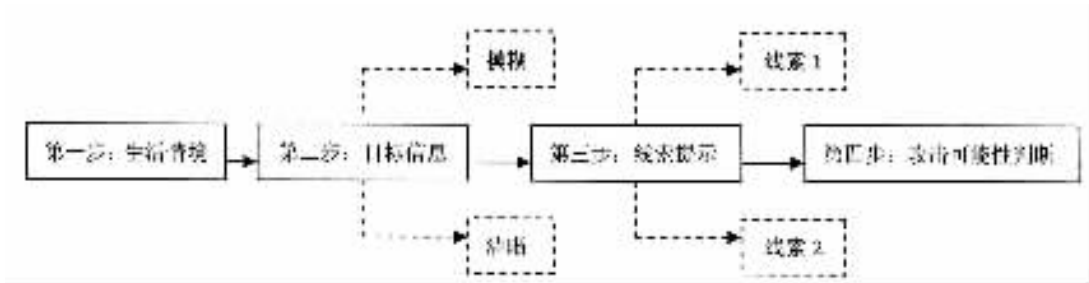


图 1 正式实验研究程序图

研究共分为四个步骤:第一步,给被试呈现生活情境。要求被试认真阅读一段关于日常生活情境的描述,内容如下:

“小强是一名大学生,他听说学校请了一位学者来做学术报告,便匆匆赶往学术报告厅却发现已经到了很多人,大家都在排队进入,就在他要进去的时

候,有一位同学却插到了他的前面,而那位同学进去后,管理员告诉等候的同学说:“学术报告厅已经没有位置了,你们回去吧!……”

第二步 给被试呈现目标信息。其中给一部分被试呈现清晰信息,而给另一部分被试呈现模糊信息。

第三步 给被试呈现不同的提示线索。给一部分被试呈现“线索 1”,给另一部分被试呈现“线索 2”。

第四步 要求被试在利克特五点量表上(1 不会采取攻击性行为……2……3……4……5 一定会采取攻击性行为)做攻击可能性判断。

2.5 数据的采集与统计处理

实验程序用 VB 编程制作,全部数据通过计算机收集,用 SPSS10.0 进行统计处理。

3 结果与分析

对四种不同条件下被试攻击可能性判断的方差分析结果显示,四种不同条件下被试攻击的可能性存在显著性差异($F_{(3,52)} = 11.522; p = 0.00$)。但是这一结果并不能解释在四种条件下,哪几种条件之间存在显著性差异,即这种显著的组间效应是哪几种条件下被试的反应引起的。为了解决这一问题,进行进一步的多重比较(见表 3)。

表 3 四种不同条件下攻击可能性判断的多重比较

	(I)条件	(J)条件	离均差	标准误	p
LSD	1.00	2.00	-2.5000	0.5543	0.000
		3.00	0.2857	0.5543	0.608
		4.00	-1.6429	0.5543	0.005

表 3 是对四种不同条件下组间效应的进一步分解。结果显示,条件 1 和条件 2 之间被试对攻击可能性判断存在显著性差异($p < 0.05$),而条件 1 与条件 4 相比也存在着显著性差异($p < 0.05$)。但是可以发现条件 1 与条件 3 相比,二者之间不存在显著性差异($p > 0.05$)。条件 1 与条件 2 的差异在于线

索提示不同,条件 1 和条件 4 在信息清晰度和线索提示两个维度上都存在差异,条件 1 与条件 3 在信息清晰度上存在差异,这说明线索提示的差异是个体在不同条件下攻击可能性判断差异显著的主要原因。

对不同线索、目标信息条件及其交互作用对攻击可能性判断影响的方差分析。结果显示,线索提示对大学生攻击可能性判断存在显著性影响, $F_{(1,52)} = 31.911, p < 0.05$,而目标信息、目标信息与线索提示的交互作用对大学生攻击可能性判断的影响并不显著。

图 2 是不同线索提示、目标信息条件下被试的攻击可能性判断。由图可知,在不同线索提示条件下,当目标信息比较模糊时,被试对攻击可能性的判断较目标信息清晰时的判断要高,同时在不同信息清晰度条件下,被试接受线索 1 后的攻击可能性判断总是要低于被试接受线索 2 后对攻击可能性的判断。这一结果说明,目标信息的清晰度不同会对大学生被试攻击可能性判断产生影响,同时对两种不同线索的比较可以发现命题线索对大学生攻击可能性判断的影响更为明显。

4 讨论

Yoon J S, Hughes J N, Cavell T A 等人(2000)研究发现儿童在“被拒绝”、“不被拒绝”的两种不同情境中,他们对攻击性行为的认知存在着不同^[7]。而在 DeWall C N, Baumeister R F(2006)的研究表明,个体在受到伤害性激发时,其自我控制水平就会降低,更倾向于攻击性^[8]。在实验中,给被试提供了一个“被拒绝”的生活情境,同时呈现了提示信息,结果发现大学生在不同条件下对攻击可能性的判断差异显著,特别是线索提示对其攻击可能性判断的影响非常显著。

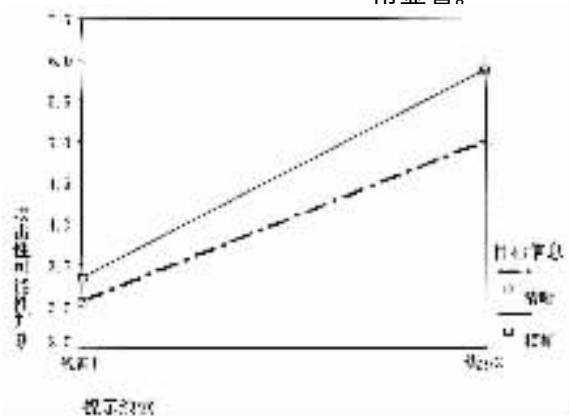


图 2 不同提示线索、信息清晰度条件下的攻击可能性判断

为什么在不同条件下,大学生对攻击可能性的判断差异显著,特别是线索提示对其攻击可能性判

断的影响非常显著呢?根据兴奋转移理论(Excitation Transfer Theory)的观点,如果在很短的时间里出现了两个唤醒事件,由第一个事件的唤醒将会影响第二个事件的唤醒水平,如果第二个事件与愤怒有关,那么这种累积的唤醒将使人更加愤怒^[9]。也就是说个体在遇到挫折后,其攻击可能性的消缓过程是很缓慢的,而在这一过程中,攻击性刺激的呈现所引起的攻击可能性会与原有的攻击可能性累加,从而使个体的攻击可能性增大。在研究中,被试首先遭到拒绝,并且在此基础上又接受了攻击性刺激,个体攻击反应的可能性自然会增加。同时,攻击性刺激的呈现唤醒了个体记忆中有关攻击性的概念,比如说线索提示中的“他非常愤怒”这一命题,就会唤醒个体记忆中有关愤怒的概念,使个体更加的愤怒,从而增加了个体攻击性反应的可能。

信息组合的短时记忆加工是客体识别研究的一个重要内容。Saiki J, Miyatsuji H(2006)的研究中发现在多元刺激识别任务中,不同信息的组合会影响短时记忆的加工绩效^[10]。在研究中,为了分离出图片材料和命题材料对个体攻击可能性判断的影响,而对两类材料进行了逆向匹配,得到了不同的两组信息组合材料。那么在挫折情境中,个体对图片、文字组合信息的加工可能是存在着不同的。实验结果表明,无论信息是模糊还是清晰,在线索2条件下,个体的反应都较线索1条件下更为明显,而认真分析两种不同的线索条件下大学生的反应就会发现,线索1为愤怒情绪图片+喜悦情绪命题,线索2为喜悦情绪图片+愤怒情绪命题。因此可以确定个体在线索2中的攻击可能性判断是由愤怒情绪命题引起的,而个体在线索1中的攻击可能性判断是由愤怒情绪图片引起的,这样就可以将命题线索和图片线索对大学生攻击可能性判断的影响分离出来。在线索2条件下,个体的反应都较线索1条件下更为明显这一结果也就说明与图片线索相比较,命题线索对大学生攻击可能性判断的影响更大。命题线索对大学生攻击可能性判断存在显著影响可能是因为个体对命题线索的具有选择性,同时加工过程也更为精细。信息特征整合理论(Feature Integration Theory)认为,特征是由功能上独立的一个子系统所分析的,这种加工是自动的,并且是以平行方式进行的,而客体的辨认则需要集中性注意参与,完全是系列加工的结果,集中性注意使一些特征得以结合为一个单一客体^[11]。个体在对图片线索进行加工时,

图片是作为一个整体特征被功能上独立的一个知觉子系统所分析的,关注画面的整体印象,在整体印象的基础上,对画面特写进行深加工,而对命题线索必须进行系列加工,也就是说个体在对命题文字的特征加工之后,必须利用集中性注意参与,进行系列加工,将文字分散的系列特征整合为一个命题信息,这一过程便加深了个体对文字的印象,因此个体更容易受命题线索的影响。

在关于努力启发式的研究中发现,评价对象信息的模糊性会影响个体对其价值的判断,信息越是清晰,其价值判断却越低,与之相反,信息越模糊,其价值判断却更高^[6]。研究通过对个体追求目标信息模糊性的操纵,以探讨大学生对目标价值的判断,并分析其对大学生攻击可能性判断的影响。

Fortman G H(2005)认为,在受挫情境中,个体对失败的知觉会引起他的剥夺感,并激发他的攻击性行为^[12]。对失败的知觉实际上就是对目标获得受挫的认知,那么当个体对信息的价值判断有差异,则其受挫程度必然会受到影响,从而会影响到被试对攻击可能性的判断。从图2的结果中可以清晰的看出,在不同提示线索条件下,目标信息的改变对个体攻击可能性的判断也存在着影响,这说明,目标价值的改变会影响个体的攻击可能性判断。但在对不同线索、信息清晰度及其交互作用对攻击可能性的影响的统计分析结果中,信息清晰度对个体的攻击可能性并没有显著影响,与不同线索的交互作用也不显著,这又是为什么呢?在关于努力启发式的研究中,所采用的实验材料是图片,研究结果表明图片材料的清晰度会影响个体对其价值的判断^[6]。而在实验中,目标信息所采用的是文字性的叙述材料。结果发现,虽然在信息的清晰度改变的条件下,大学生对攻击可能性的判断存在着不同,但是这种影响并不显著,因此可以认为,材料的性质影响其清晰度改变引起的价值判断,不同材料的清晰度变化对个体价值判断的影响也是不同的,与文字材料相比,图片材料清晰度的改变对个体价值判断的影响更大。这可能是在个体在挫折情境中,以文字资料呈现的目标信息的改变对攻击可能性判断影响不显著的主要原因。

5 结论

5.1 线索提示对大学生攻击可能性判断存在显著性影响,而目标信息的主效应、目标信息与提示线索的交互作用并不显著。

5.2 与图片线索相比较,命题线索更容易激活攻击性认知,进而影响大学生对攻击可能性的判断。

参考文献

1 Bushman B J , Anderson C A . Is it time to pull the plug on the hostile versus instrumental aggression dichotomy ? Psychological Review 2001 ,108 (1) 273 - 79 .
2 Anderson C A , Bushman B J . Human aggression . Annual Reviews of Psychol 2002 ,53 27 - 51 .
3 Shium 杨治良 ,刘素珍.“攻击性行为”社会认知的实验研究 . 心理科学 ,1996 ,19(2) :75 - 78 .
4 叶茂林 .材料性质与内隐攻击性启动效应的实验研究 .心理科学 2001 22(4) :75 - 78 .
5 Anderson C A , Dill K E . Video games and aggressive thoughts , feelings and behavior in the laboratory and in life . Journal of Personality and Social Psychology 2000 ,78 (4) :772 - 790 .
6 Kruger J , Wirtz D , Boven L V , et al . . The effort heuristic . Journal of Experimental Social Psychology ,2004 ,40(1) :91 - 98 .

7 Yoon J S , Hughes J N , Cavell T A , et al . . Social cognitive differences between aggressive - rejected and aggressive - no rejected children . Journal of School Psychology 2000 ,38(6) :551 - 570 .
8 DeWall C N , Baumeister R F , Stillman T F , et al . . Violence restrained : EVects of self - regulation and its depletion on aggression . Journal of Experimental Social Psychology ,2006 ,3 :1 - 15 .
9 Zillmann D . Cognition - excitation interdependencies in aggressive behavior . Aggression and Violent Behavior ,1988 ,14 :51 - 64 .
10 Saiki J , Miyatsuji H . Feature binding in visual working memory evaluated by type identification paradigm . Cognition ,2006 ,1 :1 - 35 .
11 Lewkowicz D J . The Development of intercessory temporal perception : an epigenetic systems/limitations view . Psychological Bulletin 2000 ,126(2) :281 - 308 .
12 Fortman G B . Violence among peoples in the light of human frustration and aggression . European Journal of Pharmacology , 2005 ,526 2 - 8 .

The Effects of Hint Clues and Goal Information on the College Students ' Judgment of Aggression Possibility

Kang Tinghu Yang Wen Wang Pei

(College of Education , North West Normal University , Lanzhou 730070)

Abstract :This study explore the effect of different goal information and hint clues on the college students ' judgment of aggression possibility under the frustrated situation , the result shows :(1) The effect of hint clues on the college students ' judgment of aggression possibility is significance , however , the main effect of goal information , interaction of the goal information and hint clues are not notable . (2) Compared with picture clues , verbal clues be able to provoke aggression cognition easily , and then affects the college students ' judgment of aggression possibility .

Key words hint clues ; the college students ; the judgment of aggression possibility