

采用自由分类的方法探析汉族的人格结构*

许思安 郑 雪 张积家

(华南师范大学 心理学系 广州 510631)

摘 要:采用自由分类和多维标度的方法,分析了 582 名汉族被试的人格结构。结果表明,汉族拥有“积极/消极”、“性格/气质”和“外倾/内倾”这三种人格结构维度。

关键词:自由分类;多维标度;人格结构;汉族

中图分类号:B848

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2006)03-0088-04

1 引言

人格具有稳定性、独特性等特点^[1],这在很大程度上应归功于“特质”。Allport 最早对此进行了定义^[2],并提出了探索特质的基本途径^[3]。其后,心理学界掀起了寻找核心人格特质、构建特质理论的研究热潮。

经历了半个世纪的探索,西方研究者先后寻找“16 种根源特质”、“大三”人格结构模型、“大五”人格结构模型、“大七”人格结构模型以及“大六”人格结构模型^[4-8]等。而我国这方面的研究正方兴未艾。在人格评定方面,先后出现了中国人人格评定量表^[9]、中国人人格量表^[10]、中国人人格形容词评定量表^[11]。在人格结构的探索上,杨国枢和王登峰^[12]提出了中国人的“大七”人格结构。纵观国内外研究,虽然已取得了可喜进展,但在人格特质以及人格结构的探索上基本沿用因素分析的方法进行处理。该方法本身既有突出的优势,但也有较明显的局限性,主要集中在数据的来源和操作方法的问题^[13]。因此,这也是特质论者一直以来受到其他学派质疑的一个最重要的方面。

那么,除此以外,是否还有其他的研究方法?既然是源于对特质词汇的分析,那么在心理语言学方面有没有什么方法可以从中得到启发?为此,我们翻阅了近年关于人的概念结构的研究。发现自由分类的方法也是一种探索人的心理结构的有效方法^[14-16],而人格也是一种心理结构,那么自然也应当可以通过自由分类的方法研究从而发现人格的基本维度。进一步考察该方法的统计方式发现,该方法主要采用多维标度的方法进行处理。它可通过心理空间的维度、客体在各个维度上的坐标揭示事物之

间的相互关系,从而确定引起心理活动的因素个数,对各个因素进行命名,或对客体进行分类^[17]。可见,采用这种方法可以避免采用因素分析抽取因子时的主观判断过程。那么,如果采用自由分类的方法分析特质词,也许能带来一些新的结果。因此,尝试把自由分类的方法引入到人格结构维度的探索中,谨希望为中国人人格结构的研究提供新的途径和视角。

2 汉民族人格结构的研究

2.1 被试

选取广州、肇庆、湖南、陕西、天津汉族被试 582 名,其中男性 275 人,女性 307 人,年龄跨度从 20 岁到 71 岁,平均年龄为 28.2 ± 8.8 岁;文化程度为初中以下(含初中)文化程度 4 人,高中(含中专)文化程度 18 人,大专 163 人,大学本科 351 人,研究生 46 人。

2.2 材料

采用崔红等人建立的中国人人格形容词评定量表(QZPAS)的短式^[18],共 60 个人格特质词。将这些人格特质词随机排列,打印在问卷上。每一特质词旁留出足够空间,以备被试填写对特质词的分类。

2.3 程序

发给被试调查问卷,要求按照自己的标准对人格特质词分类。分类无对错之分。每个词只能归入一个类中。收回问卷后,将分类结果输入计算机,通过自编程序将每个被试的结果转换成 60×60 的相异矩阵。分类中,如词语被分在同一类中,就在这两个词语的交叉点上记作 0,否则就记作 1。将 582 个被试的结果叠加,以 EXCEL 格式输出结果。然后把 EXCEL 格式文件转入到 SPSS11.0 利用 SPSS 多维标

* 基金项目:国家社会科学基金(04BYY007),教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目(05JZD00034),
通讯作者:张积家, E-mail: zhangjj@scnu.edu.cn。

度法进行分析,以确定特质词概念结构的组织维度和聚类情况。通过 Kruskal 的 Non - metric MDS 统计分式在 SAS PROC MDS 程序中处理,得到特质词概念结构不同维度的解、压力值以及各个特质词在不同维度中的坐标值。

2.4 结果和分析

被试将 60 个特质词分成 3、4、7、8 类的最多,占 64%,平均分为 7.3 类。分类结果经多维标度法处理后,得到不同维度的解(表 1)和压力值(stress)。对不同维度的 S - stress 分析表明,汉民族人格特质词的概念结构应采用三维度解,压力值为 0.03658,RSQ 值为 0.99555。多维标度法对模型拟合有两个指标:一般说来,Stress ≤ 0.05,最好;0.05 ≤ Stress ≤ 0.1,次之;Stress > 0.1,较差。RSQ 值越接近 1 越好。从这两个指标看,实验的 MSD 结果较令人满意。Spearman 相关分析表明,三个维度的解相关很低且不显著 $r_{12} = -0.109$ $r_{13} = -0.015$ $r_{23} = 0.028$ $p >$

0.05,说明这三个维度是相互独立的。图 1 显示了 60 个人格特质词的语义空间。60 个人格特质词被聚成 7 类:1)外倾的人格特征,包括外向、威猛、活泼、开朗、爽快、健谈、乐观、主动 8 个词 2)内倾的人格特征,包括忧郁、孤僻、胆小、内向、沉默、矛盾 6 个词 3)积极的气质特征,包括充满斗志、有气派、善交际、有勇气、积极、有思想、有毅力、有魅力 8 个词 4)消极的气质特征,包括急躁、暴躁、粗暴、粗犷、强悍、易迁怒 6 个词 5)积极的性格特征,包括勤劳、诚恳、认真、稳重、敬业、努力、有恒心、孜孜不倦、处事周到、深谋远虑、谈吐合宜、刻苦耐劳 12 个词 6)消极的性格特征,包括懒惰、自私、爱占小便宜、斤斤计较、小心眼、爱责怪人、守规矩、难以琢磨、老实 9 个词 7)中和的人格特征,包括淳朴、温和、诚实、随和、自制力强、脾气好、优雅、善解人意、宽宏大量、温文儒雅、成熟 11 个词。

表 1 60 个人格特质词在汉族人格特质语义空间三个维度上的坐标值

特质词	维度 1	维度 2	维度 3	特质词	维度 1	维度 2	维度 3
暴躁	2.97	-0.82	-0.36	有恒心	-1.48	0.09	0.38
矛盾	2.02	0.82	0.26	忧郁	2.08	0.66	-0.47
善交际	-1.13	-0.52	0.34	有勇气	-1.07	-0.58	0.40
老实	-0.56	0.70	-0.47	谈吐合宜	-1.21	0.02	0.52
认真	-1.39	0.38	-0.01	威猛	0.53	-0.66	-0.03
粗犷	1.85	-0.66	-0.31	懒惰	2.43	0.14	-0.142
有思想	-1.17	-0.03	0.63	强悍	1.42	-0.71	-0.21
小心眼	2.57	0.32	0.39	守规矩	-0.36	0.65	0.21
宽宏大量	-1.16	-0.22	0.20	努力	-1.32	0.26	0.10
爱责怪人	2.68	-0.20	0.51	斤斤计较	2.51	0.36	0.68
活泼	-0.87	-0.60	-0.51	爽快	-0.89	-0.60	-0.50
脾气好	-1.00	0.23	-0.42	健谈	-1.04	-0.61	-0.34
乐观	-1.24	-0.48	-0.43	内向	1.36	0.89	-0.49
淳朴	-1.06	0.40	-0.63	优雅	-1.31	0.01	-0.23
难以琢磨	1.52	0.37	0.83	有气派	-0.50	-0.50	0.51
主动	-1.05	-0.63	-0.23	善解人意	-1.29	0.09	-0.03
粗暴	2.95	-0.82	-0.27	稳重	-1.14	0.39	-0.15
随和	-0.99	0.06	-0.63	自私	2.68	0.14	0.03
深谋远虑	-0.81	-0.01	0.86	敬业	-1.49	0.23	0.16
自制力强	-1.24	0.15	0.54	积极	-1.37	-0.27	-0.05
温文儒雅	-1.15	0.28	0.08	诚实	-1.27	0.29	-0.57
急躁	2.91	-0.75	-0.32	爱占小便宜	2.65	0.28	0.68
诚恳	-1.34	0.38	-0.43	孜孜不倦	-1.37	0.21	0.52
有魅力	-1.21	-0.43	0.22	刻苦耐劳	-1.34	0.41	0.35
外向	-0.09	-0.56	-0.54	温和	-0.84	0.36	-0.57
成熟	-0.89	0.15	-0.03	易迁怒	2.92	-0.61	0.19
孤僻	2.39	0.49	-0.43	充满斗志	-0.79	-0.47	0.62
胆小	2.10	0.67	-0.39	处事周到	-1.34	0.16	0.59
开朗	-1.15	-0.54	-0.56	沉默	1.05	0.89	-0.31
勤劳	-1.30	0.42	-0.25	有毅力	-1.36	-0.09	0.46

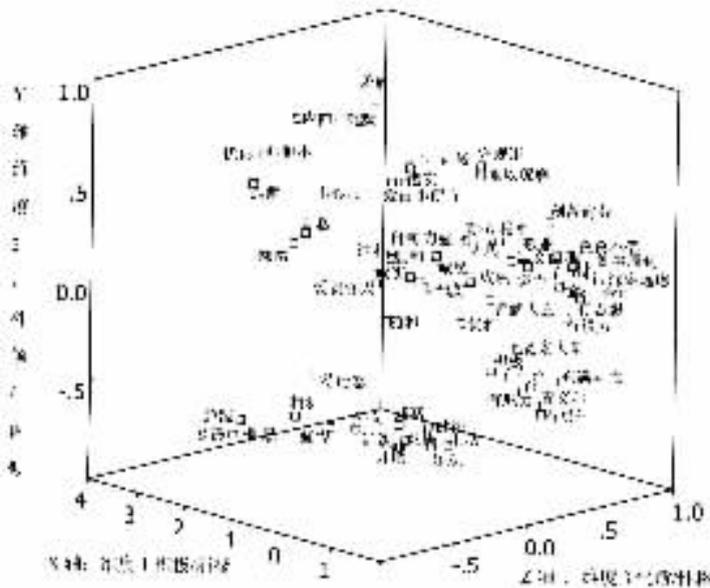


图1 汉族人格特质词的语义空间

从图1可见,汉族60个人格特质词的语义空间包括三个维度:1)积极/消极:在X轴中,从左到右,由积极的人格特征过渡到消极的人格特征。2)外倾/内倾:在Y轴中,从上到下,分别为内倾的人格特征到外倾的人格特征。3)性格/气质:在Z轴中,从上到下,由性格特征的表述过渡到气质特征的描写。

3 讨论

3.1 关于“积极/消极”的人格结构维度

根据多维标度分析的结果,汉族具有“积极/消极”这一共同的人格结构维度。这与张智勇等所确定的人格特质词情绪标定体系的结果一致^[19]。此外,“积极/消极”这一人格结构维度与王登峰等人^[12]的中国人的“大七”人格结构也有类似之处。在王登峰等人的“大七”人格结构中,七种人格因素也有对立两极,如“外向活跃—内向沉静”、“精明干练—愚蠢懦弱”、“温顺随和—暴躁倔强”、“严谨自制—放纵任性”、“善良友好—薄情冷淡”、“热情豪爽—退缩自私”、“淡泊诚信—功利虚荣”,可见这些维度都有积极与消极两极。

3.2 关于“外倾/内倾”的人格结构维度

根据多维标度分析的结果,汉族具有“外倾/内倾”的人格结构维度。这一结果与国内的研究以及西方的一些研究结果是基本一致的。具体分析如下:首先,这与张智勇等所确定的人格特质词情绪标定体系的结果一致。张智勇所发现的四个情绪性因素中,能相对区分情绪性因素有赖于两个基本的要素,其中之一是“积极/消极”,而另一基本要素就是“外向/内向”。其次,这与王登峰等人的中国人的

“大七”人格结构同样也有类似之处。在王登峰等人的“大七”人格结构中,“外向活跃—内向沉静”即相当于结果中的“外倾/内倾”维度。再次,这与Eysenck的研究结果也是一样的。Eysenck根据因素分析的方法和经典实验心理学的方法,发现了人格的三个基本维度,其中之一就是“外倾/内倾”^[13]。最后,目前较为流行的“大五”人格结构模型^[6]、“大六”人格结构模型^[8]中均存在着“外倾性”因子。由此可见,“外倾/内倾”这一维度在国内和西方的一些主要研究中都得到了类似的结果。

3.3 关于“性格/气质”的人格结构维度

根据多维标度分析的结果,汉族具有“性格/气质”这一人格结构维度。这与王登峰等人的研究结果也有类似之处。在其理论中,七种人格因素之中的“精明干练—愚蠢懦弱”因子、“温顺随和—暴躁倔强”因子即相当于研究结果中的“气质”,而“严谨自制—放纵任性”因子、“善良友好—薄情冷淡”因子、“热情豪爽—退缩自私”因子、“淡泊诚信—功利虚荣”因子则相当于结果中的“性格”。“性格/气质”维度体现了汉民族重视评价的思维方式,沉淀了中国几千年的传统思想。具体表现在两方面:第一,“性格/气质”维度体现了东西方观察人的视角的差异。在心理学中,性格与气质都是构成人格的主要组成部分,前者反映了人对现实的稳定的态度和习惯化了的行为方式,后者展现了人生来就有的典型的、稳定的心理活动的动力特征^[3]。性格更侧重于体现与社会相关的人格特征,带有浓重的社会评价色彩,气质则更强调先天生理特点的影响,人的气质

类型并无好坏之分。以“性格/气质”来划分人格特质,体现了汉民族看待“人”的独特视角。汉民族的传统思想认为,人是社会人,人性主要是社会性,是人的道德性和人的类的规定性。如孟子认为,人性不是人的饮食男女之类的生理本能,人所以为人,在于人有先天的道德观念。如果将人性理解为人的生理本能,那岂不是“犬之性犹牛之性,牛之性犹人之性”(《告子上》)。汉民族重视人的社会性,因此在分类中,被试就把体现人的社会性的“性格”与体现人的自然性的“气质”予以明确划分。与汉民族不同,西方民族则更多地从“自然人”的角度考察“人”,更重视人所具有的生物特性,这从 Eysenck 的研究结果^[5]可见一斑。第二,人格结构的“性格/气质”维度体现了汉民族传统哲学思想的延伸。早在北宋,张载就提出了性的二元论,认为人性中包含天地之性和气质之性^[20]。张载认为,天地之性善,气质之性则有双重性,有善与不善的区分。人的差异由气质之性造成。气质之性与遗传有关,与后天的教育与学习也有关。他提出“学以变化气质”的命题,认为学习就在于变化人的气质之性,摒除其粗恶部分,发展真正的人性。南宋朱熹继承并发展了张载的思想,将人性分为天理之性和气质之性。他提出:“道即性,性即道,固只是一物”“仁义礼智,性之四德也”“人之有生,性与气合而已”。他强调人伦道德是性的内涵,人是性气结合的产物,是道与气共同作用的结果。在近代,中国启蒙思想家康有为也认为,人性可以分为“德性”和“气质之性”。人的气质之性虽无善恶之分,但有粗精之别,其粗处必须加以改造,方能适合社会生活需要。他说:“凡人发于气质,必有偏处”“以气质言之,太过,不及,不中者也。”人必须变化自己的气质,才能产生高尚的情操和完美的个性^[21]。与现代心理学的气质概念比,我国古代的气质概念要相对宽泛些,它不仅包含人的气质特征,还包括人的感官欲求、动机、情绪方面的特点。由此可见,汉民族早就从道德属性与自然属性的区分来评价人。被试人格结构中的“性格/气质”维度正是这种传统思想的自然体现。另外,由于重视人格的社会性,所以在人格结构中出现“积极/消极”维度也就不足为奇了。

3.4 关于人格结构中“中和”的人格特征

汉族被试把“淳朴、温和、诚实、随和、自制力强、脾气好、优雅、善解人意、宽宏大量、温文儒雅、成熟”11个词“聚类为一类,命名为“中和的人格特征”。

为什么存在这样一类?这也可在中国传统文化中找到根源。“中”与“和”是中国传统哲学的重要概念;“中”是不偏不倚、无过不及的意思;“和”指和谐;“中和”是我国古代理想人格理论化、哲学化的表述;“致中和”是我国古代心理教育的目标。最早用中和的概念来描述人格的是《易经》,有“圣人感人心而天下和平”“与天地相似,故不违,知周乎万物而道济天下,故不过,旁行而不流,乐知天命,故不忧”。而把“中”与“和”合在一起,明确提出“中和”概念,并把它作为理想人格的则是《中庸》。《中庸》指出:“喜怒哀乐未发,谓之中;发而皆中节,谓之和”“致中和,天地位焉,万物育焉”。即喜怒哀乐这些情绪存在于人内心时能够做到不偏不倚,就可以称为“中”;表达这些情绪能够做到合乎节度,达到和谐,就可以称为“和”。天地若能达到中和,万物就能各得其所;人若能达到中和,就能形成完美人格^[21]。《黄帝内经》也按照阴阳学说把人分为五种类型,其中“阴阳和平”型的人具有“举止稳重、临危不惧、遇喜不狂、位尊不傲、位卑不自卑”等人格特点^[20]。根据这些观点,反观“淳朴、温和、诚实、随和、自制力强、脾气好、优雅、善解人意、宽宏大量、温文儒雅、成熟”这些词汇,它们正是描述了一种理想人格。“中和”的思想在我国源远流长,因此也反映在被试的人格特质词的分类中。

参考文献

- 1 郑雪.人格心理学.广州:广东高等教育出版社,2004.
- 2 Allport G W, Odbert H S. Trait names: A psycho-lexical Study. Psychological Monographs, 1936, 21(1): 41.
- 3 张积家.普通心理学.广州:广东高等教育出版社,2004.
- 4 Cattell R B. Interpretation of the twelve primary personality factors. Character and Personality, 1944, 13: 55-91.
- 5 Eysenck H J. The structure of human personality. London: Methuen, 1970.
- 6 Tupes E C, Cristal R E. Recurrent personality factors based on trait ratings. USAF ASD Tech. Rep, 1961, 61-97.
- 7 Tellegen A, Waller N G. Reexamining basic dimensions of natural language trait descriptors. 95 annual meeting of the American Psychological Association, 1987.
- 8 Ashton M C, Lee K, Perugini M, et al. A Six-factor structure of personality-descriptive adjectives: solutions from Psycholinguistic studies in seven languages. Journal of Personality and Social Psychology, 2004, 86(2): 356-366.
- 9 宋维真,张建新,张建平,等.编制中国人个性量表(CPAI)的意义与程序.心理学报, 1993, 25(4): 400-407.

- 10 王登峰,崔红.中国人人格量表(QZPS)的编制过程与初步结果.心理学报,2003,35(1):127-136.
- 11 崔红,王登峰.中国人人格形容词评定量表(QZPAS)的信度、效度与常模.心理科学,2004,27(1):31-33.
- 12 杨国枢,王登峰.中国人的人格维度.北京:第三届华人心理学大会论文,1999.
- 13 黄希庭.人格心理学.杭州:浙江教育出版社,2002.
- 14 韩劭,张积家.汉语亲属词概念结构的研究.广州大学学报(社会科学版),2003,2(9):55-62.
- 15 张积家,陈俊.汉语亲属词概念结构再探.语言科学,2004,2(1):77-86.
- 16 张积家,和秀梅.纳西族亲属词的概念结构.心理学报,2004,36(6):663-670.
- 17 许思安.汉族、壮族、蒙族、纳西族人格结构的比较研究.华南师范大学心理学系博士学位论文,2006.
- 18 崔红.中国人人格的词汇学研究及形容词评定量表的建立.北京大学心理学系博士学位论文,2002.
- 19 张智勇,王垒,漆鸣.中文人格特质词的基本维度研究:大学生自我评定的因素分析.心理学报,1998,30(1):80-92.
- 20 岑贤安,徐荪铭,蔡方鹿,等.性.北京:中国人民大学出版社,1996.
- 21 张积家.我国古代心理教育思想论要.教育研究,2000,4:70-75.

Study of Personality Structure in Han on Using the Methods of Natural Classifying

Xu Sian Zheng Xue Zhang Jijia

(Department of Psychology, South China Normal University, Guangzhou 510631)

Abstracts: Using the methods of natural classifying and multi-dimensional scaling, the study investigated the personality structure on 582 Han. The results showed that Han had three personality structure dimensions, namely "aggressive/negative", "character/temperamental" and "introversion-extroversion".

Key words: natural classifying; multi-dimensional scaling; personality structure; han

(上接第 78 页)

The Research on Cognitive Differences in Normal and Mathematical Disabled Children

Lin Yonghai Jin li

(Preschool Education Department, East China Normal University, Shanghai 200062)

Abstract: This study is on the mathematical cognition of MD, that includes count, quantity conservation, space-time conception, logic conception, calculation and manipulation. The subjects (ages averaged 6) consists of 34 children with MD and 30 normal children, that were randomly choose from the Kindergartens in Shanghai. The tests were carried out individually. Results suggest that MD exists in early childhood with logic deficiency, calculative deficiency or space deficiency, the view of that is consistent with the prime study of Johnson, Ginsburg, et al. However, between the normal and MD children, there's no difference in count, but quantity conservation of MD is underrate, and MD children are more serious than normal children on space deficiency, usually they writes the opposite number such as 3, 4, 7, 9, 10 and describes the wrong figure.

Key Words: learning disability; early childhood; mathematical cognition