

大学生对父母教养方式的认知研究

李 改^{1 2}, 方 平¹

(1. 首都师范大学 心理系, 北京 100037 2. 河北大学 教育学院, 保定 071002)

摘 要 采用父母教养方式评价量表对 300 名大学生进行了问卷调查。结果表明: 1) 大学生的父母仍沿袭传统的严父慈母的教养模式; 男生知觉到父母有更多的拒绝否认、父亲有更多的惩罚严厉, 女生知觉到父母有较少的拒绝否认、父亲对其有更多的偏爱; 大三、大四学生比大一学生知觉到父母更偏爱自己。2) 大学生报告的父母教养方式存在积极型、溺爱型、放任型、矛盾型四种类型。3) 大多数大学生的父母双亲采用一致的教养类型。

关键词 大学生; 父母教养方式; EMBU

中图分类号: B842.6

文献标识码: A

文章编号: 1003-5184(2007)03-0061-05

1 问题提出

父母教养方式是父母在教育、抚养子女的日常生活中表现出的一种行为倾向, 是其教育态度和教育行为的综合体现。国内外许多研究表明, 父母教养方式对子女的人格发展、心理健康有着极为重要的影响^[1-11]。国外心理学家对父母教养方式本身的研究较多。早在 20 世纪 30 年代, 美国心理学家 P. M. Symonds 就提出了亲子关系中的两个基本维度: 接受-拒绝、支配-服从, 以此来说明父母的教养方式对孩子的影响; 50 年代, A. L. Baldwin 研究了父母的宽容民主对儿童社会化的作用; 60 年代, D. Baumrind 提出了颇有影响的三种父母教养方式, 即权威型、宽容型和专制型, 并揭示出不同教养类型对儿童青少年心理发展的作用^[12]。综观国内现有研究, 研究者大多集中于探讨父母教养方式与子女的某些心理因素(例如: 自尊、自我效能、社会化发展、心理健康、人格障碍、神经症等因素)之间的影响关系, 而对父母教养方式本身的研究较少。虽然可以借鉴国外这方面较为丰富的研究成果, 但基于中西方文化的差异, 对于中国父母的教养方式存在什么特点, 有哪些类型, 这仍是有待探讨的问题。

父母教养方式是影响子女心理发展的重要因素, 但是父母教养方式对子女的影响作用是通过子女对教养方式的认知和理解这一中介过程实现的, 所以研究子女所认知的父母教养方式更具有现实指导意义。大学生, 作为国家和社会寄予厚望的一代精华, 他们感受到的父母教养方式有什么特点? 有哪些类型? 哪种类型的教养方式更突出? 为了回答

这些问题, 研究对大学生进行了问卷调查, 以揭示其父母教养方式的特点, 为家庭教育提供可资借鉴的资料, 并丰富对父母教养方式的研究。

文章将对以下问题进行探讨: 1) 大学生报告的父母教养方式的特点及教养方式各维度上的性别与年级差异; 2) 大学生报告的父母教养方式的类型; 3) 大学生父母双亲教养类型的一致性。

2 研究方法

2.1 被试

采用分层随机抽样的方法, 在河北省一所综合性大学随机抽取有效被试 300 人, 其中大一 77 人, 大二 70 人, 大三 95 人, 大四 58 人。女生 179 人, 男生 121 人。文科生 144 人, 理科生 156 人。独生子女 83 人, 非独生子女 217 人。平均年龄为 21.1 岁, 最大 24 岁, 最小 16 岁。

2.2 测量工具

瑞典 C. Perris 等人编制, 岳冬梅等人修订的中文版父母教养方式评价量表(EMBU)^[13], 由被试凭记忆中的印象对父母的教养方式分别进行评价。该量表共有 66 个题目, 其中父亲教养方式由 58 个题目组成, 构成“情感温暖、理解”(F1)、“惩罚、严厉”(F2)、“过分干涉”(F3)、“偏爱被试”(F4)、“拒绝、否认”(F5)、“过度保护”(F6)六个维度; 母亲教养方式由 57 个题目组成, 构成“情感温暖、理解”(M1)、“过分干涉、过度保护”(M2)、“拒绝、否认”(M3)、“惩罚、严厉”(M4)、“偏爱被试”(M5)五个维度, 共计 11 个维度值。每个题目的答案均有 1、2、3、4 四个等级, 分别代表“从不”、“偶尔”、“经常”、“总是”四种情况。

得分越高,表明父母在某个维度上的行为表现越多。岳冬梅对修订后的 EMBU 进行了同质性信度、分半信度、重测信度、实证效度的考查,各项指标均符合心理测量学要求^[14]。张津萼等人运用因子分析的方法对大学生的 EMBU 问卷资料进行分析,结果表明 EMBU 问卷具有较好的结构效度^[15]。父亲教养方式六个维度的 Cronbach α 系数分别为 0.83、0.89、0.50、0.78、0.72、0.58,母亲教养方式五个维度的 α 系数分别为 0.88、0.71、0.77、0.84、0.79;父亲教养方式总量表的 α 系数为 0.80,母亲教养方式总量表的 α 系数为 0.82。

2.3 实施过程

以班级为单位,使用统一指导语进行集体测试。要求被试独立完成父母教养方式评价量表。为保证客观性,问卷不记名。发放问卷 307 份,剔除 7 份数据缺失问卷,获得有效问卷 300 份,有效率为 97%。

2.4 数据处理

采用 SPSS10.0 统计软件对数据进行处理。

3 结果与分析

3.1 大学生所认知的父母教养方式的特点

3.1.1 父母教养方式相应维度的差异比较

修订后的 EMBU 量表,父亲的过分干涉和过度保护是两个独立的因素,而母亲的过分干涉、过度保护为一个因素,这说明中国父母对子女都有过分干涉、过度保护行为。只是子女对父亲的干涉和保护行为较为敏感,从而易于做出清晰的判断,而对于母亲的干涉和保护行为习以为常,从而评价时难以区分。为了比较方便,将父亲教养方式的过分干涉维度与过度保护维度合二为一成过分干涉、过度保护维度,与母亲教养方式的过分干涉过度保护维度相对应以探讨父母教养方式在相同的维度上是否存在差异,然后计算父母教养方式各维度的平均分,进行配对样本 t 检验对相应维度进行比较分析。

表 1 父母教养方式相应维度的差异比较

	情感温暖、理解		过分干涉、过度保护		偏爱被试		拒绝、否认		惩罚、严厉	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
父亲	2.77	0.42	2.01	0.30	2.00	0.66	1.38	0.38	1.37	0.39
母亲	2.98	0.44	2.18	0.36	2.08	0.67	1.46	0.40	1.29	0.36
t	-13.530***		-10.366***		-2.054*		-4.509***		4.418***	

表 1 显示,在五个维度上,大学生知觉到的父亲教养方式与母亲教养方式均存在显著差异。除了在惩罚严厉维度上母亲教养方式的得分明显低于父亲教养方式($p < 0.001$),在其余四个维度上的得分均显著高于父亲相应维度的得分($p < 0.001$ 或 $p < 0.05$)。

3.1.2 大学生子女在父母教养方式各维度上的性别和年级差异检验

对父亲教养方式六个维度、母亲教养方式五个维度进行 t 检验,以考察大学生在各维度上的性别差异,进行单因素方差分析,以考察大学生在各维度上的年级差异,结果见表 2。

表 2 大学生在父母教养方式各维度上的性别和年级差异

	女生		男生		t	大一		大二		大三		大四		F
	\bar{x}	s	\bar{x}	s		\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s			
父亲教养方式														
$F1$	2.80	0.40	2.72	0.43	1.557	2.80	0.38	2.77	0.40	2.77	0.46	2.69	0.39	0.845
$F2$	1.32	0.35	1.44	0.44	-2.591^{**}	1.41	0.35	1.32	0.35	1.31	0.29	1.47	0.57	2.451
$F3$	1.99	0.34	1.99	0.34	0.041	2.03	0.34	1.97	0.35	1.94	0.30	2.03	0.36	1.238
$F4$	2.11	0.64	1.90	0.67	2.338^{*}	1.77	0.63	1.92	0.59	2.10	0.68	2.19	0.65	3.794^{*}
$F5$	1.33	0.34	1.44	0.43	-2.535^{*}	1.45	0.41	1.30	0.27	1.31	0.31	1.47	0.52	4.214^{**}
$F6$	1.99	0.42	2.05	0.43	-1.131	2.09	0.39	2.04	0.36	1.92	0.38	2.04	0.56	2.682^{*}
母亲教养方式														
$M1$	3.01	0.43	2.94	0.46	1.299	3.01	0.40	3.04	0.43	2.94	0.47	2.94	0.45	1.111
$M2$	2.18	0.36	2.20	0.35	-0.449	2.24	0.36	2.22	0.36	2.11	0.34	2.19	0.38	2.395
$M3$	1.42	0.34	1.52	0.48	-2.057^{*}	1.49	0.39	1.42	0.34	1.45	0.39	1.49	0.51	0.559
$M4$	1.27	0.31	1.31	0.42	-0.799	1.30	0.29	1.19	0.24	1.28	0.34	1.40	0.52	4.006^{**}
$M5$	2.10	0.65	2.06	0.70	0.472	1.83	0.67	2.01	0.63	2.14	0.67	2.25	0.69	3.280^{*}

表 2 显示 ,大学生知觉到的父亲教养方式的惩罚严厉(F2)、偏爱被试(F4)、拒绝否认(F5),母亲教养方式的拒绝否认(M3)存在显著的性别差异。父亲教养方式中男生报告的惩罚严厉、拒绝否认得分显著高于女生($p < 0.01$ 或 $p < 0.05$),而偏爱被试得分显著低于女生($p < 0.05$)。母亲教养方式中男生报告的拒绝否认得分显著高于女生($p < 0.05$)。

从单因素方差分析结果来看 ,大学生知觉到的父亲教养方式的偏爱被试(F4)、拒绝否认(F5)、过度保护(F6),母亲教养方式的惩罚严厉(M4)、偏爱被试(M5)存在显著的年级差异。进一步做多重比较检验发现 ,在父亲的偏爱被试维度上大三、大四的得分明显高于大一($p < 0.05$ 或 $p < 0.01$),大四明显高于大二($p < 0.05$);在父亲的拒绝否认维度上大一、大四得分明显高于大二、大三($p < 0.05$ 或 $p <$

0.01);在父亲的过度保护维度上大一得分明显高于大三($p < 0.01$);在母亲的惩罚严厉维度上大四得分明显高于大二、大三($p < 0.001$ 或 $p < 0.05$);在母亲的偏爱被试维度上大三、大四得分明显高于大一($p < 0.05$ 或 $p < 0.01$)。

3.2 大学生所认知的父母教养方式的类型

3.2.1 分别对父亲教养方式六个维度、母亲教养方式五个维度进行聚类分析。

采用快速聚类法 ,不指定聚类中心和类别对非独生子女被试进行聚类 ,并对聚类分析结果进行方差分析。结果分别得到四类父、母教养方式 ,并且四种类型在父母教养方式各维度上的差异均达到非常显著的水平($p < 0.001$),这说明聚类分析结果是合理的。将四种类型分别命名为积极型、溺爱型、矛盾型、放任型。结果见表 3。

表 3 大学生所认知的父母教养类型

父亲教养方式									母亲教养方式								
积极型			溺爱型		矛盾型		放任型		积极型			溺爱型		矛盾型		放任型	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s		\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
F1	3.04	0.26	2.88	0.37	2.43	0.29	2.39	0.29	M1	3.15	0.30	3.12	0.37	2.66	0.33	2.45	0.32
F3	1.92	0.31	1.96	0.30	2.44	0.30	1.81	0.22	M2	2.09	0.32	2.15	0.35	2.64	0.29	2.09	0.32
F6	2.04	0.40	2.03	0.39	2.46	0.50	1.79	0.34									
F4	1.76	0.36	2.82	0.37	1.97	0.53	1.50	0.33	M5	1.72	0.38	2.85	0.40	2.49	0.54	1.56	0.34
F2	1.23	0.20	1.26	0.22	2.27	0.45	1.27	0.25	M4	1.16	0.18	1.16	0.16	2.11	0.44	1.38	0.34
F5	1.24	0.22	1.26	0.26	2.07	0.47	1.32	0.29	M3	1.27	0.21	1.31	0.28	2.33	0.41	1.64	0.32

四种类型在父亲教养方式六个维度上的得分与母亲教养方式五个维度上的得分具有较为一致的模式。根据聚类分析结果 ,将四种类型分别命名为 :1)积极型 ,该类型父母在情感温暖、理解上得分明显高于其余各维度 ,而且惩罚严厉、拒绝否认维度上得分最低。2)溺爱型 ,该类型父母在情感温暖、理解、过分干涉、过度保护、偏爱被试三维度上的得分明显高于在惩罚严厉、拒绝否认上的得分。3)矛盾型 ,该类

型父母教养方式各维度得分都比较高 ,而且情感温暖、理解、过分干涉、过度保护、偏爱被试三个维度得分与惩罚严厉、拒绝否认两个维度的得分相当接近 ,形成了一种矛盾状态。4)放任型 ,该类型父母教养方式各维度的得分均比较低 ,只在情感温暖、理解维度上得分稍微有点儿高。

3.2.2 父母教养类型人数分布的特点

表 4 父母教养类型人数分布

父亲教养类型								母亲教养类型							
积极型		溺爱型		矛盾型		放任型		积极型		溺爱型		矛盾型		放任型	
n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
64	29.5	64	29.5	26	12.0	63	29.0	85	39.4	62	28.7	21	9.7	48	22.2
$\chi^2 = 19.627$				$p = 0.000$				$\chi^2 = 39.815$				$p = 0.000$			

表 4 显示 ,父亲教养类型中积极型、溺爱型、放任型在人数上比较接近 ,矛盾型的人数最少 ;母亲教养类型中积极型的人数最多 ,然后依次为溺爱型、放任型 ,矛盾型的人数最少。 χ^2 检验表明 ,父亲与母亲在不同教养类型上的人数分布均存在非常显著的

差异($p = 0.000$)。

3.2.3 父母教养类型的一致性

父母双亲采取相同的教养类型为一组 ,采取不同的教养类型为不一致。对父母教养类型进行频数分布分析(Crosstabs) 结果见表 5。

表 5 父母教养类型的一致性

		母亲教养类型							
		积极型		溺爱型		放任型		矛盾型	
		<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%
父亲教养 类型	积极型	49	22.8	6	2.8	6	2.8	1	0.5
	溺爱型	10	4.7	47	21.9	2	0.9	5	2.3
	放任型	23	10.7	5	2.3	34	15.8	1	0.5
	矛盾型	3	1.4	3	1.4	6	2.8	14	6.5

从表 5 可以看出 ,父母教养类型一致的有 144 名大学生被试 ,占总数的 67% ;不一致的有 71 名被试 ,占总数的 33%。四种教养类型中父母双亲最一致的为积极型 ,其次为溺爱型、放任型 ,最后是矛盾型。

4 讨论

4.1 大学生所认知的父母教养方式的特点

对父母教养方式相应维度的差异比较发现 ,大学生报告的母亲情感温暖、过分干涉过度保护、偏爱被试、拒绝否认行为明显多于父亲 ,而惩罚严厉行为明显少于父亲。这说明当代大学生的父母仍沿袭传统的严父慈母的教养模式。大学生知觉到母亲的情感温暖、理解、偏爱行为、过分干涉过度保护、拒绝否认行为均多于父亲。原因可能在于母亲是子女日常生活的主要照料者和参与者 ,从而表现其教养行为的机会多于父亲 ,由此这些教养行为被子女知觉到的可能性均大于父亲。

男生知觉到父母有更多的拒绝否认行为 ,女生知觉到父母有较少的拒绝否认。男女生知觉到的这种差异 ,一方面可能与男女生不同的性别特点有关 ,另一方面也可能与男女生对父母教养行为的不同理解有关。一般而言 ,男孩比较好动、调皮、不服管教、更具反抗性 ,因此容易引起父母的负性反应。另外 ,男生比较独立 ,好胜心强 ,有着强烈的自尊意识和自信心 ,父母对他的管教可能使他觉得父母不相信他的能力 ,从而知觉到父母拒绝否认的行为较多 ;而女孩比较文静、顺从 ,所以引起父母负性反应的可能性就小。另外 ,女生依赖性较强 ,父母对她的管教、约

束可能使她觉得是父母对自己的关心和爱护 ,从而知觉到父母拒绝否认的行为较少。研究还发现 ,男生知觉到父亲有更多的惩罚严厉行为 ,女生则知觉到父亲更偏爱自己。这一点与邓丽芳等人的研究结果相一致^[16]。原因可能与父亲对子女的性别角色期待有关。中国父亲一般对儿子期望较高 ,认为严加管教才有利于他成才 ,而对女儿期望较低 ,认为娇宠一些有利于她的成长。

从年级差异检验结果来看 ,大三、大四比大一学生知觉到父母更偏爱自己。大学生知觉到的这种年级上的差异 ,可能与以下原因有关 :随着时代的进步 ,人们家庭教育观念的更新 ,父母们对子女的教养方式已经发生某些变化。大三、大四学生比大一学生知觉到父母更偏爱自己 ,说明父母们对子女的教养心态更加平和。随着计划生育政策的实施 ,家庭中子女的数量越来越少 ,父母们越来越重视养育孩子的质量。并且 ,随着高等教育招生规模的扩大以及当前大学生就业压力的客观存在 ,多子女家庭中的大学生已不是香饽饽。另外 ,大一、大四学生知觉到父亲的拒绝否认、过度保护、母亲的惩罚严厉与大二、大三学生存在差异。这可能是由大学不同阶段生活内容的影响造成的。例如大一面临着大学生活的适应 ,大四面临着考研、就业等复杂而现实的问题 ,大二、大三的生活则相对较平稳 ,从而造成了对父母教养方式不完全客观的评价。

4.2 大学生所认知的父母教养类型的特点

聚类分析表明 ,父亲、母亲教养方式均可划分为

四种类型,即:积极型、溺爱型、矛盾型、放任型。如果将溺爱型、矛盾型、放任型归类为消极的教养类型,那么从四种类型的人数分布上看,母亲教养类型的构成优于父亲教养类型的构成。即:与父亲群体相比母亲群体中有更多的母亲对子女采取积极的教养态度和行为。原因可能是母亲一贯被认为是理所当然的子女的教养者,而且在实际的家庭生活中母亲更多地承担了对子女的教养任务,所以母亲对教养子女具有更高的自觉性,从而能够有意识地改进自己的教养态度和行为;而父亲一贯被认为是子女的管教者,而且在日常家庭生活中疏于照顾和管理子女,所以父亲的教养行为具有更多的自发性,从而在教养子女过程中表现出更多不适当的教养行为。

4.3 大学生父母教养类型的一致性分析

国外研究发现父母教养方式的不一致与儿童的问题行为有非常明显的关系^[17],还有研究发现,重要的不是父亲或母亲的教养方式如何而是父母的教养方式是否一致^[18]。实验结果显示,大学生中父母教养类型一致的占总数的 67%,这表明大多数大学生知觉到父母双亲采用了相同的教养类型。

4.4 研究存在的问题及将来的研究方向

采用追溯报告的方式研究大学生的父母教养方式,存在一定的局限性。如果在问卷调查的基础上结合访谈获取更详细、更具体的资料,这对更真实地反映大学生感受到的父母教养方式以及分析大学生的父母采取某种教养方式的原因会有很大帮助。

如何更客观地研究子女对父母教养方式的认知?子女在心理上是如何认知、如何理解父母的教养态度和行为的以及这种认知和理解是如何影响子女的心理发展的?这些实际问题是父母教养方式这一领域有待深入研究和探讨的。

5 结论

5.1 大学生的父母仍沿袭传统的严父慈母的教养模式,男生知觉到父母有更多的拒绝否认、父亲有更多的惩罚严厉,女生知觉到父母有较少的拒绝否认、父亲对其有更多的偏爱,大三、大四学生比大一学生知觉到父母更偏爱自己。

5.2 大学生报告的父母教养方式存在积极型、溺爱型、矛盾型、放任型四种类型。

5.3 大多数大学生的父母双亲采用一致的教养类型。

参考文献

1 Perris C, Jacobson L, et al. .Development of a new inventory for assessing memories of parental rearing behavior. *Acta Psychiatr Scand* ,1980 ,61 :265 – 274.

2 Parker G. Parental representation of parents with anxiety neurosis. *Acta Psychiatr Scand* ,1981 ,63 :33 – 36.

3 Nancy Darling ,Laurence Steinberg. Parenting style as context :An integrative model. *Psychological Bulletin* ,1993 ,113 (3) :487 – 496.

4 Benjaminsen S ,Krarup G ,Lauritsen R. Personality ,parental rearing behaviour and parental loss in attempted suicide :a comparative study. *Acta Psychiatr Scand* ,1990 ,82 :389 – 397.

5 Brewin C R ,Andrews B. Intergenerational links and positive self – cognitions :Parental correlates of optimism ,learned resourcefulness and self – evaluation. *Cognitive Therapy and Research* , 1996 ,20 (3) :247 – 263.

6 钱铭怡,夏国华. 青少年人格与父母养育方式的相关研究. *中国心理卫生杂志* ,1996 ,10 (2) :58 – 59.

7 钱铭怡,肖广兰. 青少年心理健康水平、自我效能、自尊与父母养育方式的相关研究. *心理科学* ,1998 ,21 (6) :553 – 555.

8 刘秀芬,黄悦勤,等. 父母养育方式与人格障碍关系的研究. *中国心理卫生杂志* ,2001 ,15 (3) :208 – 209.

9 李旭,钱铭怡. 青少年归因方式在教养方式与抑郁情绪间的中介作用. *中国心理卫生杂志* ,2002 ,16 (5) :327 – 330.

10 高华,吕锋,等. 神经症患者家庭环境和父母教养方式的对照研究. *健康心理学杂志* ,2002 ,10 (6) :468 – 469.

11 王艳玲,祖海芹,等. 父母教养方式与高师学生心理健康水平的相关研究. *健康心理学杂志* ,2002 ,10 (5) :347 – 349.

12 Baumrind D. Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology Monograph* ,1971 ,4 :1 – 103.

13 岳冬梅. 父母教养方式评价量表. *中国心理卫生杂志* , 1993 (增刊) :122 – 129.

14 岳冬梅,李鸣泉,等. 父母教养方式:EMBU 的初步修订及其在神经症患者的应用. *中国心理卫生杂志* ,1993 ,7 (3) :97 – 101.

15 张津蓉,宋燕华,等. 父母养育方式问卷试用报告. *中国心理卫生杂志* ,1993 ,7 (2) :57 – 59.

16 邓丽芳,徐慷,郑日昌. 大学生气质类型、父母教养方式与孤独感的关系研究. *心理发展与教育* ,2006 ,3 :53 – 59.

17 姚本先,何军. 家庭因素对儿童社会化发展影响的研究综述. *心理发展与教育* ,1994 ,2 :44 – 48.

18 芦永莉. 小学教师、父母教育行为的特点及其与儿童心理发展的关系. 博士论文,1998.

The Research into the Correlation between Filial Piety and The Achievement Motive of Middle School Students

Li Bingquan¹ ,Chen Canrui²

(1. Education Department , Zhaoqing University , Zhaoqing 526061 2. Education School ,South China Normal University ,Guangzhou 510631)

Abstract 213 students were sampled from two middle school in Guangdong as subjects , and 4 factors of filial piety and 3 factors of achievement motive were studied in this research , which goal is to explore the correlation between them. The result showed that there existed significant positive relationship among 4 factors of filial piety and between filial piety and achievement motive , and that female students ' scores were significantly higher than male students ' on 3 factors of filial piety , and that achievement motive of middle school students were able to be predicted by two factors of filial piety.

Key words middle school students ;filial piety ;achievement motive

(上接第 65 页)

A Cognition Research on Parental Rearing Patterns of Undergraduates

Li Gai^{1 2} , Fang Ping¹

(1. Department of Psychology ,Capital Normal University ,Beijing 100037 2. College of Education ,Hebei University ,Baoding 071002)

Abstract Parental Rearing Patterns of 300 Undergraduates were measured by the scale of EMBU. The results showed : (1) Undergraduates ' parents still followed traditional rearing mode of stern father and compassionate mother ; There existed significant sex differences in some dimensions of Parental Rearing Patterns. Males reported that parents had more rejection and fathers had more punishment and strictness , and females reported that parents had less rejection and fathers had more favoring subject ; Junior and Senior perceived more favoring from parent than freshman. (2) There were four same parental rearing types of positive , doting , indulgent , contradictory. (3) There were most undergraduates ' parents adopting the cordant rearing type.

Key words : undergraduate ;parental rearing pattern ;EMBU