

自由意志与决定论的关系:基于心理学视角*

况志华

(南京理工大学 人文学院,南京 210094)

摘 要:西方心理学的各种理论流派在对人格、自我和行为动因等基本问题作出解答时,始终存在自由意志与决定论的分歧与对峙。该文在对这些分歧和对峙作出评述和分析的基础上,厘清了人类行为的决定因素和目的性动因,主张目的性是自由意志存在的基础,而人类意识行为选择的多样性以及自我对不同选择的断言则使自由意志成为必然。自由意志与决定性是一个问题的两个方面,二者是一种辩证统一的关系。

关键词:自由意志;决定论;目的论;自我

中图分类号: B8409

文献标识码: A

文章编号: 1003-5184(2008)03-0004-05

自由意志与决定论之争一直是一个悬而未决的哲学悬案,而脱胎于哲学的现代心理学从建立伊始便延续了这种争论。近 20 年来,随着科学主义心理学日渐式微,一些新兴心理学思潮在试图对人类的心理和行为做出不同阐释或解说时,自由意志与决定论又再次成为人们关注和探讨的一个焦点问题。从心理学的视角,厘清自由意志与决定论之争的源流及其当代发展趋势,追寻人类的自由意志与其决定性之间的内在关系,对于正确认识和把握责任心理的起源,具有重要的理论意义和现实价值。

1 现代心理学中的自由意志与决定论

现代心理学中科学主义和人文主义论战的焦点很多,其中之一便是自由意志论与决定论之争。西方主流心理学从诞生之日起便致力于沿着培根的科学传统,力图将心理和行为现象背后的驱动因素分解成“单力”。依照冯特的观点,作为自然科学家的心理学家,必须把每一种人行为中的每一种变化都追溯到一种惟一可观察到的同一种东西,那就是运动^[1]。这种动力因果决定论到了美国便形成了行为主义的物质决定论。

行为主义的创始人华生认为,人的一切行为都是刺激与反应的联结(S-R),是环境驱使的结果。赫尔通过引入“强化”概念,对 S-R 形成过程作了进一步阐释,他认为人不是由于内驱力而引发了行为,而是由于特定反应与刺激的偶然接近使得内驱力状态得到缓解。如果这种接近同内驱力的缓解经常一同发生,那么 S-R 关系就会得到加强。托尔

曼不赞同上述行为理论,认为不应将人简单视为一部输入输出机器,在人的学习历程中存在一种中介变量(即“认知地图”)发挥作用。“认知地图”主要是一些早期条件作用所形成的经验以及某些遗传因素^[1]。由于“认知地图”的存在,人类的行为会随着时间的推移而变成一种更为复杂的模式。实际上,无论是华生、赫尔,还是托尔曼,行为主义者都否认人类行为的目的自决性,强调物质和环境驱动力之于行为的唯一决定作用。

弗洛伊德对于心理和行为原因的认识同行为主义相反,他主张人的行为并非由某种外在的物质性力量所驱使,而是决定于人内在的某些固有的精神动力,即“力比多”。“力比多”是一种由本能释放出来的,但完全在物质领域之外起作用的精神能。从而人在心目中把力比多注入欲求目标,然后受到特定动力过程的驱使而追求这些目标。外在物质性因素只影响内在心灵的表达方式,而并未在根本上削弱精神能的释放和潜在欲望的满足。那些具有象征意义的行为表达方式主要是由力比多决定的,是力比多对本我、自我和超我协调统驭的结果。由此可见,弗洛伊德通过否定行为的意识自决性,转而强调精神能对于人的决定意义,从而走向了纯粹的精神决定论。

无论是物质决定论还是精神决定论,都从根本上否定了人行为决策的目的性和自主性,因而从 20 世纪中叶以来,这类激进的决定论受到了来自多方面的批评。其中最具代表性的观点当属人本主义心

* 基金项目:国家社科基金教育学 2007 年度重点课题(BEA070007),江苏省教育科学“十一五”规划重点项目(06GX11),江苏省教育厅高校哲学社会科学基金项目(06SJD880005)。

理学流派。

与行为主义和精神分析不同,人本主义心理学相信人类自身对其生活中发生的事件起着主要作用,而且这种起主要作用的东西具有现时性。这种现时性以现象经验为基础,人们通过现时经验感受生活并赋予意义。基于对现时性的考量,人本主义心理学声称作为个人生活中“变化”之流的“现在”对行为才最具决定作用。罗杰斯就认为,自我是现象场的产物和升华,是个人对自己和环境及其关系的知觉与评价。它作为现时经验的表征系统是一种具有明显目的性的开放结构,其基本目标就是朝向自我实现。自我实现是一个涉及更分化、更扩展、自主性增强以及更社会化的过程;是个体自身从一个单纯的结构朝向更分化、更统合的状态迈进,从依赖迈向独立,从固定与刚硬迈向改变与自我表达的过程。^[2]在罗杰斯看来,人格发展的动力源泉就是主体的自我实现倾向,因此人格改变的历程主要并非是一个外部控制过程,而是来访者自觉发现自我与经验、真实自我与理想自我的不协调,唤起自我实现的动力作用,以重新建构自我与经验间的关系,最终达成自我的无防卫成长^[3]。这就是说,人的天性是人心理和行为的目的性,这种目的性的根本就是使自我更趋完善和谐、更趋自我实现。一句话,更趋自由。任何看似被决定的因素都是表面性的东西,是自我与经验发生冲突的结果。解决冲突的关键便是设法使人自觉唤起天性中的自我实现倾向。由此看来,人绝对不会是被决定的,而是自我决定的,是有自由意志的。

2 当代心理学中的自由意志与决定论

20世纪80年代以来兴起的三股当代心理学思潮——后现代心理学、积极心理学和进化心理学^[4],虽然在不同程度上都对现代心理学持批判态度,但其理论背后依然存在自由意志与决定论之争,只是更趋向温和。

后现代心理学虽然是在解构现代心理学,尤其是实证主义心理学的基础上形成的,但依然没有摆脱决定论的思维方式。后现代心理学者主张,心灵、自我并非是某种“精神实体”,或像现代心理学者所宣称的,表现为某些稳定的结构、倾向或特质,它们本身乃是一种社会的、话语的建构。正如后现代主义者肖特所说:“从关系论的观点来看,内部生活的意识是通过发生于社会生活和话语实践的语言交往而创造出来的,是联合行动的结果。以这种观点来看,被心理学家当作现存的认知实体——意向、记

忆、动机、知觉、情绪等等并非客观的和最后的形式,而是处在不断建构的过程中,这种建构过程又依赖于各种话语环境中同他人的相互关系。^[5]”可见,后现代心理学虽然反对现代心理学意义上的决定论,却并非是自由意志的持有者。他们主张人类行为总是被社会关系、话语和文化历史决定着的。但同时这一思潮又声称,人与关系的关系具有相互构成性,亦即人既由关系构成,又是关系的建构者。从这个意义上说,心灵、人性或自我是人与关系互构历程中积极、能动的存在,是一种过程性存在,是文化历史的产物^[6]。这样一来,后现代心理学便给自己的决定论取向又开了一道自由意志的小门。

进化心理学反对现代心理学那种外源或内源的决定论解释,但同样也并不意味着自己就是自由意志论的持有者。在进化心理学者看来,人的心理和行为决定于经由千百年进化而来的“瑞士军刀”式的“达尔文模块”^[7]。每种心理模块都有特定的功能,各种心理模块间的关系有如“瑞士军刀”结构。支配人类行为的许多达尔文模块都是选择的产物,是人类面临和解决各种问题状态下适应与进化的结果。可见,进化心理学虽然反对把人的心理和行为看成是环境刺激或本能冲动的结果,但却认为其取决于源自人类祖先的遗传性或选择性的进化机制,依然是在对人的行为作决定论阐释。为了避免陷入遗传决定论的泥潭,进化心理学又主张人的行为是心理机制和环境相互作用的结果:心理机制是社会行为的前提,它对于来自社会环境的影响高度敏感;社会环境则影响心理机制的表现方式、强度以及频率^[4]。从这个意义上说,进化心理学的决定论又表现出了一定的灵活性,比现代心理学更趋温和。

赛里格曼、卡里曼等积极心理学者主张,每个人的生命系统都是一个开放的、自我决定的系统,既有潜在的自我冲突,也有自我完善的内在能力,个体一般都能自我决定其最终发展状态^[8]。积极心理学的核心任务就是要建构一门有关人类自我力量和积极品质的科学,通过发掘、培养人身上的这些力量和品质,以彰显其固有的潜质并获得美好的生活。显然,在人类心理和行为本源问题上,积极心理学类似于人本主义心理学,二者同属于自由意志论的拥护者。但同人本主义心理学不同的是,积极心理学同时强调了人的内在积极力量与群体、社会文化等外部环境的共同影响和交互作用,主张人的意识和经验在环境中得以体现的同时,也在很大程度上受环境影响^[9]。由此,积极心理学便成了较人本主义心

理学更趋温和的自由意志论者。

3 自由意志与决定性的关系

“自由”还是被“决定”暗示着人的行为是否可以被预测。如果假定人的行为完全可以预测,也就意味着人在通常情况下是被决定的;如果假定行为很难被预测,则表明人是有自由意志的。在现实生活中,人们都必须为自己的行为承担责任,绝大多数人也都时刻准备着承担责任。这就意味着你无法否认自由意志的存在,因为自由意志是承担责任的基本前提。类似地,承担责任也就意味着人类个体的行为必须着眼于他人,将个人的福祉同他人、社会的福祉相联系,因而,绝对的自由也同样是不可想象的。绝对的自由意志论和决定论都是一种偏颇的、违背逻辑的人性观。实际上,对人类而言,自由从来都是一个“或多或少”的问题。换言之,自由意志和决定性是一个问题的两个方面,二者是一种伴生关系:因为人的行为存在自由,故而才需要有控制,如果不存在任何自由,讨论控制也就失去了意义;同样的,正因为人的行为总会受到各种内外因素的控制,自由才能显示其可贵的价值,否则也就无需探讨有关自由意志的问题。在自由意志和决定性问题上,真正值得探讨的不是人是有自由意志的还是被决定的问题,而是人为什么既是自由的又是被决定着的;讨论人在什么条件下是自由的,在什么条件下是被决定的;更准确地说,在何种条件下自由居于主导地位,在何种条件下控制居于主导地位。

3.1 行为的决定因素

作为物质性存在的人类,其行为总是受到种种因素的限制。这些因素既包括行为主义和后现代心理学所谓的环境刺激、话语建构,也包括精神分析所谓的本能驱力,以及进化心理学所称的源自人类祖先的遗传性或选择性的进化机制。受控性始终是人类行为无法回避的一个基本特征。

具体地说,个体行为的自由与选择程度主要受到7种因素的制约:1)遗传素质。遗传素质不仅是身心健康的前提,还对个体获取知识经验、应对生活情境具有间接影响。健全的遗传素质是个体行为自由的首要保障和物质基础。2)生理特点。这包括生理结构以及生理机能的成熟与健全程度,是个体行为自由的另一个最基本的物质保障;不仅能为人的行为自由提供物化保证,也是个体精神自由的内在基础。3)精神状态。以遗传素质和生理特点为基础,并经外在情境因素诱发和反馈调节而形成特定风格的个体神经活动方式,即表现为“兴奋-安

静”、“紧张-松弛”、“强烈-微弱”、“稳定-多变”等两极性的精神状态,是个体行为自由的基本控制要素之一。4)心智水平。心智水平是个体能否正确感知、辨别、评估内部变化和外部刺激的意识基础,它的高低对行为自由的影响和制约作用是决定性的。5)知识经验。基于教育和社会实践基础上的知识经验,其获得通常以前两者(遗传、生理、精神和心智)为前提并以后两者(情境和文化)为动力。知识经验一经掌握,便会成为一种相对独立并影响深远的行为动力。6)生活情境。每个人都生活在特定的生活情境之中,这些情境会对人们行为的自由构成最为直观和直接的影响与制约。7)文化背景。特定群体、民族和国家的哲学、宗教、伦理、法律、政治、风俗、生活习惯等文化因素对个体行为自由的影响力是潜移默化的,同时也是十分巨大的。除以上7种因素外,在某些特定条件下,药物(如镇静剂、兴奋剂等)或其它对于人体机能的人为改变(如器官切除或移植等)亦会对个体行为自由产生暂时性或永久性影响。

3.2 自由意志的目的性基础

人类行为作为一种有意识参与的独特现象,其运作方式绝不仅仅具有为生物本能或环境刺激所左右的受控性特征,更受到意识主体的目的性驱动。这种目的性发端于行为之前,指导操作方向,并预先设定了可能的行动效果轮廓。

以行为主义为代表的决定论心理学虽然极力否认这种目的性,但他们的研究却经常反证了这种目的性的存在。如大家所熟知的梅奥的“霍桑实验”、罗森塔尔的“期待效应”实验、米尔格拉姆的“权威服从实验”^[10]等等,由于其结果未能反映设计者的研究初衷而被归结为“优秀被试”标准、“教师的期待效应”、“为了科学的缘故”、“权威服从”等情境因素对被试行为的干扰或“污染”。实际上,被试绝不是仅对刺激变量消极地做出反应,相反,其对实验的断言决定了自身的行为反应。这种断言既包含对于实验目的的推测,也包含对于科学研究的态度和信念。那些被科学主义者称为实验“污染”或干扰因素并力图加以剔除的变量,恰恰被证明是人的目的性所发挥的巨大影响。

人类行为的这种目的性究竟从何而来?不妨从其发生和发展的角度分别加以分析。

首先,从发生学的角度看,人类行为的目的性源自个体的存在性和种族的延续性本质。正是为着这种存在性和延续性目标,人类行为最初便紧紧围绕

生存和繁衍两大主题展开。然而,与其他有机体不同的是,处于进化链条顶端的人类在适应自然选择的实践中,逐渐出现了辩证推理思维并补足了较低等动物的全然实证性行为。辩证思维使得人类能够感知到同一个现象或问题的不同含义。这种不确定性使得人必须从多种可能性中做出选择,行为由此成为一种建立在特定立场上的、对于多种可能选择的断言和响应。换言之,进化和适应所带来的智慧赋予了人类行为以社会性和精神性内涵。这使得人们在面对纷繁复杂的生活环境时,可以做出不尽相同乃至迥然相异的阐释或解读,并使其行为部分超越了本能和情境因素的掌控,而为意识、意义和价值所左右。

其次,从个体成长历程来看,个体最初的本能行为在应对种种环境压力和生存挑战的过程中,逐渐为意识行为所替代,并成为个体行为的主流。相应地,行为目标也就超越了纯粹的生物诉求,而建之于社会的和精神的诉求之上。意识行为的基础是自我或自我意识。自我或自我意识是个体在对生活中的种种不确定性进行解读、形成断言并做出响应的过程中逐渐形成的,以理想、信念、价值观等观念形式存在于个体的心灵层面,并用来指导、预期行为,使人不仅生活于现在,而且也基于过去,并着眼于未来。

由此可见,因意识和思维活动而产生的人类行为的社会性和精神性目标,以及由此带来的个体行为目的与实践选择的复杂多样性,使得自由意志成为人类行为的一个可能特征。

3.3 自由意志存在的必然性

目的性是自由意志存在的前提和基础,但却不能使自由意志成为必然。要回答人类是否拥有自由意志的问题,就要弄清人类行为选择的结果在多大程度上是自由做出的?亦即行为选择是源自行为者被动的反应还是主动的响应?如果是基于行为者的主动响应,那么响应的主体性基础及其运行过程是怎样的?

首先,人类有目的的行为选择基于主体对各种行为可能性的断言。对于人的意识行为而言,反应和响应存在本质差别:反应意味着机体总是等待接受刺激,而响应则暗示人以某种先在的准备状态迎环境信息;反应是一元的、被动的,而响应则是多元的、自动的。正如霍桑实验所表明的那样,人类行为通常是对当前刺激主动响应的产物,而这种响应则主要是基于人对诸种行为可能性的断言。在霍桑实验中,照明条件和福利条件的恶化并未如研究者

预想的那样导致工作效率下降,反而依旧持续上升,其原因并非是由于恶化的工作环境条件刺激了工作效率,而是实验的参与者对于实验意义的断言激发了他们克服困难、提高工效的热情。显然,被试的行为并非仅对刺激做出一元的、被动的反应,而往往是多元的、自动的响应。受到严格控制的科学研究尚且如此,在充满多变和不确定性的现实生活中,人类行为的这种断言和选择特性则更是毋庸置疑的。

其次,断言基于主体的先在准备状态及其对现时情境的觉知和评价。特定行为的选择过程一方面受到多元、混合的外部促动因素的影响,更重要的是要受到行为主体先在准备状态的左右。二者的结合决定了人对现时情境的断言。对上述霍桑实验的被试而言,其现时情境主要是研究者不断改变的照明和福利条件以及“实验者效应”因素;而他们在接受该任务之前的先在准备状态是认为自己在配合研究人员从事一项意义深远的科学研究;在实际投入研究工作之后,他们又切实感受到研究者表现出的不同于以往工头的领导作风,从而进一步增强了其对实验意义的断言。对于研究者而言,其面对的主要现时情境是伴随不断恶化的照明和福利条件下,工人工作效率的稳步提高,而其内在准备状态是工人们会因为照明和福利条件的恶化而持续降低工作绩效。显然现时情境与其内在准备状态出现了冲突。但是,一旦梅奥认定这一现时情境可能意味着另一个有意义的断言(即工作绩效不仅受工作环境条件和薪酬体制的影响,更要受到员工主体性因素的左右)的产生时,研究者的行为反应以及实验进程和结果随之发生了逆转。可见,人总是依据自身的先在准备状态对现实情境进行觉知、推断意义、形成断言、做出响应。现时情境是响应的前提,先在准备状态是响应的关键,意义推断和基于主体目的性的断言选择是响应的直接原因。

最后,具有目的性的自我是行为响应的先在准备状态。不可否认,现时情境是行为的外在动力,而源自于遗传和进化的机体需求是行为的内在动力。但两种动力都要服从或统一于主体的目的性自我。自我正是在主动觉知内外动因的基础上,进行相应的意义推断、形成断言,并依照主体行为的优势目标和核心追求,最终做出具有选择性的响应。简言之,自我是觉知、意义、断言的主体,因此也是对内外动力做出响应的主因,是行为响应的先在准备状态。这种作为行为响应先行项的自我,是类似于阿德勒、荣格、哈特曼和艾里克森等人所提到的那种具有自

主和统合作用的自我概念,是如罗杰斯等存在主义心理学者所言的那种具有明显目的性的开放结构。

总之,作为人类心灵主体的自我主要受目的性驱动,并以辩证推理思维的模式对多元、混合的动力要素加以解读。由于影响主体行为的动力要素大都是多元的、混合的存在,故而其意义以及由此衍生的断言通常也是多维的、不确定的。这样一来,选择何种断言并用以指导响应行为也呈现出了不确定性。这种不确定性不仅使主体行为具有了选择的可能,而且也使选择成为必然。某种具有必然性的选择结果是自我依照不同断言的意义以及主体行为的核心目标,从多种可能性中做出的最终抉择,人类众多社会性行为也因此而获得了自由。

参考文献

1 叶浩生. 西方心理学理论与流派. 广州: 广东高等教育出版社, 2004. 145 - 149, 178 - 180.

- 2 Pervin L. A. 人格心理学. 洪光远, 郑慧玲译. 台湾: 桂冠图书股份有限公司, 1998. 263 - 264.
- 3 [美] Feist J, Feist G. 人格理论. 李茹, 傅文青译. 北京: 人民卫生出版社, 2005. 417 - 418.
- 4 况志华, 叶浩生. 当代西方心理学的三种新取向及其比较. 心理学报, 2005, 37(5): 702 - 709.
- 5 Shoter J. The social construction of our inner selves. Journal of Constructivist Psychology, 1997 (10): 7 - 8.
- 6 况志华. 人性观的后现代转向对心理学研究范式的冲击. 南京理工大学学报(社会科学版), 2006, 19(4): 77 - 82.
- 7 熊哲宏, 李其维. “达尔文模块”与认知的“瑞士军刀”模型. 心理科学, 2002 (2): 163 - 166.
- 8 任俊, 叶浩生. 积极: 当代心理学研究的价值核心. 陕西师范大学学报(哲学社会科学版), 2004 (4): 106 - 111.
- 9 张倩, 郑涌. 美国积极心理学介评. 心理学探新, 2003, 23(3): 6 - 10.
- 10 Hork R R. 改变心理学的 40 项研究: 探索心理学研究的历史. 北京: 中国轻工业出版社, 2004. 93 - 99, 416 - 428.

Free Will and Determinism : A Psychological Views

Kuang Zhihua

(Social Science School ,Nanjing University of Science and Technology ,Nanjing 210094)

Abstract Similar to philosophy , in the field of west psychology , there has been a conflict between free will and determinism in modern psychological theories while some primary psychological questions , such as personality , self and behavioral motivation , are answered. In this paper , the conflict is analyzed and reviewed first , and then the determinative factors and the teleological motivation of human behavior are clarified. It 's convinced that purpose is the foundation of free will while diversity of human 's behavioral choices and the asserting to the manifold choices make free will turn into reality. That is to say , the relationship of free will and determinism is analogous to the two sides of the corn , which is a dialectic existence.

Key words free will ,determinism ,teleology ,self