

青少年冒险行为及其与人格、依恋的关系

刘金平¹ 韩 菁² 刘亚丽¹

(1. 河南大学 教育科学学院心理与行为研究所, 开封 475001 2. 南阳师范学院 教育科学学院, 南阳 473061)

摘 要 :该文采用问卷法对 671 名初、高中生及大学生进行青少年冒险行为、人格、同伴依恋调查。结果发现,性别、年龄、独生子女与否对青少年冒险行为均有不同程度的影响作用;人格五因素既对青少年冒险行为有直接预测作用,又以同伴依恋的疏远维度为中介间接影响青少年冒险行为。

关键词 :青少年;冒险行为;同伴依恋;人格

中图分类号 :B848

文献标识码 :A

文章编号 :1003-5184(2008)03-0077-05

1 问题提出

青少年时期是指从 11 岁到 20 岁的人生发展期,包括青少年早期(11~14 岁)、青少年中期(15~17 岁)和青少年晚期(18~20 岁)^[1]。这一时期是个多变的时期,包括青春期的转变,亲子关系和同伴关系的转变等。青春期是个“多事之秋”,因为青少年的荣尊观、价值观、人生观、世界观等还不稳定,辨别是非能力差,他们精力旺盛,情绪易激动,并容易受暗示,对诱惑缺乏抵御能力,因此容易做出冒险举动。近年来,国内外大量研究都发现^[2],青少年冒险行为已经成为全球性的社会问题。

青少年冒险行为是指青少年在其个人意志下所从事的行为,该行为可能对健康带来某些不确定的负面影响^[3]。在众多对青少年冒险行为的研究中,研究者普遍发现,人格、自我控制点、家庭结构、父母教养方式、同伴关系、社会环境等因素与青少年冒险行为有关^[4]。其中,同伴关系一直是研究者考察的一个重点。Laurence 研究发现,当青少年与同伴在一起时,往往更多的体验到愉快、兴奋的感觉,在这种情绪状况下,他们更容易受同伴影响,更短视,更可能因一时冲动作出冒险举动^[5]。Margan 指出,同伴是青少年吸烟、饮酒、吸毒行为的良好预测源^[6]。被同伴疏远的青少年容易参与冒险活动,被拒绝的儿童更易走上犯罪道路^[7]。另外,许多研究发现人格与冒险行为显著相关。Zuckerman 在调查大学生人格与冒险行为的关系时发现,冲动、感觉寻求、攻击性和社会性与冒险行为相关,神经质、焦虑和积极性与冒险行为无关^[8]。Gullone 在测量 459 名来自四个国家青少年的人格和冒险行为关系时发现,外向性的青少年更容易寻找刺激,神经质上得分高的

青少年更不容易参与危害社会行为,有责任心的青少年更不容易参与叛逆行为和危险行为^[9]。

回顾以往文献,国外关于同伴关系与青少年冒险行为的研究比较深入,而国内的研究相对薄弱,而且大多只关注于一种冒险行为,如吸烟等。那么同伴关系对其他冒险行为是否有影响呢?在中国这个强调集体主义的国家,什么样的同伴关系影响青少年的冒险行为呢?同时,国外关于人格与冒险行为关系的研究虽得到许多一致结论,但仍有不少分歧^[8,9]。鉴于此,文章将探讨同伴关系及人格特质对青少年冒险行为的影响,并在此基础上比较中西方差异。

2 方法

2.1 被试

采用随机整群抽样的方式,选取开封市第十三中学、第二十五中学、平顶山第八中学、开封大学以及黄河水利职业技术学院学生共 800 名被试,回收有效问卷 671 份,其中男生 323 名,女生 348 名;年龄在 12~20 岁之间,平均年龄为 16.74 岁($\bar{x} = 2.53$);独生子女 242 人,非独生子女 429 人。

2.2 研究工具

2.2.1 青少年冒险行为问卷

采用 Gullone(2000)编制的青少年冒险行为问卷(ARQ)^[10]中青少年冒险行为参与分问卷。通过修订,删除其中不符合中国青少年情况的 5 个项目,并通过访谈增加了 2 个项目,最终形成新的青少年冒险行为问卷,共 18 个项目。该问卷包括四个维度:寻求刺激行为、叛逆行为、鲁莽行为及危害社会行为。其内部一致性系数 $\alpha = 0.757$ 。

2.2.2 同伴依恋问卷(IPPA-P)

同伴依恋问卷选用 Armsden & Greenberg 编制的青少年父母同伴依恋问卷(IPPA)的同伴依恋分问卷。该问卷是国内外青少年依恋研究领域运用最广泛的工具之一^[11,12]。该分问卷共 25 道题,三个维度,包括信任、交际、疏远。问卷具有良好的内部一致性系数 $\alpha = 0.92$,重测信度为 0.86,效标关联效度也较好。

2.2.3 大五人格问卷(NEO - FFI)

采用 Casta 和 McCrae1992 年修订的简版 60 题项的 NEO - FFI。该问卷共有神经质、外向性、开放性、宜人性和责任心 5 个因子,其内部一致性系数分别为 0.86 0.77 0.73 0.68 0.81,效标关联效度分

别为 0.62 0.60 0.56 0.57 0.61。该问卷已被我国学者证明有较好的信效度^[13]。

2.3 问卷施测与数据处理

所有问卷采用集体施测的方式,主试由经过培训的心理学专业研究生担任,使用统一的指导语并当场收回问卷。数据采用 spss13.0 和 Amos5.0 进行统计分析。

3 结果与分析

3.1 青少年冒险行为的现状分析

不同性别、年龄、独生子女与否被试在冒险行为总量表及各维度上的差异检验见表 1。

表 1 青少年对冒险行为及其各维度得分的性别、年龄、独生子女与否差异比较($\bar{x} \pm s$)

项目	冒险行为	叛逆行为	反社会行为	寻求刺激行为	不计后果行为
男	10.35 \pm 5.548	3.50 \pm 3.293	3.28 \pm 1.912	3.30 \pm 2.458	0.27 \pm 0.942
女	6.32 \pm 4.282	1.07 \pm 1.824	2.70 \pm 1.786	2.36 \pm 2.165	0.19 \pm 0.628
T 值	10.486 **	11.727 **	4.026 **	5.230 **	1.375
独生	8.05 \pm 5.370	1.93 \pm 2.776	2.83 \pm 1.885	3.11 \pm 2.819	0.18 \pm 0.715
非独生	8.38 \pm 5.302	2.42 \pm 2.959	3.07 \pm 1.856	2.64 \pm 2.034	0.26 \pm 0.837
T 值	-0.787	-2.095 *	-1.564	2.252 *	-1.286
年龄 F 值	31.244 **	47.798 **	22.675 **	5.150 *	0.860

总的冒险行为及各维度在性别、独生子女与否间差异的独立样本 t 检验结果表明,男生在总的冒险行为、叛逆行为、反社会行为、寻求刺激行为方面得分均显著高于女生($p < 0.01$),而在不计后果行为方面二者差异不显著,在叛逆行为上,非独生子女比独生子女更容易冒险($p < 0.05$),在寻求刺激行为上,独生子女比非独生子女更容易冒险($p < 0.05$),在总的冒险行为及反社会行为、不计后果行为方面二者差异不显著。

总的冒险行为及各维度在不同年龄(12 ~ 14 岁为青少年早期,15 ~ 17 岁为青少年中期,18 ~ 20 岁为青少年后期)间的单因素方差分析结果表明,青少年早期、中期、后期在总的冒险行为、叛逆行为、反社会行为上差异显著($p < 0.01$);在不计后果行为

上差异显著($p < 0.05$);在寻求刺激行为上差异不显著。经事后多重比较(LSD)发现,在总的冒险行为得分上,青少年早期 < 青少年中期 < 青少年后期($p < 0.05$);在叛逆行为得分上,青少年早期 < 青少年中期 < 青少年后期($P < 0.05$);在反社会行为得分上,青少年早期显著低于青少年中期及后期($p < 0.05$);在不计后果行为得分上,青少年早期和中期显著低于青少年后期($p < 0.05$)。青少年早期冒险行为主要表现为寻求刺激行为,青少年中期则主要表现为反社会行为,年后期,冒险行为主要表现为叛逆行为。三个阶段不计后果行为表现都最少。

3.2 青少年冒险行为、同伴依恋与大五人格各维度的相关分析

表 2 青少年冒险行为、同伴依恋与大五人格各维度的相关分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2	0.363**										
3	0.276**	0.131**									
4	0.211**	0.070	0.057								
5	-0.056	-0.086*	0.115**	-0.058							
6	-0.065	-0.065	0.140**	-0.046	0.762**						
7	0.134**	0.185**	0.019	0.098*	-0.259**	-0.169**					
8	0.071	0.164**	-0.092*	0.081*	-0.263**	-0.211**	0.387**				
9	-0.063	0.007	0.210**	-0.050	0.343**	0.340**	-0.183**	-0.447**			
10	0.035	0.082*	0.077*	-0.011	0.092*	0.168**	-0.068	-0.063	0.090*		
11	-0.218**	-0.271**	-0.015	-0.066	0.364**	0.311**	-0.326**	0.432**	0.298**	0.006	
12	-0.139**	-0.201**	0.078*	-0.089*	0.259**	0.281**	-0.150**	-0.387**	0.337**	0.066	0.470*

注：1 - 叛逆行为、2 - 反社会行为、3 - 寻求刺激行为、4 - 不计后果行为、5 - 信任、6 - 交际、7 - 疏远、8 - 神经质、9 - 外向性、10 - 开放性、11 - 宜人性、12 - 责任心

由表 2 可知,叛逆行为与疏远、宜人性和责任心显著相关($p < 0.01$);反社会行为与疏远、神经质、宜人性、责任心显著相关($p < 0.01$),与信任、开放性显著相关($p < 0.05$);寻求刺激行为与信任、交际、外向性显著相关($p < 0.01$),与神经质、开放性、责任心显著相关($p < 0.05$);不计后果行为与疏远、神经质、责任心显著相关($p < 0.05$)。

3.3 青少年冒险行为、同伴依恋及大五人格之间关系模型

青少年冒险行为、同伴依恋及大五人格各变量之间存在相关关系,依据各变量相关情况,采用 Amos5.0 构建各个变量对冒险行为的关系模型,经过模型修正,结果发现最终模型对数据有较好的拟合度(见表 3)。模型各变量的关系和回归路径见图 1。

表 3 模型的拟合指数

Model	χ^2	df	χ^2/df	GFI	NNFI	CFI	RMSEA
研究模型	57.744	27	2.139	0.983	0.946	0.968	0.041

由图 1 可知,宜人性对叛逆行为有直接影响,神经质通过同伴关系的疏远维度间接影响反社会行为,外向性、开放性、宜人性、责任心对反社会行为有直接影响,宜人性还通过疏远维度间接影响反社会行为,外向性对寻求刺激行为有直接影响,疏远对不

计后果行为有直接影响,反社会行为对叛逆行为有显著预测作用,叛逆行为对寻求刺激行为有显著预测作用。(注:由于同伴依恋中的信任、交际因子对模型的影响作用很小,故模型修正时删之。)

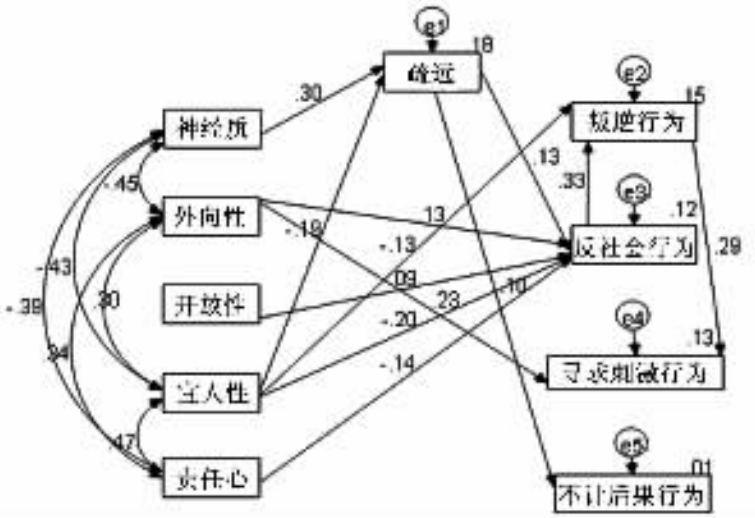


图 1 青少年冒险行为、同伴依恋及大五人格之间关系模型

4 讨论

从研究的结果看,青少年男生在总的冒险行为、叛逆行为、反社会行为和寻求刺激行为方面得分均极其显著的高于女生。而在不计后果行为方面二者

差异不显著。这与前人的研究结论相一致^[10]。由于传统观念的影响,社会对男女生的要求是不同的,男生通常喜欢并被鼓励去探索社会中的新事物。而对女生来说,通常被教导要避免过早接触社会。另外,非独生青少年在叛逆行为上比独生青少年更容易冒险,在寻求刺激行为上情况恰恰相反。当代中国独生子女普遍化,许多家庭结构发生了转变。现代的小家庭改变了传统大家庭以长辈为核心的做法,而转向以孩子为中心。这种做法导致父母更加注重对孩子的培养和教育,因而管教也相对较严。相比之下,非独生子女受到父母的关注程度要少得多,管教也相对较松,因此更容易参与叛逆活动。而对于滑雪、登山等一些寻求刺激行为,由于独生子女家庭的父母对孩子比较娇惯,要求也尽量满足,因此,他们更有机会参与花费较大的寻求刺激行为。另外,研究还发现,在总的冒险行为上,青少年的冒险行为随着年龄的增长不断上升,这与 Gullone、Ty W. Boyer 的研究结果一致。随着年龄的增长,青少年被赋予更多的独立性,也需要独自做出更多的决定,因此就比年少时冒更多的险。

冒险行为的关系模型表明,人格五因素对冒险行为既有直接预测作用,又通过同伴依恋的疏远因子间接影响冒险行为。疏远作为一种人际关系状态在人格与冒险行为之间起着重要的中介作用。低宜人性的个体以自我为中心、不信任他人、不愿意遵从规定及法规,对冒险行为的消极后果不易产生罪恶感和焦虑情绪^[14],高神经质的个体易焦躁、沮丧、紧张、缺乏安全感、容易冲动,很容易参与攻击他人或社会的活动,高外向性的个体健谈、热情、主动、喜欢新鲜刺激,渴望冒险,更有冲动参与冒险。这与 Gullone 的研究结论相一致,高开放性的个体喜欢幻想、好奇心强,对新奇刺激持有开放的态度,对一些不良思想和行为接受的很快,容易欺骗或取笑他人。高责任心的个体做事有条理,循规蹈矩、自我控制力强,因此行为上更不容易冲动,不轻易参与对未来发展有害的冒险行为。另外,以自我为中心、缺乏稳定性和合作性的个体,很难得到同伴的认同,容易被同伴疏远,一旦被同伴疏远,得不到同伴的关怀和温暖,没有归属感,就容易自暴自弃,在某种外部环境的刺激下容易做出一些危害自身和社会的冒险行为,有的甚至走上犯罪的道路。这也是当今社会青少年犯罪事件频发而且日趋低龄化的一个主要原因。因此,一定要清醒的认识青少年冒险行为产生的根源,从而积极的给予预防和矫正,以利于青少年

身心的健康发展。

5 结论

5.1 性别、年龄、独生子女与否对青少年冒险行为均有不同程度的影响作用。

5.2 大五人格中的神经质、外向性、宜人性、开放性、责任心既对青少年冒险行为有直接预测作用,又以同伴依恋的疏远维度为中介间接影响青少年冒险行为。

参考文献

- 1 Carol Dashiff. Data collection with Adolescents. *Journal of Advanced Nursing* 2001 33 (3) 343 - 349.
- 2 WHO. European strategy for child and adolescent health and development. WHO 2005.
- 3 徐吉春. 国中生刺激寻求、冒险行为及相关因素之研究. 硕士论文. 国立彰化师范大学教育研究所 2004.
- 4 Mary R. Rolison ,Avraham Scherman. College student risk - taking from three perspectives. *Adolescence* 2003 38(152) : 689 - 704.
- 5 Laurence Steinberg. Risk taking in Adolescence what changes , and why ? *Annual New York Academy Science* 2004 , 1020 51 - 58.
- 6 Kimberly Kobus. Peer and adolescent smoking. *Addiction* , 2003 98 37 - 55.
- 7 王强 ,柳静. 不良同伴关系对青少年行为问题的影响及矫治. *理论月刊* 2005 1 : 118 - 120.
- 8 Marvin Zuckerman ,D. Michael Kuhlman. Personality and risk - taking :Common Biosocial Factors. *Journal of Personality* 2000 68(6) 999 - 1029.
- 9 Eleonora Gullone ,Susan Moore. Adolescent risk - taking and The Five Factor Model of Personality. *Journal of Adolescence* 2000 23 393 - 407.
- 10 Eleonora Gullone ,Susan Moore ,Simon Moss. The Adolescent Risk - Taking Questionnaire :Development and psychometric evaluation. *Journal of Adolescence Research* 2000 ,15(2) : 231 - 250.
- 11 Gay C. Armsden ,Mark T. Greenberg. The inventory of parent and peer attachment :Individual differences and their relationship to psychological well - being in Adolescence. *Journal of Youth and Adolescence* ,1987 ,16(5) #27 - 454.
- 12 梁凌寒 ,侯志瑾 ,等. 北京市青少年对父亲、母亲及同伴的依恋及其关系. *中国心理卫生杂志* 2006 20(10) #39 - 642.
- 13 许淑莲 ,吴志平 ,等. 成年人某些个性特征的年龄差异研究. *心理科学* ,1996 1 1 - 5.
- 14 Nigel Nicholson ,et al. . Personality and domain - specific risk taking. *Journal of Risk Research* 2005 8(2) :157 - 176.

Adolescent Risk – taking , Peer Attachment and Personality in Adolescence

Liu Jinping¹ , Han Jing ² ,Liu Yali¹

(1. Psychology and Behaviors Institute ,Henan University ,Kaifeng 475001 ;
2. Educational Department of Nanyang Normal University ,Nanyang 473061)

Abstract :The study investigated 671 adolescents using ARQ , NEO – FFI , IPPA – P. The results indicated as follows :The gender , age and only child or not all have different impacts on the adolescent risk – taking behaviors ; Personality has a direct influence on adolescent risk – taking behaviors , and alienation of peer attachment is a mediator between personality and adolescent risk – taking behaviors.

Key words :adolescents ; risk – taking behaviors ; peer attachment ; personality

(上接第 76 页)

Compensation Equity of the Employees

Liu Yaozhong Jiang Rongping

(Institute of Human Resource Management ,Jinan University ,Guangzhou 510632)

Abstract :Based on our preliminary research , we made out a questionnaire of compensation equity which finally was used to test a number of 810 people. By means of the Statistical methods of Exploratory factor analysis , confirmatory factor analysis and stepwise regression analysis , the structure dimensions of employees ' compensation equity and the relation between compensation equity and performance and organizational commitment were investigated in this study. The results showed that the employees ' compensation equity structure is a four – dimension model which include equity of allocation results , equity of procedural conduct , equity of leader evaluation and equity of offer information. The equity of leader evaluation has a significant predicative effect on the performance. The equities of procedural conduct , leader evaluation and offer information equity have a significant predicative effect on the affective commitment.

Key words :compensation equity ; structure dimensions ; performance ; organization commitment