

罗杰斯与老子的人性观比较研究

柳圣爱

(浙江大学 教育学院 杭州 310028)

摘 要 西方人本主义理论的代表人物罗杰斯与道家的创始人老子的理论对人性的观点有很多相似之处,这种相似的人性观主要表现在他们对人的基本动机的理解之上,这两个基本动机分别为实现倾向性和复归倾向性。该文通过比较这两种基本动机,探讨罗杰斯与老子的人性观的相似点与不同点。

关键词 人性观;基本动机;实现倾向性;复归倾向性

中图分类号 B8409

文献标识码 A

文章编号 1003-5184(2008)04-0014-04

罗杰斯(Carl Rogers)是人本主义理论的代表人物,他的人本主义观点主要表现在他对人的本性,尤其是对人的基本动机的看法上。而这些理论在很多地方与中国的传统思想颇有相似之处,罗杰斯的思想 and 行为甚至被评价为连接东西方的桥梁。在众多东方思想流派中,罗杰斯尤其对道家的思想感兴趣,他自称道家的创始人老子的思想对他的影响非常深远,并在自己的著作《A way of being》中引用了老子的一段话,表示这段话集中表现了自己的信念。

如果不干涉人们,人们就会自主地照顾自己;

如果我不命令人们,人们就会自主地行动;

如果我不劝告人们,人们就会自主地发展;

如果我不强迫人们,人们就会自主地成为自己想要成为的人^[1]。

罗杰斯引用的这段话是老子《道德经》第 57 章的内容,也是老子无为思想的核心内容。基于这种相似之处,文章将对罗杰斯与老子的核心思想进行进一步的探讨。

1 罗杰斯的人本主义思想

罗杰斯的人本主义思想主要表现在他的人性观上,而他的人性观主要表现在他对人的本质的理解。罗杰斯通过多年的心理咨询经验,发现人的本质并非邪恶,也不完美,人也不是被环境所左右的被动体。

我从未发现过一个人的天性很坏,或者拥有反社会的、破坏性的、邪恶的本质。

我从未发现过一个人天生就像一个什么都能写上去的笔记簿,或是什么形象都能捏出来的橡皮泥。

我从未发现过一个人从本质上是一个完美的个体。人类不幸地被社会歪曲,堕落了^[2]。

罗杰斯通过经验还发现,人的本质是积极的、向前发展的、建设性的、现实的、值得信赖的。人之所以能够拥有这些特性,是因为人的内部存在一种要

向完美发展的先天性倾向性,罗杰斯称这种倾向性为实现倾向性。每个有气息的有机体内部都有这种实现倾向性,它是以人为中心心理咨询理论的基础^[3]。

实现倾向性是包括人类在内的所有有机体都具备的一种先天性倾向性,所有的有机体在生存的同时就拥有了这个倾向性。这种倾向性使人类在成长过程中拥有向最高的境界发展的愿望,如同一朵花也有美丽绽放的本能一样,并促使人类发挥自己的潜能和创造力,向最好的方向发展。不管个体的状态是好是坏,不管个体所处的环境是优是劣,实现倾向性一成不变地存在于所有人的内部,促使个体不断地向建设性的方向发展。

罗杰斯的实现倾向性向当时具有绝对影响的观点,即人的天性是邪恶的,是具有破坏性的主张提出挑战。他在咨询的过程中经常发现人在各种防御和潜在的恐惧中有着无法想象的残酷性和巨大的破坏力、退化现象、反社会倾向,并且做出伤害自己与他人的行为。但始终让罗杰斯奋发的是与这些人进行心理咨询的过程中发现他们的最底层仍然存在着要向积极的方向发展的倾向性^[4]。他发现人类即使有邪恶的、破坏性的、反社会性的一面,这些也并非人的全部,尤其不是人最基本的、最核心的本质。人的核心部位仍存在着积极的、发展性的、建设性的倾向性,即实现倾向性。

实现倾向性也是一种动机,它存在于个体的内部,促进个体不断地扩张、延伸、发展、成熟、奋发。因此,拥有实现倾向性的人不再是随意被他人所操纵的被动体,而是通过自身内部的动机控制自己,不断地增强自己的自律能力和自主能力,逐渐摆脱他人的控制,最终实现自我的主动体。

拥有实现倾向性的人还是一个值得信赖的人。实现倾向性使个体成为一个自主的有机体,而一个自主的有机体有能力自主地评价自己的内部以及外部环境,并在自己所处的环境中正确地了解自己,做出建设性的选择,按照这个选择去行动。即使出现了问题,只要个体能够让自我的实现倾向性发挥作用,就会发现自己的问题所在以及问题的起因,并通过这些懂得人生的真正意义,珍惜自己与他人的资源,将自己的潜力发挥得淋漓尽致。正是罗杰斯对人类的这种信赖决定了以人为中心疗法的咨询方向,即不向来访者提供解决问题的方案,也不做任何指使性心理咨询,而是允许来访者自主地变化、发展。因此在以人为中心疗法中,治疗者不是变化的创造者,而是作为一个接生婆,将所有的决定权与判断权交付到来访者手里^[5]。

罗杰斯认为,幼儿是将实现倾向性保存得最完美的个体。实现倾向性是先天性的,人一出生就开始拥有这种能够使有机体往建设性方向发展的倾向性。幼儿在现实生活中正是以这个倾向性作为评价自己经验的标准,对有机体的自我实现有益的经验,幼儿会作出肯定性评价并接纳它们,而对有机体的自我实现不利的经验就作出否定性评价并拒绝它们。幼儿还是一个完整的全体,因为他的经验、意识与表现是相一致的。例如,幼儿饿了,有机体即刻经验饥饿的感觉,意识到饥饿后幼儿立即用哭叫或其他方式表达自己的饥饿感来得到有机体所需的东西。因此,幼儿既是一个对实现倾向性作出最佳反应的个体,同时也是保存倾向性最为完整的个体。

综上所述,人的本性取决于其内在的基本动机——实现倾向性。由于这个倾向性,人在恶劣的环境下持续遭遇挫折时虽然会表现出破坏倾向,但人最基本的、最核心的本质仍然是建设性的、积极的、进取的,人是一个自主的、值得信赖的个体。

2 老子的无为自然思想

老子对人的看法是积极的、乐观的。他认为人的内部存在着向往美好生活的潜在能力和动力,他的这种思想主要表现在《道德经》第57章:故圣人云,我无为而民自化,我好静而民自正,我无事而民自富,我无欲而民自朴。

在这段话中,“无为”指的是不违背自然发展的一种特性,而“好静”、“无事”、“无欲”皆是无为的具体表现。“好静”意味着安静,即维持虚静的状态;“无事”意味着不专门找事情做;“无欲”意味着没有随心所欲支配他人的欲望。领导者采取这种无

为的态度时,百姓就能够自主地变化、发展、自正。这说明百姓的内部存在着无需他人干涉或强迫,能够自主变化、发展的能力。换言之,人的变化并非出自外界的影响,而是出自其内在的某种动机,这个动机可以称之为复归倾向性。

万物并作,吾以观复。夫物芸芸,各复归其根。归根曰静,是谓复命。(《道德经》第16章)

“复归其根”、“归根”都意味着回到自己的根源。老子认为,万物虽有千变万化,但最终都会回到各自的本源,这就是万物的复归倾向性,也是人的复归倾向性。而人与万物的复归点正是道,因为万物皆出自道(道生一、一生二、二生三、三生万物。《道德经》第42章),道是万物首先要回归的复归点。再看“复命”,老子认为“归根”也是“复命”,这里的“命”是天命,即天性,故“复命”意味着恢复原来的品性。包括人类在内的万物的本性乃是德,这个德是道生万物之时被赋予万物的,它体现了看不见、听不见、摸不到(视之不见...听之不闻...搏之不得。《道德经》第14章)的道。庄子(BC369-286)对道与德的关系做出进一步解析,认为道是天地万物的根源,德是人类的根源,人若恢复其根源——德,就能与天地万物的根源——道畅通无阻^[6]。因此,德也是万物的复归点。

道与德既是人与万物的根源,也是人与万物的复归点,因此道与德的品性就是人与万物要恢复的本性。老子认为道与德的品性主要表现在以下几点。

首先,道与德的品性是虚静的(致虚极,守静笃。《道德经》第16章)。“虚”指“虚无”,意味着看不见、听不见、摸不到的道的特性。“虚”还意味着空空的状态,从这种状态中可以看出道能够包罗万象的包容能力。“静”指“不变”,道的不变性与不断变化发展的万物的属性形成对比。“静”还意味着作为万物之根源的道不被任何事物所动摇的绝对稳定的状态。由此可见,虚静的状态是空的、包容的、不变的、稳定的,而这些正是道与德的品性。

其次,婴儿的品性是人要恢复的本性,因为在老子看来婴儿所拥有的德是非常丰厚的。

含德之厚,比于婴儿。蜂虿虺蛇不螫,猛兽不据,攫鸟不搏。骨弱筋柔而握固。未知牝牡之合而全作,精之至也。终日号而不嘎,和之至也。(《道德经》第55章)

从这里可以看出婴儿的状态是纯洁的、柔和的、协调的。老子认为,婴儿是一个完整的个体。所有的人天生就拥有德,人刚出生的时候这个德最完美无缺。但随着成长,人的知识和欲望也不断增长,逐

渐污染这个德,以至于丧失德。因此,婴儿期是保持人性最完美的时期,每个人都应回到婴儿期的状态并维持这个状态。

第三,“朴”作为道的重要品质(道常无名朴。《道德经》第32章),也是人要恢复的本性。“朴”指没有加工过的原始状态的木头,它具有两个含义,其一是根源。所有的木质器具都出自于原木,即朴,因此老子用这个朴来形容万物之根源的道。以朴称道的另外一个原因是道和朴都无名。所有由原木做成的器具都有名称,如柜子、桌子、椅子等等,而朴却没有具体名称。道也一样,道生的万物都各有其名,但道却无名,因此老子将道称为“无名之朴”。“朴”的另一个含义是质朴。原木作为未曾加工的木头,不仅纯粹,而且其模样也很素朴。人应恢复的品性正是朴的这种纯粹、素朴的品性。

3 罗杰斯的人本主义思想与老子的无为自然思想

罗杰斯与老子都认为人的内部有一种促进人格发展的基本动机,罗杰斯称这个动机为实现倾向性,老子称其为复归倾向性。正是这种基本动机论,使罗杰斯与老子在人性观上拥有颇为相似的观点。

首先,罗杰斯与老子都认为人性是积极的。罗杰斯虽然没有否认人有邪恶的、破坏性的、反社会的一面,但他认为这些并非人的全部,尤其不是人类最根本最核心的本质。人的最核心部位仍存有积极的、发展的、建设性的倾向性,即实现倾向性。老子也认为人之初其本性是可包容的、稳定的、纯洁的、柔和的、协调的、纯粹的、素朴的。即使人的这些本性被破坏或丧失,在复归倾向性的驱使下总有一天会回到人之初的本性中去。

其次,罗杰斯与老子都认为人性是自主的。罗杰斯的实现倾向性和老子的复归倾向性都不是外界赋予的,也不是通过学习习得的,而是从出生之时起就拥有的先天性动机。人的基本动机不在人的外部,而是在人的内部,说明人是一个有主体性和自主性的个体,他不是被外界随意操纵或支配的消极的被动体。罗杰斯认为每个个体在自身内部都拥有一种能力或倾向性,在必要时能够找出这些能力并应用到自身成长之中,因此不需要,也不能随意指使或操纵人类。老子也认为人类不是随意支配的,他的这种思想在《道德经》第5章尤为突出:天地不仁,以万物为刍狗;圣人不仁,以百姓为刍狗。“刍狗”是用稻草制成的狗,用于祭祀,祭祀一结束就被丢弃。天地对待万物,圣人对待百姓如同刍狗,意味着既不去操纵他们,也不会为他们负责,而是让他们自

己掌握自己的命运,自己为自己负责,自主地发展下去,即无为而治。

第三,罗杰斯与老子的基本动机论使人类成为一个值得信赖的个体,这种信赖着重表现在个体所拥有的能够自主变化、发展的能力上。罗杰斯认为个体的内部存在着为了理解自我所需的、为了改善自我概念和自我态度所需的,以及为了实现自我行为所需的广泛的资源^[7]。正是这种信赖,使罗杰斯以及其他以人为中心疗法的治疗者在治疗中向来访者看齐,调整自己的步伐与来访者同步,并认可来访者对人生的独特的看法^[8]。老子也通过自己的无为思想表明了他对人类的信赖,故圣人云:我无为而民自化(《道德经》第57章)。无为意味着既不人为地阻碍人的自然发展,也不人为地促进人的自然发展,而是将发展的权利完全托付人。这种无为自然的态度正是建立在对人的信赖之上,即相信人有能力能够自主地变化、发展。如果没有对人的信赖,这种全权托付是不可能的,因此对人类的信赖是无为思想的根基。

第四,对人类的信赖进一步带来对人类的尊重。罗杰斯认为人是一个值得尊重的个体,每当看到一个人为了成为本来的自我而努力奋斗的时候,对人的崇敬心理会油然而生。老子也在《道德经》第29章认为“天下神器不可为也”。神器即神物,即人。老子将人看作神器,并主张不可随意对待天下之神器的人,足以看出他对人类的尊重。

罗杰斯与老子在人性观上虽有上述诸多相似之处,但也有一定的差异,这种差异也表现在他们的基本动机论上。罗杰斯的实现倾向性将其焦点放在“发展”上,而老子的复归倾向性则将焦点集中在“恢复”上。

罗杰斯的实现倾向性是使人类往最好的方向、最佳的状态发展的基本动机。这个动机还是一种促进剂,这个促进剂使个体不断地扩张、延伸、成熟,并奋发个体的所有能力^[9]。而老子的复归倾向性则强调恢复,即恢复人一出生时所拥有的本来的品性。人只有恢复这个本性,才能接近其根源——道与德。罗杰斯与老子的这种差异在对待婴幼儿的观点上尤为突出。罗杰斯与老子对婴幼儿的看法都是积极的,但这种积极的观点也有一些区别。在罗杰斯的理论中幼儿是保存实现倾向性最为完美的个体,但他不是人类应模仿的对象,更不是人类应达到的最终目标。而在老子的理论中婴儿不仅是最完美的个体,而且其品性更是人类应该恢复的主要品性之一。

老子将含德最多的人比喻成初生婴儿(含德之厚,比于赤子《道德经》第 55 章),并主张人应该恢复刚出生时纯洁、柔和、协调的品性(复归于婴儿。《道德经》第 28 章)。

参考文献

1 Rogers C R. A way of being. Boston :Houghton Mifflin ,1980. 42.
2 Rogers C R. A note on “ The nature of man ”. Journal of Counseling Psychology ,1957 4(3) :199 – 203 200.
3 Rogers C R. Carl Rogers on personal power. New York :Dela-corte Press ,1977. 7 – 8.
4 Rogers C R. On becoming a person. Boston :Houghton Miff-

lin ,1961. 27.
5 Rogers C R. Carl Rogers on personal power. New York :Dela-corte Press ,1977. 15.
6 李康洙. 老子与庄子 :无为与逍遥的哲学. 首尔 :路 ,1997. 160.
7 Rogers C R. Client – centered therapy. In :I. L. Kutash ,A. Wolf ,Eds. . Psychotherapist’ s case book. San Francisco :Jossey – Bass ,1986. 197 – 208.
8 Thorne B. Carl Rogers. Thousand Oaks ,CA :Sage Publica-tions ,1992. 92.
9 Rogers C R. On becoming a person. Boston :Houghton Miff-lin ,1961. 35.

A Comparative Study on the view of Human Being between
Carl Rogers and Lao Tzu

Lu Shengai

(Zhejiang University ,College of Education ,Hangzhou 310028)

Abstract : There are many similarities in the views of human being between Carl Rogers ,the representor of western humanistic theory ,and Lao Tzu ,Taoism’s creator. The major view point of their thoughts about human being lies in the understanding of human being’s two basic motives :actualizing tendency and reverting intention. The paper discusses the similarities and differences between these two basic motives.

Key words : the view of human being ,basic motive ,actualizing tendency ,reverting intention