

关于青少年应对风格的调查研究^{*}

董圣鸿¹, 廖明珍², 万春林¹

(1. 江西师范大学 心理学院, 南昌 330022 2. 佛山石湾一小, 佛山 528031)

摘 要 :该文采用天津师大编制的应对风格量表对江西省 4072 名从小学五年级到大学三年级的学生进行了调查,目的是了解青少年应对风格现状及其发展特点,以及性别、独生子女、城乡等因素对应对风格的影响。结果发现:总体而言,青少年应对风格倾向“注重问题的应对策略”,较少采用“注重情绪表达的策略”,在初一年级前后,个体采用的应对方式最为多样化;男女生的应对风格差异在高中后较为明显,男生更倾向于采用“注重问题的应对策略”,女生更倾向于采用“针对情绪的身体策略”;城镇学生的应对方式比农村学生更为多样化,并且更倾向于针对问题本身的策略;家庭收入只对“针对情绪的行为策略”产生影响,高、低两端收入家庭的学生更倾向于采用“针对情绪的行为策略”;是否独生子女在应对风格上不存在显著差异。

关键词 :青少年,应对风格,发展特点,性别差异

中图分类号 :B848

文献标识码 :A

文章编号 :1003-5184(2008)04-0051-06

1 引言

应对是个体面临压力时为减轻其负面影响而做出的认知和行为的努力过程^[1]。它是处于应激与心理健康之间的中间变量,应对方式的好坏直接影响到个体的身心健康^[2]。关于应对方式的调节或中介作用的研究已经成为心理学各个领域研究中最广泛探讨的问题^[3-4]。个体的应对方式除受应激源强度的影响外,还会受到亲子关系、家庭教养方式、家庭支持、社会支持以及个体年龄变化等多种因素的影响,国内已有不少心理学工作者对这些方面进行了相关研究^[5-13]。关于应对方式的分类,Lazarus 和 Folkman 分为两大类:着重于问题的应对策略和着重于情绪的应对策略^[14]。这种分法尽管过于简单,但却是后来者编制应对量表的基本出发点^[15]。有的研究者将其分为积极应对方式与消极应对方式;有的分为问题取向应对、情绪取向应对与回避应对;有的分为行为处理方式和认知处理方式^[16]。黄希庭将其分为 6 个因子:问题解决、求助、退避、发泄、幻想和忍耐^[1]。

综观以往研究,往往借助于编制的应对方式量表。但是,最近十几年来,应激的应对研究领域正在发生革命性的变化,这些变化带来了理念上的进步和方法学上的更新。用今天的观点看,以往应对方

式的评定和评价的大量研究工作在基本概念和方法上存在一些问题,需要改进^[15]。应对方式(ways of coping),又可称作“应对策略”,指人们为了对付内外环境要求及其相关的情绪困扰而采用的方法、手段或策略。应对风格(coping styles):在各种应激情境中都可能表现出来的、带有个人特点的应对方式的组合形式。在应激条件下,大多数人会依据所面对的问题或情境要求而采用多种不同的应对方式。一个人的应对风格是其人格特征在应对活动中的表现,具有跨情境的一致性。以往的研究更多地是对个体的应对方式进行探讨,较少对应对风格进行研究。另一方面,已有的关于应对方式的研究,大部分集中在中学生阶段与大学阶段,而对小学生的应对方式研究甚少,更少从纵向的角度来研究小学生、初中生、高中生与大学生的应对方式的区別。

天津师范大学心理与行为研究院 2006 年编制的《青少年心理健康素质调查表》是吸收了最新研究成果,距今时间最短的一项成果,并且其取样范围广(全国 23 个省市区,先后试测、测试 5 万多被试),具有较好的代表性^[17]。所以,研究采用天津师范大学心理与行为研究院编制的《青少年心理健康素质调查表》应对风格分量表,对小学五年级、初中、高中直到大学的学生进行调查研究,旨在对当代

^{*} 基金项目:教育部哲学社会科学重大课题攻关项目(03JZD0029),江西省社会科学“十一五”规划项目“江西省青少年心理健康素质现状及心理健康素质教育内容结构的研究”。

青少年应对风格现状和发展特点进行探索。

2 方法

2.1 调查对象

研究采用整群随机抽样的办法在江西省抽取了

四千多名从小五到大三的学生作为调查对象,剔除无效问卷后得有效问卷 4072 份,调查对象的具体情况如表 1 所示。

表 1 调查对象分布表

	小五	初一	初二	初三	高一	高二	高三	大一	大三
男	207	195	214	206	211	262	217	210	203
女	200	230	209	204	238	177	195	323	371
合计	407	425	423	410	449	439	412	533	574

2.2 研究工具

采用天津师大心理与行为研究中心编制的《青少年心理健康素质调查问卷》中的应对风格分量表(此问卷包括 8 个分量表)。该分量表有 40 道题目包括 8 个因子:1)“注重问题的应对策略”,11 道题,得分高意味着个体主要采用可能会导致所面临的问题解决的应对方式;2)“注重情绪表达的应对策略”,7 道题,得分高意味着个体在应激条件下倾向于表达或者压制自己的情绪反应;3)“理智-合理化策略”,6 道题,得分高意味着在面对精神压力时,个体倾向于采用理智地和合理化地方式处理问题,将自己从情绪困扰中超脱出来;4)“针对情绪的身体策略”,4 道题,得分高意味着个体习惯于采用身体活动的方式减轻压力和情绪苦恼;5)“否定-压抑策略”,2 道题,得分高意味着个体习惯于采用否认和压抑的方式对待问题和由问题引起的苦恼;6)“躲避和求助策略”,3 道题,得分高意味着个体习惯于采用躲避和求助的方式应对环境的挑战;7)“独自宣泄、忍耐和顺从策略”,3 道题,得分高的人习惯于采用独自宣泄;8)“针对情绪的行为策略”,4 道题,得分高意味着个体将应对的重点放在由应激源(问题)所引起的情绪痛苦,而不是所面对的问题上,而且主要采用行为手段。

该分量表的 8 个维度得分之和的加权平均数即为该分量表得分。量表得分高,说明个体经常采用多种多样的应对策略和方法来处理所面对的问题及其相关的情绪困扰,这为受测者灵活地选择适当的应对方式奠定了必要的基础(必要而非充分条件);量表得分低,说明个体通常采用较少的应对策略和

方法,在应对方式的选择上可能缺少灵活性和变通性。

该量表采用 4 级记分法,从完全不符合、不太符合、比较符合到完全符合,分别记为 1~4 分,均为正向记分。此量表经过分析具有良好的信效度^[15,18]。

2.3 数据分析模型

采用定制的方差分析模型,对年级、性别、是否独生子女、城乡、家庭收入等五个因素的主效应,以及年级与性别、年级与独生子女、年级与城乡、性别与独生子女、性别与城乡、独生子女与城乡、城乡与家庭收入的交互效应进行分析,着重考察如下几个问题:

1)青少年应对风格的一般状况,重点考察应对风格的发展状况,各个年级学生应对风格的变化情况。

2)不同性别、独生与非独生子女、城乡学生、不同家庭收入学生的应对风格是否存在差异。

3)不同性别、独生与非独生子女、城乡学生之间的差异是否因学生年级不同而显示出不同特点。

4)不同性别学生会不会因为独生或非独生、城镇或乡村而有不同的表现。

5)城乡之间的差异是否会因为家庭收入不同而有不同的表现。

3 结果

3.1 各年级的应对风格量表总分及各维度得分情况

由于各因子所含题目的数量不等,因此将各因子所含题项的得分之和除以题数,使得各因子得分之间可以比较。各年级的应对风格量表总分及各因素得分的平均值和标准差见表 2。

表 2 各年级的应对风格量表总分及各因素得分的平均值和标准差

量 表 维 度 \ 年 级	小五	初一	初二	初三	高一	高二	高三	大一	大三	全体
注重问题的 应对策略	2.99 (0.49)	3.08 (0.48)	2.90 (0.52)	2.85 (0.47)	2.84 (0.45)	2.90 (0.43)	2.86 (0.41)	2.89 (0.40)	2.91 (0.36)	2.91 (0.45)
躲避和求助 策略	2.89 (0.69)	3.00 (0.65)	2.91 (0.66)	2.84 (0.66)	2.84 (0.62)	2.90 (0.63)	2.85 (0.62)	2.90 (0.47)	2.88 (0.48)	2.89 (0.61)
独自宣泄、忍耐 和顺从策略	2.78 (0.66)	2.83 (0.59)	2.82 (0.62)	2.81 (0.57)	2.79 (0.55)	2.83 (0.58)	2.91 (0.53)	2.84 (0.44)	2.86 (0.47)	2.83 (0.55)
理智－合理化 策略	2.81 (0.49)	2.86 (0.49)	2.78 (0.50)	2.79 (0.44)	2.82 (0.46)	2.81 (0.46)	2.86 (0.45)	2.80 (0.41)	2.80 (0.40)	2.81 (0.45)
否定－压抑 策略	2.89 (0.80)	2.83 (0.75)	2.68 (0.74)	2.66 (0.71)	2.61 (0.70)	2.63 (0.72)	2.68 (0.74)	2.42 (0.61)	2.44 (0.60)	2.63 (0.72)
针对情绪的 身体策略	2.43 (0.73)	2.60 (0.64)	2.70 (0.66)	2.65 (0.60)	2.55 (0.61)	2.59 (0.60)	2.60 (0.62)	2.55 (0.53)	2.52 (0.52)	2.57 (0.61)
针对情绪的 行为策略	2.61 (0.64)	2.63 (0.59)	2.55 (0.62)	2.51 (0.54)	2.43 (0.52)	2.47 (0.54)	2.50 (0.51)	2.54 (0.44)	2.53 (0.46)	2.53 (0.54)
注重情绪表达 的应对策略	2.27 (0.59)	2.25 (0.56)	2.30 (0.63)	2.20 (0.51)	2.21 (0.50)	2.13 (0.54)	2.25 (0.53)	2.12 (0.44)	2.17 (0.46)	2.21 (0.53)
应对总分	2.71 (0.36)	2.77 (0.32)	2.70 (0.37)	2.66 (0.30)	2.64 (0.29)	2.66 (0.31)	2.69 (0.29)	2.65 (0.24)	2.66 (0.24)	2.68 (0.30)

注 括号内的数字是标准差。

3.2 应对风格量表总分及各维度得分的方差分析结果

表 3 应对风格量表总分及各维度得分的方差分析结果

变 异 来 源 \ 量 表 维 度	注重问 题的应 对策略	躲避和 求助 策略	独自宣 泄、忍耐、 顺从策略	理智－ 合理化 策略	否定－ 压抑 策略	针对情 绪的身 体策略	针对情 绪的行 为策略	注重情 绪表达 策略	应对 总分
年 级	11.17 **	3.15 **	1.32	2.27 *	17.99 **	7.12 **	4.18 **	5.22 **	7.30 **
性 别	8.63 **	0.87	0.05	0.15	6.80 **	37.01 **	0.94	15.41 **	2.80
独生子女	1.67	0.91	0.39	0.34	0.28	0.56	0.41	0.30	0.27
城 乡	4.61 *	3.72	0.34	4.99 *	1.51	0.49	0.13	1.20	6.47 *
家庭收入	1.28	0.52	0.83	0.78	0.50	1.20	3.62 **	0.72	1.18
年 级 * 性 别	2.33 *	2.10 *	0.36	0.75	0.66	2.15 *	1.19	1.23	0.98
年 级 * 独 生 子 女	1.80	0.31	2.58 **	0.73	0.61	1.20	1.17	2.19 *	1.71
年 级 * 城 乡	1.46	2.03 *	1.55	1.12	1.99 *	1.48	2.78 **	1.25	1.59
性 别 * 独 生 子 女	0.12	0.86	0.07	0.00	0.08	0.24	0.81	0.15	0.23
性 别 * 城 乡	0.19	0.01	0.03	0.00	0.11	5.45 *	0.45	0.07	0.63
独生子女 * 城乡	1.49	0.30	0.44	0.19	0.96	5.71 *	0.29	0.01	1.54
城乡 * 家庭收入	0.38	0.83	0.23	1.60	0.35	0.06	2.28 *	0.74	0.83

注 表内数字是方差分析结果的 F 值。

从表 3 可见,年级因素除了对“独自宣泄、忍耐、顺从策略”不存在显著影响之外,对量表总分及其他各维度的得分均存在显著影响。在“注重问题的应对策略”、“否定-压抑策略”、“针对情绪的身体策略”和“注重情绪表达策略”上,性别主效应显著。城乡学生在“注重问题的应对策略”和“理智-合理化策略”,以及应对总分上存在显著差异。家庭收入因素仅对“针对情绪的行为策略”有显著影响。在“注重问题的应对策略”、“躲避和求助策略”和“针对情绪的身体策略”得分上,年级和性别存在显著的交互效应。在“独自宣泄、忍耐和顺从策略”和“注重情绪表达策略”得分上,年级和独生子女存在显著的交互效应。在“躲避和求助策略”、“否定-压抑策略”和“针对情绪的行为策略”得分上,年级和城乡的交互效应显著。性别和城乡仅对“针对情绪的身体策略”有显著交互影响。独生子女和城乡仅对“针对情绪的身体策略”有显著交互影响。城乡和家庭收入仅对“针对情绪的行为策略”有显著交互影响。

另外,独生子女因素在应对总分和各维度上的主效应均不显著。性别和独生子女在应对总分和各维度上的交互效应均不显著。

4 讨论

4.1 青少年应对风格现状及发展特点

从表 2 可见,8 种应对风格的平均得分由高到低依次为:注重问题的应对策略(2.91)、躲避和求助策略(2.89)、独自宣泄、忍耐、顺从策略(2.83)、理智-合理化策略(2.81)、否定-压抑策略(2.63)、针对情绪的身体策略(2.57)、针对情绪的行为策略(2.53)、注重情绪表达策略(2.21)。另外重复测量方差分析结果表明,8 个因子之间,除了“注重问题的应对策略”和“躲避和求助策略”、“独自宣泄、忍耐、顺从策略”和“理智-合理化策略”之间不存在显著差异之外,两两之间均存在显著差异。另外,在各年级的应对风格各维度得分中,除了初二、高三、大一的“注重问题的应对策略”得分不是最高之外(第 2 高分),其他各年级都是“注重问题的应对策略”得分最高,并且初二、高三、大一的“注重问题的应对策略”得分与最高得分之间不存在显著差异。因此,可以认为青少年在面对压力时最常采用的是“注重问题的应对策略”。“注重问题的应对策略”是个体采用针对问题解决的应对,因此,青少年的应对风格从整体上讲是积极的。在 8 个维度

中,注重情绪表达的得分显著低于其他各维度得分。其他各个维度中,除了“注重问题的应对策略”外,其余的应对策略属于个体“自我内部解决”的策略,这反应了我国青少年较少采用向他人宣泄自己情绪的策略,更多地是自我“封闭”式地应对。从心理健康的角度来说,这不一定是好的现象。当然,也可能是青少年不懂得如何恰当地向他人宣泄自己的情绪。所以,加强压力应对的教育对于青少年心理健康来说具有十分重要的意义。

年级是青少年应对风格的重要影响因素。表 3 显示,除了对“独自宣泄、忍耐和顺从策略”影响不显著之外,年级因素对应对风格的其他因素得分及量表总分的影响都达到显著水平。这说明在不同的年龄段,青少年采用的应对风格存在差异。总体而言,应对风格量表总分和各因素得分,在初一年级左右得分最高,然后随着年级增高,得分逐渐减低(见表 2)。并且在量表分和一些因素得分上(除了“独自宣泄、忍耐和顺从策略”),其他年级之间不存在显著差异,而初一年级(或是小五、初二,主要是初一)得分显著高于其他年级。这种情况表明,在初一年级左右年龄的青少年,在采取应对时,可能使用的策略类型最为丰富,这为将来心理发展成熟奠定了基础,也就是说随着年龄的增长,个体就可能从众多的应对策略中选择成熟的应对。这与黄希庭的研究结果相似,他们的研究也得到了初一年级使用的应对方式最多的结果^[1]。因此,初一前后可能是进行应对方式的心理教育的“关键期”。

4.2 青少年应对风格的性别差异

性别因素在“注重问题的应对策略”、“注重情绪表达的应对策略”、“针对情绪的身体策略”、“否认-压抑策略”等因素得分上,有着显著的影响(见表 3),对其他因素得分及量表分没有显著影响。并且,“注重问题的应对策略”、“注重情绪表达的应对策略”、“否认-压抑策略”三个因素得分,都是男生显著高于女生,只有“针对情绪的身体策略”得分是男生低于女生。

在“注重问题的应对策略”、“针对情绪的身体策略”、“躲避和求助策略”三个因素得分上,年级和性别的交互效应显著。具体表现为:1)在“注重问题的应对策略”上,高二、高三、大一、大三男生得分显著高于女生,其他年级的男女生得分不存在显著差异;2)在“针对情绪的身体策略”上,小五、初一、初二男女生得分差异不显著,其他年级的女生得分

都显著高于男生得分³⁾在“躲避和求助策略”上,高一女生得分显著高于男生得分,高三和高三男生得分显著高于女生得分,其他年级男女生得分不存在显著差异。

在“针对情绪的身体策略”上,性别与城乡存在交互效应。并且,无论在城镇还是乡村水平上,女生的“针对情绪的身体策略”得分都比男生得分高,城镇与农村的男生成就不存在显著差异,城镇女生的得分显著高于农村女生的得分。

由此可见,随着年级的增高,男女学生在应对风格上产生了一定的分化。男生更倾向于使用针对问题本身的策略,而女生更倾向于采用身体活动的方式减轻压力或情绪苦恼,如逛街、听音乐、吃东西和睡觉等。而且,在采用“针对情绪的身体策略”上,性别的差异没有因为学生来自城镇还是农村而发生改变。这种女生应对方式较男生消极被动的现象,可能是性别社会化过程受我国传统文化观念影响之故^[1]。这一点与国外的研究结果相似^[19]。

4.3 其他因素对青少年应对风格的影响

家庭所在地(城乡)对应对风格量表总分、“注重问题的应对策略”、“理智-合理化策略”得分有显著影响,并且,都是城镇学生显著高于农村学生。这表明,城镇学生倾向采用更多的应对方式应对,在针对问题本身的策略使用方面也更突出一些。

年级和城乡在“否认-压抑策略”、“躲避和求助策略”、“针对情绪的行为策略”上存在显著的交互效应。具体表现为:1)初一年级,农村学生的“否认-压抑策略”得分显著高于城镇学生;初二和初三年级,城镇学生的“否认-压抑策略”得分显著高于农村学生;其他年级的城乡学生“否认-压抑策略”得分不存在显著差异。2)小五、初三、高二年级,城镇学生的“躲避和求助策略”得分显著高于农村学生的得分;其他年级的城乡学生“躲避和求助策略”得分不存在显著差异。3)初二年级,城镇学生“针对情绪的行为策略”得分显著高于农村学生;高一、大一年级,农村学生“针对情绪的行为策略”得分显著高于城镇学生;其他年级的城乡学生的“针对情绪的行为策略”得分不存在显著差异。

家庭收入只对“针对情绪的行为策略”得分有显著影响,主要表现为中等收入的学生得分较低,而收入处于两极端的学生得分更高。城乡与家庭收入对“针对情绪的行为策略”得分存在显著的交互效应,表现为:在农村水平上,不同收入水平间存在显

著差异,中低收入的得分低于家庭收入高的得分;在城镇水平上,不同收入水平间不存在显著差异,无论在何种收入水平上,城乡学生得分不存在显著差异。该策略包括写日记、看电视、做剧烈运动等方式,高收入和低收入家庭的学生,比起中等收入家庭的学生,更倾向于采用这些方式应对压力,是一个值得探讨的现象。

在“针对情绪的身体策略”上,独生子女和城乡存在显著的交互效应。在城镇水平上,独生子女的“针对情绪的身体策略”得分高于非独生子女,在农村水平上,二者没有显著差异;在独生子女水平上,城镇学生的“针对情绪的身体策略”得分高于农村学生,在非独生子女水平上二者没有显著差异。这表明,独生与非独生子女的“针对情绪的身体策略”因为学生来自城乡的不同而有不同的表现。

5 结论

5.1 总体而言,青少年应对风格倾向“注重问题的应对策略”,较少采用“注重情绪表达的策略”。

5.2 在初一年级前后,个体采用的应对方式最为多样化。

5.3 男女生的应对风格差异在高中后较为明显,男生更倾向于采用“注重问题的应对策略”,女生更倾向于采用“针对情绪的身体策略”。

5.4 城镇学生的应对方式比农村学生更为多样化,并且更倾向于针对问题本身的策略。

5.5 家庭收入只对“针对情绪的行为策略”产生影响,高、低两端收入家庭的学生更倾向于采用“针对情绪的行为策略”。

5.6 是否独生子女在应对风格上不存在显著差异。

参考文献

- 1 黄希庭,余华,郑涌,等.中学生应对方式的初步研究.心理科学,2000,23(1):1-5.
- 2 梁宝勇.精神压力、应对与健康-应激与应对的临床心理学研究.北京:教育科学出版社,2006.
- 3 Somerfield M R, McCrae R R. Stress and coping research: Methodological challenges, theoretical advances, and clinical application. American Psychologist 2000, 55(6):620-625.
- 4 梁宝勇.应对研究成果、问题与解决办法.心理学报,2002,34(6):643-650.
- 5 李金钊,徐媛.父母养育方式与中学生的特质应对方式及特质焦虑研究.健康心理学杂志,2003,11(1):1-5.
- 6 朱卫红,李向春,李建新.高低两类社会支持家庭初中生应对方式的初步研究.曲靖师范学院学报,2005,24(3):86-90.

7 余欣欣. 高师学生社会支持、应对方式与心理健康的相关性研究. 高教论坛 2002 ,10(5) :120 - 123.

8 李金钊. 应对方式、社会支持和心理压力对中学生心理健康的影响研究. 心理科学 2004 27(4) 980 - 982.

9 余香莲. 高中生亲子关系与应对方式的相关分析. 钦州师范高等专科学校学报 2006 21(4) 94 - 95.

10 孙圣涛 ,张薇. 中学生父母养育方式与应对方式的关系研究. 中国健康心理学杂志 2006 ,14(2) :124 - 126.

11 崔哲 ,张建新. 中学生家庭教养模式及应对方式与其心理健康的关系. Chinses Journal of Clinical Psychology 2005 , 13(2) :180 - 182.

12 朱卫红 ,顾永清 ,黄希庭. 家庭支持对初中生应对方式的影响. 中国健康心理学杂志 2003 ,11(4) 305 - 306.

13 朱卫红 ,李明富. 三类家庭初中生社会支持与应对方式的比较研究. 健康心理学杂志 2003 ,11(1) 38 - 39.

14 Lazarus R S. Coping theory and research : Past , Present , and Future. Psychosomatic Medicine ,1993 ,55 234 - 247.

15 梁宝勇.《青少年心理健康素质调查表》应对分量表的编制. 心理与行为研究 2006 4(3) :161 - 167.

16 刘朝莹. 应对方式与中学生心理健康研究综述. 赣州师范学院学报 2004 (5) 31 - 34.

17 沈德立 ,马惠霞 ,白学军.《青少年心理健康素质调查表》的信效度再研究. 心理与行为研究 ,2006 4(4) :241 - 245.

18 沈德立 ,马惠霞 ,白学军. 青少年心理健康素质调查表的编制. 心理发展与教育 2007 (1) :107 - 111.

19 Mccrae R R. Age differences in the use of coping mechanisms. Journal of Gerontology ,1982 37 454 - 460.

An Investigation Research on the Coping Styles of the Youngsters

Dong Shenghong¹ ,Liao Mingzhen² ,Wang Chunlin¹
(1. Psychology College ,Jiangxi Normal University ,Nanchang 330022 ;
2. Number One Primary School Shiwan ,Foshan 528031)

Abstract For the purposes of getting understand the state and characters of the development of the coping styles for the modern youngsters , we have made an investigation on 4072 students in Jiang Xi province , ranging from primary Grade Five to juniors. The scale adopted is made by Tian Jin Normal University. Through this investigation , we also have the desire of getting to know how the factors as gender , the individuals with siblings or not , coming from town or countryside and some other factors , affect the coping styles of the youngsters. As a result , we found that , generally speaking , the youngsters are most likely to adopt Question Focused Coping Style , and less use Emotion - expressing Focused Coping Style. The students around Grade One in Junior High School tend to adopt most variable coping styles. The boys and girls tend to use different coping styles since late senior high school period , that is , boys prefer Question Focused Coping Style , while girls prefer Emotion Focused Body Strategy. The students come from town or city will adopt more coping styles than those come from countryside. And more , the urban students more tend to use Question Focused Coping Style. The factor of family income only affects Emotion Focused Action Strategy , and the individuals of 2 ends are more inclinable to use it. The individuals with or without siblings are not remarkably different with their coping styles.

Key words the youngsters ; coping style ; characteristics of development ; gender difference.