

共情对大学生亲社会行为的影响： 道德推脱和内疚的多重中介作用*

安连超^{1,2}, 张守臣¹, 王 宏¹, 马子媛^{1,2}, 赵建芳¹

(1. 哈尔滨师范大学教育科学学院, 哈尔滨 150025; 2. 牡丹江医学院基础心理教研室, 牡丹江 157011)

摘 要:为了探讨道德推脱和内疚在共情与大学生亲社会行为间的多重中介作用。研究采用人际反应指针量表、道德推脱问卷、内疚感问卷和亲社会行为倾向量表对 1280 名大学生进行测试。结果表明:(1)道德推脱在共情与大学生亲社会行为间起中介作用;(2)内疚在共情与大学生亲社会行为间起中介作用。结论表明:共情可以直接影响亲社会行为,也可以通过道德推脱和内疚间接影响亲社会行为。

关键词:共情;亲社会行为;道德推脱;内疚

中图分类号:B848

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2018)04-0350-06

1 引言

随着社会经济的快速发展,我国公民的文化水平、综合素质不断地提高,民众参与慈善活动的热情也有了提升,慈善捐款、志愿者行动等亲社会行为不断地增多。由于积极心理学的兴起,学者们逐渐开始关注人类的积极品质和传统美德。作为积极心理学的重要研究领域,亲社会行为逐渐开始成为重要的研究主题。亲社会行为(Pro-social Behavior)泛指一切符合社会期望,对他人、群体及社会有益的行为,它是人们在社会交往过程中表现出来的帮助、分享、谦让、合作,甚至为了他人的利益而牺牲自己的一切有助于社会和谐的行为及趋向(寇戎,唐玲玲,2004)。亲社会行为可以帮助人们维持人与人之间良好的关系,是建立公正、和谐社会的重要保障(Penner, Dovidio, Piliavin, & Schroeder, 2005)。亲社会行为不仅可以提高个体的社会适应性,还能够维持整个社会的存在和发展,具有重要的进化意义和现实意义(肖凤秋,郑志伟,陈英和,2013)。因此,国内外许多学者对亲社会行为的影响因素展开了研究。

共情(empathy, 也有学者将其译作“移情”)是指个体基于对另一个人情绪状态或状况的理解所做出的情感反应,这种情感反应等同于或类似于他人正在体验的感受或可能体验的感受(陈武英,刘连

启,2016)。在西方,共情这个概念的产生已有百余年。在我国,近十几年来共情已成为社会心理学、发展心理学、认知神经科学等领域的研究热点(陈武英,2014)。学者们普遍认为共情包含认知共情(cognitive empathy)和情感共情(emotional empathy)两种成分,这两种成分既相互分离又相互补充(Eisenberg & Eggum, 2009)。认知共情是指个体对他人情绪情感状态产生原因的理解,认知共情的完成需要辨识、接受他人的情绪信息并对其进行分析和选择的认知技能。情感共情是指个体对他人情绪情感的识别(潘彦谷,刘衍玲,马建苓,冉光明,雷浩,2012)。情感共情将情绪体验视为共情的核心要素,在他们看来共情的核心是产生与他人情绪状态相一致或相匹配的情绪反应。在已有研究中,共情被视为影响助人等亲社会行为的前因变量。元分析结果表明观点采择(共情的认知成分)与助人行为间存在正相关关系,且不受年龄因素的影响,观点采择能力越强的人其提供助人行为的可能性越大(Underwood, Moore, & Rosenhan, 1973; 钟毅平,杨子鹿,范伟,2015)。王晓(2014)的研究发现,共情可以显著正向预测助人行为,随着共情水平的提高,助人行为有明显的提升。Patricia 等(2014)的研究也发现共情可以影响亲社会行为,认知共情和情感共情都是激发个体产生亲社会行为的因素。那么共

* 基金项目:国家社会科学基金项目(13BSH052),黑龙江省教育厅人文社会科学项目(12542294)。

通讯作者:张守臣, E-mail: zsc9669@ yahoo. com. cn。

情是如何影响亲社会行为的?中介效应分析可以揭示自变量“怎样”对因变量起作用(温忠麟,叶宝娟,2014)。所以,研究将探讨共情影响亲社会行为的中介机制。

Bandura 基于社会认知理论提出了道德推脱(Moral Disengagement)概念,他认为道德推脱是人们产生各种道德行为(如助人行为)和不道德行为(如攻击行为)重要认知机制。道德推脱(Moral Disengagement,也有学者将其译成“道德脱离”)是指个体产生的某些特定的认知倾向,包括重新定义自己的行为使其伤害性显得更小、最大程度地减少自己在行为后果中的责任和降低对受害者痛苦的认同(Bandura,1999)。Eisenberg 等认为共情和亲社会道德推理相关,因此会对道德推脱产生负向影响(Eisenberg,Valiente,& Champion,2004)。已有研究均发现共情与道德推脱呈负相关(Rafi,Chowdhury,& Mario,2014)。谢真真(2016)的研究也发现,个体的共情水平越高,道德推脱水平越低。根据道德推脱理论,道德推脱是正常人做了不道德行为而没有自责的原因之一。每个人都有自己的道德行为准则,这些准则会对自己起到调节作用,使得个体的行为通常与其内部的道德标准相符,个体也会较多地展现出符合道德标准的亲社会行为(杨继平,王兴超,2011)。但道德推脱可使内部的自我调节功能失效,使个体容易做出违反其道德标准的行为。大量研究证实了这一观点,在道德推脱对青少年生活中偏差行为影响的研究中,学者们均发现道德推脱对青少年的欺负行为、攻击行为具有正向预测作用(Wang,Li,Yang,Gao,& Zhao,2017;Gini,Pozzoli,& Hymel,2014)。亲社会行为与攻击行为是两种相反的行为,那么道德推脱是否也会影响亲社会行为?学者们还发现,道德推脱可以显著地负向影响亲社会行为,有着高道德推脱的个体更少地表现出亲社会行为(杨继平,王兴超,2012)。潘清泉和周宗奎对儿童道德推脱与亲社会行为的关系进行了研究也发现,道德推脱对亲社会行为具有显著的正向预测作用。综上所述,研究提出假设1:道德推脱在共情与大学生亲社会行为间起中介作用。

道德情绪(moral emotion)是个体根据一定的道德标准评定自己或他人的行为或思想时所产生的的一种情绪体验(周祥,杨志良,郝雁丽,2007),道德情绪可以抑制个体的不道德行为,促进其产生道德行

为。内疚(guilt)是一种典型的道德情绪,它是个体产生了危害别人的行为或违反了道德准则而产生的良心上的反省,并对自己的行为负有责任的一种负性体验。很多研究表明它可以促使个体产生帮助、补偿等亲社会道德行为(张琨,方平,姜媛,于悦,欧阳恒磊,2014)。Rosehan 等认为,体验到内疚情绪的个体,其助人水平会较高(Rosehan,Salovey,& Hargis,1981)。毛静思(2012)以中学生为被试进行的调查结果也表明,个体体会到的内疚情绪越高,做出的亲社会行为也越多。很多学者认为共情是导致内疚情绪产生的变量,当个体的共情水平越高时,其更易产生利他、帮助行为,更易体验到内疚情绪(张琨,方平,姜媛,于悦,欧阳恒磊,2014;Brown & Cehajic,2008)。Frans 等的研究发现,当个体的共情能力较低时,他会体验到更少的羞愧和内疚(Frans,Geert,& Hedy Stegge,2016)。Debra 等对慈善捐助意向的研究发现,共情可以影响内疚,进而导致捐助行为出现(Debra,Nancy,& Michael,2008)。综上所述,研究提出假设2:内疚在共情与大学生亲社会行为间起中介作用。

据此,研究将以共情为自变量、亲社会行为为因变量、道德推脱和内疚为中介变量建构多重中介模型,检验道德推脱和内疚是否中介了共情与亲社会行为之间的关系。研究的框架如图1所示。

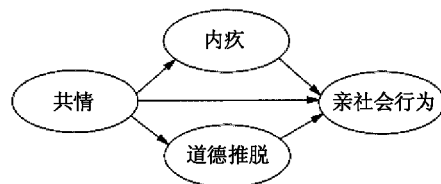


图1 研究框架

2 研究方法

2.1 研究被试

在黑龙江省选取5所高校(4所本科院校,1所大专院校)的大学生进行测试。共发放问卷1400份,剔除漏答、不认真作答等无效问卷后共回收有效问卷1280份,有效回收率为91.4%。其中男生742人(占58%),女生538人(占42%);大一学生412人(占32.1%),大二学生350人(占27.3%),大三学生311人(占24.3%),大四学生207人(占16.2%);年龄分布范围是 21.03 ± 1.75 岁。

2.2 研究工具

2.2.1 人际反应指针量表

采用 Davis 编制,吴静吉等修订的人际反应指针量表(IRI - C)。该量表由 22 个题目组成,包括观点采择(Perspective Taking, PT)、共情性关心(Empathy Concern, EC)、想象力(Fantasy, FS) 和个人痛苦(Personal Distress, PD) 四个维度(张凤凤,董毅,汪凯,詹志禹,谢伦芳,2010;戎幸,孙炳海,黄小忠,蔡旻颖,李伟健,2010)。量表采用 5 点计分,评分从 0(不恰当) 到 4(非常恰当),得分越高代表个体的共情能力越强。量表验证性因素分析的模型拟合结果为 $\chi^2/df = 6.732$, $CFI = 0.917$, $IFI = 0.921$, $GFI = 0.927$, $TLI = 0.926$, $RMSEA = 0.06$ 。研究中该量表的内部一致性系数为 0.77,各维度的内部一致性系数在 0.71 ~ 0.75 之间。

2.2.2 道德推脱问卷

采用 Bandura, Barbaranelli, Caprara 和 Pastorelli (1996) 编制的道德推脱问卷,杨继平和王兴超(2012) 对此问卷进行了修订。该问卷共包含 32 个题目,有道德辩护、有利比较、责任分散、委婉标签、扭曲结果、责备归因、责任转移和非人性化八个维度。问卷采用五点计分,评分从 1 分(非常不同意) 到 5 分(非常同意),总分越高代表道德推脱水平越高。验证性因素分析的模型拟合结果为 $\chi^2/df = 12.531$, $CFI = 0.921$, $IFI = 0.908$, $GFI = 0.915$, $TLI = 0.927$, $RMSEA = 0.07$ 。研究中该问卷的内部一致性系数为 0.85,各维度的内部一致性系数在 0.79 ~ 0.83 之间。

2.2.3 内疚感问卷

采用胡金生(2008) 修订的中文版内疚感问卷。问卷由 37 个题目组成,包括伤害他人、自私行为、辜负他人和关爱不足四个维度。问卷采用李克特四点计分,评分从 1 分(不内疚) 到 4 分(很内疚),得分越高代表个体越易产生内疚感。验证性因素分析的模型拟合结果为 $\chi^2/df = 9.802$, $CFI = 0.927$, $IFI = 0.901$, $GFI = 0.932$, $TLI = 0.919$, $RMSEA = 0.04$ 。研究中该问卷的内部一致性系数为 0.88,各维度的内部一致性系数在 0.79 ~ 0.85 之间。

2.2.4 亲社会行为倾向量表

采用寇彧、洪慧芳、谭晨和李磊(2007) 修订的亲社会行为倾向量表(PTM)。该量表由 26 个题项组成,包括六个维度:利他的、情绪性、公开的、依从的、匿名的和紧急的。量表采用李克特五点计分,评分从 1 分(非常不符合) 到 5 分(非常符合)。得分

越高代表个体的亲社会行为倾向越高。验证性因素分析的模型拟合结果为 $\chi^2/df = 11.732$, $CFI = 0.937$, $IFI = 0.911$, $GFI = 0.940$, $TLI = 0.920$, $RMSEA = 0.06$ 。研究中该量表的内部一致性系数为 0.90,各维度的内部一致性系数在 0.82 ~ 0.88 之间。

2.3 数据处理

采用 SPSS22.0 统计软件包进行数据的录入和相关分析处理, Mplus7.0 软件进行多重中介分析。

3 研究结果

3.1 共同方法偏差检验

由于研究的数据均为问卷调查法取得,所以可能存在共同方法偏差。为了降低共同方法偏差的影响,研究在施测过程中采用了程序控制法,并且在数据处理时,采用 Harman 单因子检验法(Harman's One - Factor Test) 进行共同方法偏差检验。未旋转的因子分析结果表明,共有 17 个因子的特征根大于 1,且第一个因子的变异量只有 12.80%,远小于临界值 40%,这表明研究不存在严重的共同方法偏差。

3.2 共情、道德推脱、内疚与亲社会行为的相关分析

对共情、道德推脱、内疚和亲社会行为四个变量进行相关分析,各变量间的相关系数如表 1 所示。结果表明,四个变量间的相关均显著,适合做中介效应分析。可以看出,共情、内疚与亲社会行为间呈显著正相关($P < 0.001$);共情、内疚、亲社会行为与道德推脱间呈显著负相关($P < 0.05$)。

表 1 各变量的相关分析

变量	1	2	3	4
1 共情	—			
2 道德推脱	-0.19**	—		
3 内疚	0.25**	-0.08*	—	
4 亲社会行为	0.28**	-0.21**	-0.36**	—

注: ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

3.3 道德推脱和内疚的中介效应检验

为了进一步探讨四个变量间的关系,研究将四个潜变量化为显变量,并运用结构方程模型对道德推脱和内疚的中介效应进行检验。采用 Mplus7.0 软件建立模型(如图 2),从图 2 中可以看出所有路径系数均显著,共情对亲社会行为的直接效应显著。采用温忠麟和叶宝娟提出的 Bootstrap 法检验道德推脱和内疚在共情与亲社会行为间的中介作用,抽取次数为 1000,即从样本容量为 1280 的原始数据

中有放回的抽取 1000 次,并计算 95% 的置信区间,若该置信区间不包含 0,则代表中介效应显著;若包含 0,则代表中介效应不显著。结果显示,模型拟合指标良好 ($\chi^2/df = 1.451$, $RMSEA = 0.017$, $CFI = 0.997$, $IFI = 0.908$, $GFI = 0.915$, $TLI = 0.927$),共情显著预测道德推脱 ($\beta = -0.230$, $p < 0.001$)、内疚 ($\beta = 0.408$, $p < 0.001$) 和亲社会行为 ($\beta = 0.397$, $p < 0.001$),道德推脱显著预测亲社会行为 ($\beta = -0.046$, $p < 0.05$),内疚显著预测亲社会行为 ($\beta = 0.381$, $p < 0.001$)。共情-道德推脱-亲社会行为这条间接效应路径标准化的 95% 置信区间为 $[0.001, 0.020]$, 95% 置信区间不包含 0,表明道德推脱在共情与亲社会行为间起中介作用,中介效应值为 0.011;共情-内疚-亲社会行为这条间接效应路径标准化的 95% 置信区间为 $[0.132, 0.179]$, 95% 置信区间不包含 0,表明道德推脱在共情与亲社会行为间起中介作用,中介效应值为 0.155。在该模型中,共情可以直接预测亲社会行为,所以道德推脱和内疚在共情与亲社会行为间起部分中介作用。此外,共情对亲社会行为的直接效应为 0.397,所以中介效应占总效应比例为 $(0.011 + 0.155) / (0.397 + 0.011 + 0.155) = 29.48\%$ 。

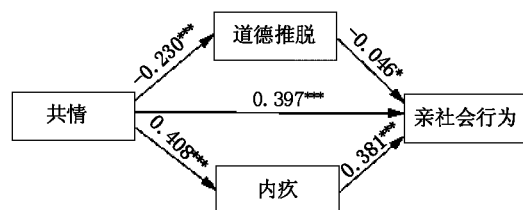


图2 多重中介作用模型

4 讨论

研究表明,共情、内疚与亲社会行为间存在显著正相关;道德推脱与共情、内疚和亲社会行为间存在显著负相关,共情可以显著正向预测大学生亲社会行为 ($\beta = 0.397$, $p < 0.001$)。这与以往的研究结果相同,已有研究发现,高共情个体会表现出更多的亲社会行为。William 和 Janet (2014) 的研究也发现,共情可以促进帮助分享、慈善捐款等一系列亲社会行为。此外,Baston 提出的共情利他假设(EAH)也认为共情通过激发人类的利他动机来促进亲社会行为。与其说共情是一种情绪,不如说它是理解和感受他人情绪状态的认知过程,这一认知过程会影响个体的亲社会行为(Padilla - Walker & Christensen, 2011)。

为进一步探讨共情对大学生亲社会行为的影响机制,研究探讨了道德推脱在共情与大学生亲社会行为间的中介作用。研究结果表明,道德推脱在共情与大学生亲社会行为间起中介作用,这验证了研究假设 1。共情不仅对大学生亲社会行为有直接的影响,还可以通过道德推脱间接影响亲社会行为。共情对道德推脱有显著的负向预测作用 ($\beta = -0.230$, $p < 0.001$),道德推脱还可以负向预测亲社会行为 ($\beta = -0.046$, $p < 0.05$),这与以往的研究结果相同。高共情者的自我调节功能常处于激活状态,能够很好地理解和感受他人的情绪情感(Cohen & Strayer, 1996),产生情绪共享,做出更多的正向行为(Detert, Trevino, & Sweitzer, 2008)。道德推脱水平较高的个体很少地展现出亲社会行为,这是因为他们倾向于使用责任分散、他人会提供帮助等推脱机制,这可以使他们为自己不提供帮助寻找到合适的理由(杨继平,王兴超,陆丽君,张力维,2010)。这一中介模型给高校教育提供了启示,为了使大学生表现出更多的亲社会行为,一方面可以提高他们的共情水平从而使其表现出更多的亲社会行为;另一方面要降低其道德推脱水平从而增加亲社会行为。

此外,研究还发现内疚在共情与大学生亲社会行为间起中介作用,这也验证了研究假设 2。共情可以显著正向预测内疚 ($\beta = 0.408$, $p < 0.001$),内疚又可以对亲社会行为起正向预测作用 ($\beta = 0.381$, $p < 0.001$)。这与已有研究结论相一致(William & Janet, 2014)。共情可以直接、也可以通过内疚间接影响亲社会行为。高共情个体容易站在他人角度感受、理解对方情绪,所以当自己违反道德准则或做出伤害他人的行为时更易产生内疚感。个体的内疚感越高,更易产生自责,这会导致他们出现补偿、帮助等亲社会行为(Ghorbani, 2013)。内疚促进亲社会行为的提高支持了已有研究者提出的自我意识情绪具有服务于社会需要功能的观点(Jessica & Richard, 2004)。培养大学生的共情能力,对促进他们产生亲社会行为有着重要意义。

5 结论

(1) 共情、道德推脱、内疚和亲社会行为四个变量间相关显著。

(2) 共情可以直接对亲社会行为产生影响,还可以通过道德推脱和内疚间接对亲社会行为产生影响,道德推脱和内疚部分中介共情对亲社会行为的

影响。共情水平较高的个体通常道德推脱水平较低,较低的道德推脱可以促使其产生更多的亲社会行为。此外,高共情个体的更易产生内疚,较高的内疚也会促使其产生更多的亲社会行为。

参考文献

- 陈武英,刘连启. (2016). 情景对共情的影响. *心理科学进展*, 24(1), 91 - 100.
- 陈武英,卢家楣,刘连启,林文毅. (2014). 共情的性别差异. *心理科学进展*, 22(9), 1423 - 1434.
- 胡金生. (2010). 中文版内疚感问卷的信、效度及调查结果. *中国健康心理学杂志*, 16(2), 236 - 238.
- 寇戔,唐玲玲. (2004). 心境对亲社会行为的影响. *北京师范大学学报(社会科学版)*, (5), 44 - 49.
- 毛静思. (2012). 中学生道德判断能力、内疚与亲社会行为的关系研究(硕士学位论文). 四川师范大学.
- 潘彦谷,刘衍玲,马建苓,冉光明,雷浩. (2012). 共情的生物神经基础. *心理科学进展*, 20(12), 2011 - 2021.
- 戎幸,孙炳海,黄小忠,蔡旻颖,李伟健. (2010). 人际反应指针量表的信度及效度研究. *中国临床心理学杂志*, 18(2), 158 - 160.
- 王晓. (2014). 初中生共情与道德推脱对助人行为的影响(硕士学位论文). 河南大学.
- 肖凤秋,郑志伟,陈英和. (2014). 共情对亲社会行为的影响及神经机制. *心理发展与教育*, 30(2), 208 - 215.
- 谢真真. (2016). 中学生共情、道德推脱与网络欺负的关系研究(硕士学位论文). 河北大学.
- 杨继平,王兴超. (2011). 父母冲突与初中生攻击行为:道德推脱的中介作用. *心理发展与教育*, 27(5), 498 - 505.
- 杨继平,王兴超. (2012). 道德推脱对青少年攻击行为的影响:有调节的中介效应. *心理学报*, 44(8), 1075 - 1085.
- 杨继平,王兴超,陆丽君,张力维. (2010). 道德推脱与大学生学术欺骗行为的关系. *心理发展与教育*, 26(4), 364 - 370.
- 张凤凤,董毅,汪凯,詹志禹,谢伦芳. (2010). 中文版人际反应指针量表(IRI-C)的信度及效度研究. *中国临床心理学杂志*, 18(2), 155 - 157.
- 钟毅平,杨子鹿,范伟. (2015). 自我-他人重叠对助人行为的影响:观点采择的调节作用. *心理学报*, 47(8), 1050 - 1057.
- 周祥,杨志良,郝雁丽. (2007). 道德情绪理论对道德养成的启示. *道德与文明*, 3, 57 - 60.
- 张琨,方平,姜媛,于悦,欧阳恒磊. (2014). 道德视野下的内疚. *心理科学进展*, 22(10), 1628 - 1636.
- Bandura, A. (1999). Moral disengagement in the perpetuation of inhumanities. *Personality and Social Psychology Review*, 3(3), 193 - 209.
- Brown, R., & Cehajic, S. (2008). Dealing with the past and facing the future: Mediators of the effects of collective guilt and shame in Bosnia and Herzegovina. *European Journal of Social Psychology*, 38, 669 - 684.
- Cohen, D., & Strayer, J. (1996). Empathy in conduct - disordered and comparison youth. *Developmental Psychology*, 32(6), 988 - 998.
- Detert, J. R., Trevino, L. K., & Sweitzer, V. L. (2008). Moral disengagement in ethical Decision making: A study of antecedents and outcomes. *Journal of Applied Psychology*, 93(2), 74 - 391.
- Debra, Z., Nancy, M., & Michael, D. (2008). Guilt and Giving: A Process Model of Empathy and Efficacy. *Psychology and Marketing*, 25(1), 1 - 23.
- Eisenberg, N., Valiente, C., & Champion, C. (2004). Empathy related responding: Moral, social and socialization correlates. *The Social Psychology of Good and Evil*, 6, 386 - 415.
- Eisenberg, N., & Eggum, N. D. (2009). Empathic responding: Sympathy and personal distress. *The Social Neuroscience of Empathy*, (5), 71 - 83.
- Frans, S., Geert, J. S., & Hedy, S. (2016). The Conscience as A Regulatory Function: Empathy, Pride, Guilt, and Moral Orientation in Delinquent Adolescents. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 60(6), 675 - 693.
- Ghorbani, M. (2013). Guilt, shame, and reparative behavior: The effect of psychological proximity. *Journal of Business Ethics*, 114, 311 - 323.
- Gini, G., Pozzoli, T., & Hymel, S. (2014). Moral disengagement among children and youth: A metaanalytic review of links to aggressive behavior. *Aggressive Behavior*, 40, 56 - 68.
- Jessica, L. T., & Richard, W. R. (2004). Putting the self into self - conscious emotions: A theoretical model. *Psychological Inquiry*, 15(2), 103 - 125.
- Padilla - Walker, L. M., & Christensen, K. J. (2011). Empathy and self regulation as mediators between parenting and adolescents' pro - social behavior toward strangers, friends, and family. *Journal of Research on Adolescence*, 21, 545 - 551.
- Penner, L. A., Dovidio, J. F., Piliavin, J. A., & Schroeder, D. A. (2005). Pro - social Behavior: Multilevel perspectives. *Annual Review Psychology*, 56, 365 - 392.
- Patricia, L., Lockwood, Ana Seara - Cardoso, & Essi. (2014). Emotion Regulation Moderates the Association between Empathy and Prosocial Behavior. *PloS ONE*, 9(5), 1 - 6.
- Rafi, M. M. I., & Chowdhury, M. F. (2014). The Relationships of Empathy, Moral Identity and Cynicism with Consumers'

- Ethical Beliefs: The Mediating Role of Moral Disengagement. *Business Ethics*, 124, 677 – 694.
- Underwood, B. , Moore, B. S. , & Rosenhan, D. (1973). Affect and self gratification. *Developmental Psychology*, 8(2) , 209 – 214.
- Wang, X. C. , Lei, L. , Yang, J. P. , Gao, L. , & Zhao, F. Q. (2017). Moral Disengagement as Mediator and Moderator of the Relation Between Empathy and Aggression Among Chinese Male Juvenile Delinquents. *Child Psychiatry and Human Development*, 48, 316 – 326.
- William, R. , & Janet, S. (2014). Empathy, Anger, Guilt: Emotions and Pro – social Behavior. *Canadian Journal of Behavioral Science*, 46(4) , 456 – 474.

The Influence of Empathy on College Students' Pro – social Behavior: The Multiple Mediating Effect of Moral Disengagement and Guilt

An Lianchao^{1,2}, Zhang Shouchen¹, Wang Hong¹, Ma Ziyuan^{1,2}, Zhao Jianfang¹

(1. Education Science Department of Harbin Normal University, Harbin 150025;

2. Basic Psychology Research Office of Mudanjiang Medical College, Mudanjiang 157011)

Abstract: To investigate the multiple mediating effect of moral disengagement and guilt between empathy and pro – social behavior. 1280 college students were selected to complete the Interpersonal Reactivity Index, Moral Disengagement Scale, Guilt Scale and Pro – social Tendency Scale. Results show that: (1) Moral disengagement mediated the effect of empathy on pro – social behavior; (2) Guilt mediated the effect of empathy on pro – social behavior. Conclusion: Empathy not only directly influence pro – social behavior, but also indirectly influence pro – social behavior through moral disengagement and guilt.

Key words: empathy; pro – social behavior; moral disengagement; guilt