心理学探新 2019,Vol.39,No.3,244-249
PSYCHOLOGICAL EXPLORATION

中国人获得感的结构研究*

董洪杰[1],谭旭运[2],豆雪姣[3],王俊秀[2]
(1.上海大学社会学院,上海 200444;2.中国社会科学院社会学研究所,北京 100732;3.曲阜师范大学教育学院,曲阜 273165)

摘 要:获得感是一个具有心理内涵与时代特色的新生概念。为了探究获得感的结构内涵,通过自由联想法形成量表的初始项目,先后进行两次预测并根据结果修订量表。然后对量表进行正式施测并检验其信效度,同时采用中文版生活满意度量表和幸福倾向量表进行效标效度检验。结果显示,中国人的获得感是个体对获取自身需求满足的内容、实现途径与所需条件的认知评价以及在此过程中的心理体验,包括获得体验、获得环境、获得内容、获得途径和获得分享五个维度。信效度分析表明,编制的中国人获得感量表符合心理测量学的标准,可用于相关的社会心理研究与应用。

关键词:获得感;获得感结构;获得感量表
中图分类号:B841.2 **文献标识码**:A **文章编号**:1003-5184(2019)03-0244-06

1 引言

获得感一词近年成为反映人们期待发展公平正义与满足美好生活需要的社会诉求,继而成为与“幸福感”并述的心理体验。如果说追求幸福是人类社会发展的终极价值目标与归宿,那么获得感则为人类积极体验的增强与国民幸福的全面实现提供了现实基础与可行性路径(邢占军,牛千,2018)。满意度与幸福感是评估人们需求满足与生活体验的常用变量。不论是关注人们对生活需求满足整体性评价的总体满意度(Corrigan,Kolakowsky-Hayner,& Wright,2013),还是关注工作、身体、精神与家庭生活等分项需求满足情况的具体满意度(周明洁,张建新,2007),都具有明显的结果驱动的评价特性。而幸福感研究则经历了内涵不断丰富的渐进发展过程,从试图整合生活满意度与情绪体验的主观幸福感(Andrews & Withey,1976),到表征“努力表现完美的真实的潜力”的心理幸福感(Ryff & Keyes,1995),再到评估个体生活环境和社会功能的社会幸福感(Keyes,1998)。研究脉络表明,人们的心理体验受到客观条件与需求价值等因素的共同影响。那么用于表征人们获益状况的感受与关切的“获得感”,具有怎样的心理结构?又当如何测量?就非常值得进行深入的心理学探讨。

从目前来看,既有研究对获得感的概念使用非常纷杂。不同学科对获得感概念内涵的阐释集中于两方面:一是聚焦“获得”的内容,主要关注民众经济利益、发展成果或基本公共服务的“获得”(郑风田,陈思宇,2017),或是从社会支持角度将获得感转换为“获取及时和有效的帮助情况”(唐有财,符平,2017)。二是聚焦获得感的“感”分析,关注基于“获得”的主观感受,强调较“幸福感”更具体也更有实际意义的“实惠”(曹现强,李烁,2017),或是将获得感理解为物质或精神层面的获得而产生的满足感(张品,2016)。那么,获得感的概念应该侧重“获得”的内容,还是“感”的主观体验,或是两者的某种组合?解决这一问题还有待严谨的概念结构探索。

与此同时,诸多研究已尝试对获得感进行测量。但由于获得感的内涵结构不明,使得测量指标的选择旨趣迥异。概括来看主要有两类路径:一类是社会调查项目的直接拟合。王浦劬和季程远(2018)以民众的得失感知来界定获得感,并结合时空差别区分了“纵向获得感”与“横向获得感”。文宏和刘志鹏(2018)利用CSGS调研数据考察了人们经济获得感、政治获得感与民生获得感三方面的时序差异。黄艳敏等(2017)则以个体实际收入实现或超出其公平收入期待作为衡量其对自我获得的满足度,另外辅以幸福感的感知作为获得感的测量指标。另一类则是围绕研究对象的心理测评工具编制。何小芹等(2017)从经济条件、家庭支持、人际关系、学校支持、教师关怀、发展机会六方面编制了贫困大学生相对获得感问卷。周海涛等(2016)则编制了包括认同程度、满足状况、参与机会、成就水平四维度的民

* **基金项目**:2017年贵阳孔学堂阳明心学与当代社会心态研究院重大课题KXTXT201701),2017年贵阳孔学堂阳明心学与当代社会心态研究院一般课题KXTXT201703)阶段性成果。

通讯作者:谭旭运,E-mail:tanxuyun@cass.org.cn。

办高校大学生学习获得感问卷。

总体来看,在这些研究中获得感的概念阐述主要基于研究者的逻辑建构,而对于其维度的划分与测度并非来自实证资料探索。为此,得到获得感概念及其结构的客观依据支撑才是探究获得感的关键。概念结构研究的特征范畴理论(即经典范畴理论)认为,概念范畴是依据事物的充分必要特征/条件来定义的。研究者曾据此探讨"爱情"与"友谊"等概念表征的差异(李朝旭,姜璐璐,刘佳,2009)。特征范畴理论能够展现概念的核心特征,有助于厘清概念的结构内涵,为探索并界定获得感提供了有益的思路。为此下文将依据概念结构的特征范畴理论,借助自由联想法搜集到的特征词初步确立获得感的概念内涵,进而探讨获得感的结构特征。然后从心理测量工具编制的基本过程出发,尝试编制中国人获得感量表,以期发展出符合测量学标准的获得感测评工具。

2　开放式问卷调查

2.1　研究对象

通过数相科技研发的问卷调研 APP"问卷宝",向在线样本库的全国用户推送问卷,要求调查对象围绕"获得感"充分展开自由联想,然后依次写出其认为最能揭示"获得感"概念内涵(内容)的至少五个词语,要求不得重复。最终收回有效问卷共 1120 份。其中男性 443 人,女性 672 人,信息缺失 5 人;以中青年为主,1970 年 ~ 1979 年出生的 149 人(13.30%),1980 年 ~ 1989 年出生的 423 人(37.77%),1990 年 ~ 1999 年出生的 475 人(42.41%),合计占比 93.48%。

2.2　项目编制

对收集到的 1725 个有效的"获得感"联想词进行汇总统计后,首先,根据词语分类的合并简化原则(孟燕,李朝旭,姜斌,2008),由前三位作者各自对联想词进行独立合并简化,结果一致性程度计算显示评分者信度为 0.82。最终得到意义相对独立的获得感联想词 1473 个(总累计频数为 6760)。其次,分别计算出每个联想词的联想强度(联想强度 Ia = 联想频数 f_i/样本容量 n)。根据特征比较模型理论中的特征重要性权重规律(Smith et al. ,1974),选取联想强度在 0.001(对应联想频数为 8)以上的获得感高频词共 130 个(累计频数 4576,占总频数的 67.69%)。

再次,由 5 名心理学研究者根据高频词编制题项,并对编制的每一个项目进行集体讨论与分析,删除语义重复的项目。然后将编制的所有题项请居民阅读,对部分题目进行修改使之符合普通民众的阅读习惯与理解能力。最后得到由 104 个项目组成的初始量表,量表采用 Likert 7 点评分(1 = 非常不符合,7 = 非常符合)。所有项目均为正向计分,将相应维度的项目得分相加即为该维度的总分。

3　获得感的结构与量表编制

3.1　预测

3.1.1　研究对象

通过数相科技研发的问卷调研 APP"问卷宝",向在线样本库的全国用户推送问卷,依次进行了两次预测。第一次得到有效问卷 501 份。其中男性 254 人,占 50.7%,女性 247 人,占 49.3%。对数据进行分析后,删除部分测量效果较差,因子负荷较低且存在多重负荷的项目,得到更为精简的预测问卷,由 55 个项目组成。之后同样采用 Likert 7 点评分对"问卷宝"在线用户进行第二次施测("问卷宝"可以实现按条件筛选被试的功能,不允许同一用户重复作答,因此每次施测的被试都是第一次填写此问卷)。共得到有效问卷 307 份。其中男性 161 人,占 52.4%,女性 146 人,占 47.6%;被访者的年龄范围在 18 到 77 岁,平均年龄为 31.20 岁,标准差为 8.28。接下来汇报第二次收集的有效数据分析结果。

3.1.2　项目分析

参照有关研究(刘视湘,郑日昌,2001)求临界比率(critical ratio,简称 CR 值)的方法对获得感量表进行项目分析,即将量表的总得分按从高到低顺序排列,得分前 27% 者为高分组,得分后 27% 者为低分组,并进行独立样本 T 检验。若 CR 值没有达到显著性标准,则该项目因不足以鉴别被试间的反应差异应予以删除。结果表明初测问卷的 55 个项目均具有较好的区分度。

3.1.3　探索性因素分析

在进行因素分析之前,对样本数据的适合性进行了检验。本样本的 KMO 值为 0.966,Bartlett's 球形检验的卡方值为 12426.782 (df = 1485, p < 0.001),达到非常显著水平,表明适合做因素分析。采用主成分分析法对量表进行初步分析,结果发现,获得感量表中特征值大于 1 的因素有 7 个。根据相关文献(Hair,Black,Babin,et al. 2006)建议,采用下述原则选取因素:(1)特征值大于 1 的因素;(2)旋转后的因素负荷量之绝对值大于 0.5;(3)该因素与其他因素间因素负荷量之差须大于 0.2,以避免一个变量同时解释两个因素。(4)最后参考组成该因素之项目的含义及负荷量分别予以因素命名。

此外,为了避免获得感量表过于冗长,按照因素负荷由高到低的顺序保留每个维度的前 5 - 6 个项

目。这样,共删除 27 个项目,然后对剩余的 28 个项目再次进行探索性因素分析,结果发现特征值大于 1 的因素有 5 个,可解释的方差累积贡献率为 66.42%。根据因素分析结果及各维度内项目的含义,将获得感的五个维度分别命名为:获得体验(6 个项目)、获得环境(6 个项目)、获得内容(6 个项目)、获得途径(5 个项目)和获得分享(5 个项目)。具体分析结果参见表 1。

表 1 中国人获得感量表各项目的因素负荷(n =307)

项 目	获得体验	获得环境	获得内容	获得途径	获得分享	共同度
现在的生活让我过得很舒适。	0.829					0.807
想到现在获得的,我感觉很圆满。	0.811					0.812
拥有现在的生活让我心情愉快。	0.796					0.775
想到现在的生活,我感觉非常幸福。	0.784					0.783
我很知足现在拥有的。	0.762					0.744
现在拥有的生活让我感到欣慰。	0.739					0.703
社会保障制度解决了我很多后顾之忧。		0.760				0.719
社会公平给我的社会生活提供了保障		0.730				0.705
社会关爱让我对生活充满了希望。		0.719				0.654
社会的包容友善让我的生活更加美满。		0.719				0.691
安全的社会环境让我生活得很踏实。		0.710				0.708
开放的社会政策带给了我生活新面貌。		0.695				0.679
我特别希望能有一次旅行。			0.697			0.536
我希望顺利升职加薪。			0.690			0.595
能和家人在一起是我期盼的。			0.689			0.568
我希望自己身体健康。			0.654			0.462
赢得大家的尊敬对我来说很重要。			0.639			0.567
我很在意别人对我的信任。			0.581			0.506
我尽自己的努力实现生活的追求。				0.731		0.715
我一直在为更好的生活拼搏。				0.686		0.660
我总想方设法发挥自己的才能。				0.673		0.679
我积极把握改善生活的机会。				0.664		0.681
多年来的收获来源于我的勤奋和坚持。				0.575		0.609
同甘共苦,胜过个人独占独享。					0.746	0.689
我感恩那些帮助过自己的人。					0.730	0.688
人有所成就时应该想着惠及他人。					0.626	0.618
我由衷赞美那些对社会有贡献的人。					0.620	0.659
能够帮助他人,让我感觉非常好。					0.560	0.580
特征值	12.065	2.432	1.631	1.380	1.086	
贡献率(%)	43.09	8.69	5.83	4.93	3.88	

3.2 正式施测

3.2.1 研究对象

通过数相科技研发的问卷调研 APP“问卷宝”,向在线样本库的全国用户推送问卷,共收到有效问卷 1762 份。其中男性 888 人,占 50.4%,女性 874 人,占 49.6%;被访者的年龄范围在 18 到 73 岁,平均年龄为 32.18 岁,标准差为 8.79。

3.2.2 研究工具

(1)自编的获得感量表

上述编制的获得感量表共包括 28 个项目,采用 Likert 7 点评分,从 1(完全不同意)到 7(完全同意),评分越高说明获得感水平越高。

(2)效标工具

生活满意度量表(中文版)

采用熊承清,许远理(2009)修订的生活满意度量表(Satisfaction With Life Scale,SWLS)。该问卷只有一个维度共 5 个题目,题目之间的相关在 0.29 ~ 0.53 之间,所有题目与总分之间的相关在 0.70 ~ 0.80 之间。问卷的 Cronbach's α 系数为 0.78,分半信度为 0.70。在下文中问卷的 Cronbach's α 系数为 0.90。

幸福倾向量表(中文版)

采用 Peterson,Park 与 Seligman 编制,陈国海(2010)修订的幸福倾向量表(Orientations to Happi-

ness Scale,OHS)。中文版修订量表具有三个维度:意义幸福感(Meaning)、享乐幸福感(Pleasure)和投入幸福感(Engagement),每个维度各有 6 个题目。量表的 Cronbach's α 系数在 0.66 ~ 0.77 之间。采用 Likert 7 点评分,维度得分越高代表该倾向越强。在下文中问卷的 Cronbach's α 系数为 0.91。

3.2.3　信度分析

采用 Cronbach's α 系数和分半信度作为指标对获得感量表进行信度检验,结果显示各维度以及总体的 Cronbach's α 系数在 0.87 ~ 0.95 之间,分半信度在 0.83 ~ 0.93 之间,具体分析结果详见表 2。此外还采用因子分析的方法计算多维测验中单个维度的合成信度,结果显示(参见表 2):各维度的合成信度在 0.90 ~ 0.96 之间,比较来看 Cronbach's α 系数低估了各维度的信度。

表 2　获得感量表的信度分析表

	获得体验	获得环境	获得内容	获得途径	获得分享	总体
Cronbach's α	0.95	0.92	0.87	0.89	0.88	0.95
分半信度	0.93	0.89	0.83	0.87	0.88	0.85
合成信度	0.96	0.94	0.90	0.92	0.92	\

3.2.4　效度分析

(1)结构效度

采用 AMOS23.0 对正式量表的有效样本进行验证性因素分析,同时还对可能存在的竞争模型进行了比较,以期考察五因素模型是否最优。竞争模型有:一维模型(28 个项目只有获得感一个维度)、二维模型(28 个项目分为两个维度,分别为获得内容、体验与环境,获得途径与分享)、三维模型(28 个项目分为三个维度,分别为获得内容与体验,获得环境,获得途径与分享)、四维模型(28 个项目分为四个维度,分别为获得内容与体验,获得环境,获得途径,获得分享)、五维模型(获得体验,获得环境,获得内容,获得途径,获得分享)。结果如表 3 所示:

表 3　中国人获得感量表结构与竞争模型的拟合指数比较表($n = 1762$)

模型指标	χ^2/df	GFI	AGFI	NFI	RFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
一维模型	48.24	0.40	0.30	0.54	0.51	0.55	0.51	0.55	0.16
二维模型	36.59	0.49	0.41	0.65	0.63	0.66	0.63	0.66	0.14
三维模型	25.13	0.62	0.55	0.76	0.74	0.77	0.75	0.77	0.12
四维模型	21.43	0.66	0.60	0.80	0.78	0.81	0.79	0.81	0.11
五维模型(原模型)	7.57	0.89	0.87	0.93	0.92	0.94	0.93	0.94	0.06
五维模型(修正模型)	4.94	0.93	0.92	0.96	0.95	0.96	0.96	0.96	0.05

根据研究者(吴明隆,2009)提到的优良模型拟合标准:χ^2/df 应小于 2.0(较宽松的规定值为 5.0),而 *NFI*,*RFI*,*IFI* 和 *CFI* 的值一般应大于 0.90,*RMSEA* 的值应小于 0.08。从上表可以看出,五因素模型(修正模型)的各项拟合指标均优于其他竞争模型,是较为理想的模型。各个项目在所属维度上的因素负荷在 0.63 ~ 0.92 之间,据此可以初步认为中国人获得感具有五个维度。

(2)效标效度

采用皮尔逊相关分析,对正式施测样本进行获得感与生活满意度、幸福倾向的效标关联效度进行分析,结果如表 4 所示:获得感各维度与生活满意度、意义幸福感、享乐幸福感和投入幸福感均呈显著正相关,说明该获得感量表具有良好的效标效度。

表 4　效标与总体获得感及其各维度的相关分析($n = 1762$)

	获得体验	获得环境	获得内容	获得途径	获得分享
生活满意度	0.45***	0.28***	0.05*	0.20***	0.10***
意义幸福感	0.30***	0.30***	0.23***	0.30***	0.24***
享乐幸福感	0.24***	0.19***	0.21***	0.20***	0.17***
投入幸福感	0.30***	0.28***	0.19***	0.31***	0.23***

注:* $p < 0.05$,** $p < 0.01$,*** $p < 0.001$

4 讨论

4.1 获得感的结构分析

获得感是一个兼有心理内涵与社会意义的新生词汇,经过严格的获得感概念词汇分析和探索,得到代表性较强的获得感高频特征词表,据此编制了获得感测评项目。经过探索性和验证性因素分析,并比较分析结构模型的拟合指数,最终确立中国人获得感的五因素理论结构,具体包括获得体验、获得环境、获得内容、获得途径和获得分享五个维度。据此可将获得感定义为:个体对获取自身需求满足的内容、实现途径与所需条件的认知评价,以及在此过程中的心理体验。对照来看,获得感结构与塞利格曼(Seligman,2011)主张的积极心理学 PERMA 框架的多种要素存在契合。

"获得体验"反映了个体需要获得满足的内在积极情绪体验,与 PERMA 中的"积极情绪"(Positive Emotion)相契合。事实上,生活满意度评价与积极情绪情感的社会文化存在联系。越是高度重视积极情绪情感(如快乐、开朗、自豪、感激、爱等)的国家,人民生活满意度水平也会越高(Bastian,Kuppens,& Roover ,2014)。

"获得途径"则反映了个体对于追求需要满足过程中自身努力与付出的认知,与 PERMA 中的"投入"(Engagement)相契合。作为基本需求的满足途径,个体的能动性本身就构成了获得感的重要来源。研究也发现,相比于个人收入等因素,能动性能够更好地预测个体的生活满意度(Hojman & Álvaro Miranda,2015)。

"获得内容"反映了能够满足个体需要的获益内容评价,与 PERMA 中的"成就"(Accomplishment)相契合。需求内容满足的意义不仅在于"获得内容"本身,而且会影响个体对自身与生活状态的认知评价,高层次需求的满足往往能够带给人们更多的幸福感体验。而个体自尊需求的满足程度与生活满意度高相关,并表现出跨文化的一致性(Diener & Diener,1995)。

研究得到的获得感结构还有"获得环境"与"获得分享"两个维度。"获得环境"主要反映了社会因素对于个体获益的支持作用,注重有助于人们达成生活需要的政策保障与社会氛围情况;"获得分享"则反映了获益者在感知到社会给予的恩惠或帮助的基础上,表达出的感激之情与反应倾向。与 PERMA 的另两个要素"人际关系"(Relationship)与"意义"(Meaning)有所不同,获得感的"获得环境"与"获得分享"维度可能是"关系化"群己联结的方式体现(杨宜音,2008)。

4.2 获得感量表的信度与效度

获得感量表的编制严格遵循心理学量表编制的步骤,项目分析、因素分析、信度与效度分析结果表明,该量表可以作为测量中国人获得感的有效工具。

在信度方面,获得感量表的各维度和总体的内部一致性系数在 0.87 ~ 0.95 之间,分半信度在 0.83 ~ 0.93 之间;各维度的合成信度在 0.90 ~ 0.96 之间。表明该量表的信度指标符合心理测量学的要求。在效度方面,对建构的五维度模型进行验证性因素分析,并将其与四个竞争模型(一维模型、二维模型、三维模型和四维模型)进行比较,结果表明五维模型的拟合性最好。效标效度分析则表明,获得感各维度与生活满意度以及幸福倾向量表的三个维度均具有显著的正相关。总而言之,编制的获得感量表具有良好的信效度。

综上所述,提出的获得感五维模型展现了个体获益的内容、体验、社会条件、主观努力与反应倾向,可以说获得感内涵与幸福的获得过程是一致的。尝试界定中国人的获得感结构并编制出相应测量工具,为今后规范获得感研究提供了参考依据。同时,也有助于诠释与建构获得感的学术概念和命题,进而丰富立足中国社会实践经验的特色学术话语体系。文中虽然采用幸福感与生活满意度作为效标,但只是初步呈现了获得感与两者的相关情况。那么用于表征人们在经济社会发展中对关乎自身利益实现状况的"获得感",与学界关注已久的幸福感是否以及存在怎样的关系,还有待进一步的研究考证。

5 结论

研究得到如下结论:(1)中国人的获得感具有五维结构,包含获得体验、获得环境、获得内容、获得途径与获得分享。(2)编制的《获得感量表》信度和效度良好,符合心理测量学的基本要求,可进一步作为心理研究的工具。

参考文献

曹现强.(2017).获得感的时代内涵与国外经验借鉴.*人民论坛·学术前沿*,(2),18 - 28.

何小芹,曾韵熹,叶一舵.(2017).贫困大学生相对获得感的现状调查分析.*锦州医科大学学报(社会科学版)*,*15*(3),65 - 67.

黄艳敏,张文娟,赵娟霞.(2017).实际获得、公平认知与居民获得感.*现代经济探讨*,(11),1 - 10.

李朝旭,姜璐璐,刘佳,刘阳.(2009)."爱情"与"友谊"概念表征的差异——基于字词联想的比较.*心理科学*,*32*(3),162 - 165.

刘视湘,郑日昌.(2001).职业评定量表(VIESA)的信度和效度研究.*心理发展与教育*,*17*(1),47 - 51.

孟燕,李朝旭,姜斌.(2008).君子特征的内隐结构研究.*心理研究*,*1*(5),36 – 41.

唐有财,符平.(2017).获得感、政治信任与农民工的权益表达倾向.*社会科学*,(11),67 – 79.

王浦劬,季程远.(2018).新时代国家治理的良政基准与善治标尺——人民获得感的意蕴和量度.*中国行政管理*,(1),6 – 12.

文宏,刘志鹏.(2018).人民获得感的时序比较——基于中国城乡社会治理数据的实证分析.*社会科学*,(3),3 – 20.

吴明隆.(2010).*结构方程模型:AMOS 的操作与应用*(pp. 42 – 43).重庆大学出版社.

邢占军,牛千.(2017).获得感:供需视阈下共享发展的新标杆.*理论导刊*,(5),107 – 112.

熊承清,许远理.(2009).生活满意度量表中文版在民众中使用的信度和效度.*中国健康心理学杂志*,*17*(8),948 – 949.

杨宜音.(2008).关系化还是类别化:中国人"我们"概念形成的社会心理机制探讨.*中国社会科学*,(4),148 – 159.

张品.(2016)."获得感"的理论内涵及当代价值.*河南理工大学学报(社会科学版)*,*17*(4),402 – 407.

郑风田,陈思宇.(2017).获得感是社会发展最优衡量标准——兼评其与幸福感、包容性发展的区别与联系.*人民论坛·学术前沿*,(2),6 – 17.

周明洁,张建新.(2007).不同时期中国人生活满意度与心理健康水平的比较.*中国临床心理学杂志*,*15*(5),499 – 501.

周海涛,张墨涵,罗炜.(2016).我国民办高校学生获得感的调查与分析.*高等教育研究*,*37*(9),54 – 59.

Andrews, F. M., & Withey, S. B. (1976). Developing measures of perceived life quality. *Social Indicators Research*, *3*, 1 – 26.

Bastian, B., Kuppens, P., De, R. K., & Diener, E. (2014). Is valuing positive emotion associatedwith life satisfaction? *Emotion*, *14*(4), 639 – 645.

Diener, E., & Diener, M. (1995). Cross – cultural correlates of life satisfaction and well – being ofnations. *Journal of Personality and Social Psychology*, *68*(4), *653 – 663*.

Corrigan, J. D., Kolakowsky – Hayner, S., Wright, J., & Bellon, K. (*2013*). The satisfaction with lifescale. *Journal of Head Trauma Rehabilitation*, *28*(6), 489 – 491.

Hair, J. F., Black, W. C., & Babin, B. J. (2006). *Multivariate data analysis*. New Jersey: Prentice Hall, Upper Saddle River.

Hojman, D. A., & Álvaro Miranda. (2015). Agency, human dignity, and subjective well – being. *Working Papers*, *101*, 1 – 15.

Keyes, C. L. M. (1998). Social well – being. *Social Psychology Quarterly*, *61*(2), 121 – 140.

Ryff, C. D., & Keyes, C. L. (1995). The structure of psychological well – being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, *69*(4), 719 – 727.

Seligman, M. E. P. (2011). *Flourish: A visionary new understanding of happiness and well – being* (pp. 302 – 303). New York: Free Press.

Smith, E. E., Shoben, E. J., & Rips, L. J. (1974). Structure and process in semantic memory: A featural model for semantic decisions. *Psychological Review*, *81*(3), 214 – 241.

The Structure of Chinese Sense of Gain

Dong Hongjie[1], Tan Xuyun[2], Dou Xuejiao[3], Wang Junxiu[2]

(1. School of Sociology and Political Science, Shanghai University, Shanghai 200444;
2. Institute of Sociology, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100732;
3. School of education, Qufu Normal University, Qufu, Shandong 273165)

Abstract: Sense of Gain is a new concept with psychological connotation and distinct era characteristic. In order to explore the structure and connotation of Sense of Gain, the initial items of the scale were formed by free association, and then after two forecasts the scale was revised through project analysis and factor analysis. Then the formal scale was applied to test the reliability and validity, meanwhile the Satisfaction With Life Scale (SWLS) and the Orientations to Happiness Scale (OHS) were used to test its criterion validity. The results show that the sense of gain in Chinese refers to the individual's cognitive evaluation of the content, realization approach and required conditions of obtaining their own needs and the psychological experience in the process, including the five dimensions of gaining experience, gaining environment, gaining content, gaining way and sharing. The Sense of Gain Scale (including 28 items) has satisfactory validity and reliability, and achieved the standard of psychometrics, which can be used in both social psychology research and practice.

Key words: sense of gain; structure of sense of gain; sense of gain scale