

理解心理学:历史形态、特征与评析

万振东¹, 刘邦春^{2*}, 王礼军³

(1. 湖南师范大学教育科学学院, 长沙 410081; 2. 中国人民解放军战略支援部队航天工程大学基础部, 北京 101416;

3. 安徽师范大学教育科学学院, 芜湖 241000)

摘 要:理解心理学是一种坚持心理学的人文科学取向, 倡导人特有研究方式的建构与运用, 以达成对人及其心理生活本质或生命意义与价值的理解、描述为目标的心理学流派、思想主张或形态。其发展先后呈现出知识论取向的理解心理学、价值论(或生存论)取向的理解心理学、整合论取向的理解心理学。在方法论上具有鲜明的人文主义特征, 致力于探究人的社会本性, 构筑了人文科学心理学的历史样态。未来, 理解心理学还需摒弃非此即彼的思维方式, 携手说明心理学共同推动心理学走向成熟。

关键词:理解心理学; 说明心理学; 整合视野

中图分类号:B8409

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2020)03-0209-05

1 引言

自1879年在冯特(Wilhelm Wundt)的推动下, 心理学脱离哲学成为一门独立的“科学”之后, 众多心理学研究者争先恐后地采用自然之法来探究人的心理及行为, 一时间仿佛唯有走自然科学之路才能够真正地揭示人性。面临此境, 弘扬人文科学取向的狄尔泰(Wilhelm Dilthey)率先“抱怨”道:“心理学界只有假设, 到处都是假设”(Dilthey, 1977), 并指出“过度依赖假设构想的心理学必将产生数十种相互竞争的假设”(Feest, 2007)而无法真正地研究人, 反之主张“我们说明自然现象, 我们理解心理生活”(Dilthey, 1977), 唯有“理解”方可直达人性。随后, 推崇自然科学取向的艾宾浩斯(Hermann Ebbinghaus)则争锋相对地指出“狄尔泰对未能直接呈现的刺激与反应之间反射弧的推断, 就足以表明他倡导的人文科学心理学未能真正排除假设构想的存在”(Feest, 2007), 我们依然要通过因果关系来说明心理元素之间的关系, 唯有“说明”才是心理学研究的应取之道。至此, 理解与说明之争的序幕正式拉开。

如果说经由费希纳(Gustav T. Fechner)的心理物理学、冯特和艾宾浩斯的内容心理学、行为主义以及认知主义而发展起来的说明心理学弘扬的是心理学的自然科学取向, 视人的心理、行为为自然世界的成员, 并主张以严格的自然科学方式开展心理学研究并说明人性; 那么经狄尔泰的描述心理学、斯普兰格(Eduard Spranger)的人格心理学以及人本主义心理学发展起来的理解心理学则彰显了心理学的人文

科学取向, 视人为社会历史的一部分, 倡导人特有研究方式的建构与运用, 以达成对人及其心理生活本质或生命意义与价值的理解。可见, 理解与说明之争一直存在于不同心理学流派的分歧之中, 已然成为了心理学发展的主线索。表面看来, 这是一场关于心理学性质、目的与任务的争论; 实质上, 它已经演化为贯穿于整个心理学史中的两种不同形态、路线的心理学思潮之争。如果就澄清整个理论心理学的发展脉络, 推动心理学的历史研究与理论建设而言, 考察这场争论的一方——理解心理学的形态与特征, 并对其历史地位作出客观评价, 显得十分必要。

2 理解心理学的历史形态

纵观心理学百余年发展史, 在狄尔泰之后似乎没人再明确高举理解心理学的旗帜, 但一些心理学家或心理学流派潜在地继承并拓展了理解心理学的思想, 逐渐呈现出知识论取向的理解心理学、价值论(或生存论)取向的理解心理学、整合论取向的理解心理学等历史形态。

2.1 知识论取向的理解心理学

知识论取向的理解心理学致力回答“人是什么”的问题。它以施莱尔马赫(Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher)的方法论解释学为哲学基础, 采用移情理解、整体理解等基本方式, 以达成对心理生活、人性的客观化表现背后的原意的理解, 并以获取有关心理生活的本质或真实的人性知识为目标。譬如, 被誉为“人文科学领域内的牛顿”(Rickman,

* 通讯作者: 刘邦春, E-mail: psyliu@aliyun.com。

1979)的狄尔泰早期倡导采用“体验的内部知觉、对体验表达的解释以及对客观精神的理解等方法”(王申连,郭本禹,2013)来“如其所是地描述作为整体呈现于体验中的心理生命”(李超杰,1994),以获取为精神科学提供基础性知识的描述心理学;斯普兰格以发现人类生活普遍意义的价值(包括经济价值、理论价值、审美价值、社会价值、政治价值和宗教价值)为“理解的先验图式”,进而依据其在个人身上何者占据优势来获得关于人格本质知识的性格类型说;罗杰斯(Carl Rogers)以“实现倾向”(actualization tendency)为理论根基,强调在心理治疗中“以来访者为中心”,致力于在“我一你”关系中采用共情、体验等方式深入理解对方内心情感、体验背后的意愿的人本主义心理治疗论等,本质上都坚持了理解心理学知识论取向,致力于获取有关人心理生活本质或者人类本性的知识。

2.2 价值论(或生存论)取向的理解心理学

价值论(或生存论)取向的理解心理学的任务不再拘囿于“人是什么”这一关于心理学事实问题的研究,而将目光转向“人应该成为什么”这一关于人的价值、意义等问题的探讨。它以海德格尔(Martin Heidegger)的存在解释学为哲学基础,以理解作为个人生存的基本方式,致力于在理解中澄明个人的存在意义,进而达到促进个人价值实现或健康发展的目标。宾斯旺格(Ludwig Binswanger)通过“在世之在”(being-in-the-world)将人与世界重新关联在一起,强调人作为整体而生存于世上,主张“存在分析就是要引导病人形成多样的世界设计,以理解自己的在世之在,去过本真的生活”(任其平,2009);在纳粹集中营深受磨难的弗兰克尔(Viktor Frankl)立足于“人类对生命意义的追求是其主要动机”(弗兰克尔,2017)而建构的以“意志自由、意志意义、生命意义”(刘翔平,1999)为核心理念的“意义疗法”,力求促使人们追求存在之挫折、存在之虚无乃至苦难背后的生命之意义、爱之意义;“存在心理学之父”罗洛·梅(Rollo May)强调以现实生活中的人为研究对象,运用临床观察、现象学分析和经验描述等方法致力于探究人的主观体验和存在感,寻找生命存在的真谛等,本质上均坚持生命的意义是个人得以存在的本体论前提,根本目的都在于追寻人生在世的价值和意义,促进人的健康发展。

2.3 整合论取向的理解心理学

在整合论取向的理解心理学看来,理解心理学的任务并不满足于对“人是什么”或“人应该成为什么”等问题的探讨,还应致力于探究“人如何成为其所是的那个人”。它以伽达默尔(Hans-Georg Ga-

damer)的解释学为哲学奠基,以层次整合思维代替非此即彼思维来观照说明与理解、知识论取向与价值论取向之间的两极对立,以人性知识的获取与生命意义的揭示的同时实现为心理学学科建设的目标。宣扬“总体的科学和总体的心理学”(马斯洛,2013)的马斯洛(Abraham H. Maslow)强烈批判说明心理学与前述两种形态的理解心理学在本质上均属于“单向科学”,认为它们“偏执地坚持科学的目标与方向是且只能是抽象或具体,说明或理解”(彭运石,1999),均以非此即彼的二歧视野看待心理学中的对立两极。为此,马斯洛强调他的“人本主义心理学”是一种“综合性的科学”(彭运石,1999),主张以层次整合式的思维将抽象意义与原样意义、抽象理论与具体理论、理解与说明以及知识论研究与价值论研究等纳入到同一层次整合的系统内,同时作为科学心理学的目标与方向。譬如,马斯洛关于自我实现的研究既是少数人已经完成了的一种事态,又是大多数人为之向往的目标;既是一种事实研究,也是一种价值研究,乃至可能是实现知识论研究取向与价值论研究取向融合的有效途径。

3 理解心理学的理论特征

不难发现,尽管不同时期的理解心理学呈现出不同的理论形态,但均保持着一致的思想立场:坚持人文科学主义的方法论。在它看来,人是社会、历史文化中的人,心理现象异于物理现象,若要“理解生命”,坚持人文科学取向才是唯一之道。与之相应,心理学能够像人文科学那样采用共情、移情、体验及描述等理解的方式,对心理生活、人性客观化表现背后的原意、个人的存在意义等进行理解,进而获取关于心理生活本质或真实人性的知识,或者促进个人价值实现或健康发展,乃至实现“事实与价值”的融合。由此确立了人文科学心理学方法论的核心理念:直觉主义、主观主义、整体主义的心理学方法论。同时,理解心理学不再止于对心理学研究任务的探究,而是演化为一种兼顾本体论、认识论与方法论原则的心理学方法论体系,进而形成了人文主义的主观范式。然而,因研究主题与侧重的不同,不同形态的理解心理学所坚持的本体论、认识论前提及其对直觉主义、主观主义、整体主义等原则的把握均呈现出不同的人文科学主义特征,即先后呈现出知识论、人本学以及人本学与知识论相统一的主观范式的特征。

3.1 知识论的主观范式

知识论取向的理解心理学所要解决的问题是,确立心理学的人文科学性质,以避免心理学或陷入形而上学式的思辨境地,或滑入自然科学主义还原

论的深渊,进而获取关于人的心理生活本质或真实人性的知识。因“停留于获取关于心理学性质、知识获取的途径等知识论层面”(冯永辉,2017)等问题上,它关注到认识论问题而忽视了关于人的意义、存在等本体论问题。在认识论上,它也认为知识来源于经验,只不过此时的经验并不是客观的感觉经验,而是人作为一个整体处于历史发展过程中的“内部经验”,唯有通过移情、理解的方式“深入他人内心,重新去体验他人的心境”(彭运石,2009)方可获得知识。相应地,在对直觉主义、主观主义、整体主义等方法论原则的把握上,它更多关注的是人作为一个整体的心理生命统一体的独特性质:以人在历史过程中形成的整体性内在经验、体验的内容为研究对象,承认心理学研究对象的主观性、历史性;坚持以内省、体验、移情、共情等主观性方式来达成对心理生活、人性客观化表现背后的原意的理解,在一定程度上部分地揭示关于心理生活本质或真实人性的知识。知识论取向的理解心理学的方法论主张可以说是一种“知识论的主观范式”(冯永辉,2017),是人文科学思想在心理领域中的最初尝试。

3.2 人本学的主观范式

价值论(或生存论)取向的理解心理学要解决的问题是,将知识论的主观范式中所忽视的人的价值、存在、意义等本体论问题重新纳入到心理学的研究范畴中,从而通过心理学研究进一步促进个人价值实现或健康发展。因此,在本体论上,它坚持人是经验着的主体与被经验着的客体的统一体的存在。客体的人是如自然物一样物理的存在,但人的主体性意味着人不仅拥有经验,还要按照自己的方式对经验加以解释和评价,赋予经验于意义。在认识论上,它笃信真理寓于主观性中,反对真理的客观性。因为生存于世界中的人无法抽离人与世界的关系,人的信仰规定了真理的主观性(克尔凯郭尔,2017)。与之相应,在对直觉主义、主观主义、整体主义等方法论原则的把握上,它坚持以现实生活中整体性的人为研究对象,强调通过体验、理解等方法来证明他人在“在世”中的存在意义,并促进个人自我价值或意义的实现。譬如,弗兰克尔的意义分析及罗洛·梅的存在分析法,均彰显了价值论(生成论)取向的理解心理学致力于促使人追求本真的生活,实现人生健康发展的宗旨。以理解人的存在意义、价值为己任的价值论(或生存论)取向的理解心理学可以称得上是一种“人本学的主观范式”(冯永辉,2017)。它将人的研究上升到关注人的意义、价值的本体论高度,不仅将心理学知识应用到实际的心理治疗中,而且极大地推进了人文科学

思想在心理学领域的发展。

3.3 人本学与知识论相统一的主观范式

整合论取向的理解心理学又可称为“人本学与知识论相统一的主观范式”(冯永辉,2017)。它不是反对前面二者对人文科学主义的追求,而是试图改善并超越二者在坚持人文科学主义过程中处在人性知识的获取与对生命意义的揭示之间摇摆不定的困境。在本体论上,它认为人是一种具有主观性、整体性且处于社会历史发展中的具体的、活生生的拥有精神生命的存在,人的意义和价值在人的自我实现过程中得以实现。在认识论上,基于特有的人性论,它强调“弥合科学与信仰、事实与价值的断裂”(彭运石,1999)以达成真理的客观性与主观性的统一,使心理学能同时获取人性知识与展现生命意义。在方法论上,它主张应该“以问题中心论纠正方法中心论的不足”(彭运石,2009),反对单纯以方法来界定科学的本质并根据方法决定研究问题的取舍,强调“方法只是手段,问题的决定才是科学的目的,方法要适合问题”(彭运石,2009);并坚持直觉主义,认为直觉体验既有领悟能力,又有亲身体证功能,以理智直觉来把握人的精神生活的本质,以生存直觉来领悟人生命的意义。同时,它力陈以整体论克服还原论的狭隘,视价值、意义、焦虑、绝望、恐惧等人的在世状态为整体性存在,反对还原为基本的原子或元素,以现象学的直观、解释学的理解、存在精神分析等为基本手段来达成同时获取人性的知识与揭示人性价值的目的。譬如,“人本心理学之父”马斯洛强调以自我实现者为研究样本,致力于将生命意义的揭示或价值的研究建基于人性事实的科学研究之上,进而弥合传统科学与信仰之间所存在的事实与价值的断裂,最终达成人性论研究与价值论研究的融合,为人文科学主义思想在心理学中的践行铸下更为坚实的理论基石。

4 理解心理学的评价

自心理学诞生至今,说明心理学始终占据主流地位,而理解心理学在对说明心理学的批判和回应中诞生并一直处于非主流地位。无可否认,它展现出了一副异于说明心理学的风景,在心理学的历史中确立了自身合理存在的空间。

说明心理学执意将心理学划入自然科学范畴,断然地认为心理学的目的、任务就是对心理和行为的说明,因为心理学研究的对象——心理、行为“与自然物一样具有普遍的、先定的、凝固不变的本质”(彭运石,李璜,2016),其发生发展规律有迹可循。在此目的、任务的引领下,说明心理学相应地确立并发展了自然科学心理学方法论的路线,展现出“心

理—心物关系的说明、刺激—行为关系的说明、内部心理—神经机制的说明、进化心理机制的说明等自然科学心理学样态”(彭运石,李璜,2016)。然而,心理学也因此呈现出诸多弊端:人作为一种“超越自然的存在”(高清海,2002),其具有“超物性、超生命性以及未来的规定”(高清海,2002)的本质被摒除在视野之外,心理生活、人生价值和意义及焦虑、绝望、恐惧等在世状态的主题被束之高阁,人的主体性与文化历史等因素的作用被置之度外,适应于人之生命意义和价值的特有的研究方式、方法论准则遭到无视乃至拒斥。理解心理学恰恰是在对说明心理学的回应中诞生,并在很大程度上弥补了后者的不足。处于非主流地位的理解心理学坚定地认为心理学隶属于人文科学阵营,心理学的目的、任务在于理解。因为人是一种处于社会历史过程中且具有主观性、整体性的精神生命的存在,具有非先定性、特殊性、可塑造性的本质,并“作为实在的关联呈现于我们的体验中”(李超杰,1994),唯有体验、理解等主观性方式才是直通人性的根本途径。理解心理学对整个心理学的发展颇具价值:它将说明心理学所遗弃的心理生活、人性、价值及焦虑、绝望、恐惧等人的在世状态等研究主题重新纳入心理学范围,在高扬人之独特本性的基础上所追寻的人特有的“理解”式的心理学方法“在一定程度上更加接近事物的本质”(Trout,2010),推行、扩展着人文科学主义心理学方法论体系,并呈现出多种人文科学主义形态,促进了心理学研究范围的拓展与研究方式的完善。同时,理解心理学还对心理咨询与治疗领域产生深刻影响,如认知疗法、意义疗法、存在分析疗法等吸收了理解心理学所倡导、发展的直观、理解、体验等方法以及其所主张的人性观、价值观等核心理念而构成各自心理治疗理论的基本内核。

然而,理解心理学亦存在着不足,它与说明心理学一样均蕴含着非此即彼的二歧视野的思维模式,并以此来进行心理学的学科建设。其中,尤其是知识论取向与价值论取向的理解心理学完全地将人文科学与自然科学对立起来,根本上否定了说明心理学的目标、方法与成果,甚至可能在一定程度上“滋生出反科学的倾向”(彭运石,林崇德,徐冬英,2006),因此受到了说明心理学的排斥。即便后来以马斯洛为代表的整合论取向的理解心理学强调以层次整合思维来调和说明与理解之间的对立,一定程度上弥补了理解心理学的不足,但却依然忽略了从人的社会实践的维度来探究人性,注定其以层次整合思维来统帅“总体的科学心理学”的构想无法真正实现。

人来源于自然,但又在感性活动与目的性活动的实践中生存、发展。人的实践活动是“人与自然、主体与客体、主观与客观的否定统一性的活动”(高清海,1988)。实践活动的双重性将人塑造为“物性与超物性、生命性与超生命性、前定的本质与未来的规定”(高清海,2002)的辩证统一体,使人具有双重性,这决定了“不论是说明的方式还是理解的办法均有助于构筑人性”(Butt,2004)。而且,诚如海德格尔的“前结构”、伽达默尔的“先入之见”及库恩(Thomas Kuhn)的范式论等所提及的理论、前理解“早已影响研究者在技能或判断力方面的认知,使得理解具有了一定的认知价值”(Henk,2009),继而使得说明中渗透着理解的成分;同时,“说明本质上渗透于科学理解中,真正的科学规范先于并参与到理解性质、规范的确定中”(Stevens,2013)”,这显示了说明也可适用于人文现象中。可见,理解与说明不过是对人的自然性和社会性进行研究的两种手段,是探究完整人的工具的一体两面,偏执地将心理学定位于说明或是理解未免有失公正。那么,心理学又该如何同时包容“理解”与“说明”?或许,其解决之道在于依托整合本性来确立“整合视野”(彭运石,2009)的思维方式。以此观照心理学之未来,理解与说明所映射出的人文科学取向与自然科学取向,问题中心与方法中心、直觉主义与逻辑主义、整体主义与还原主义、主观范式与客观范式等诸多截然对立的两极均能获得各自合理存在的空间,彼此互相启迪,使得说明与理解交融于心理学研究之中。事实上,当前心理学发展已经呈现出这种融合的趋势。譬如,在新一代人本主义研究方案中,假设量化的方法也受到了重视(孟娟,彭运石,刘帮春,2011);在精神分裂症的治疗方案中,知觉现象学与认知神经科学已经结合在一起并发挥了巨大作用(Silverstein, Demmin, & Skodlar, 2017)。因此,我们完全可以拭目以待,一种彰显人之完整本性的、展示人之全面本质的心理学在不久的将来终将成为现实。

参考文献

- 弗兰克尔.(2017).活出生命的意义(吕娜译).北京:华夏出版社.
- 冯永辉.(2017).客观之路——心理学主观范式与客观范式的历史反思.广州:世界图书出版公司.
- 高清海.(1988).论实践观点作为思维方式的意義——哲学探进断想之二.社会科学战线,(1),63-71.
- 高清海.(2002).论人的“本性”——解脱“抽象人性论”走向“具体人性观”.社会科学战线,(5),216-222.
- 克尔凯郭尔.(2017).最后的非科学性的附言(王齐译).北

- 京:中国社会科学出版社.
- 李超杰. (1994). *理解生命:狄尔泰哲学引论*. 北京:中央编译出版社.
- 刘翔平. (1999). *寻找生命的意义:弗兰克尔的意义治疗学说*. 武汉:湖北教育出版社.
- 马斯洛. (2013). *科学心理学* (方士华译). 北京:北京燕山出版社.
- 孟娟, 彭运石, 刘邦春. (2011). 走向完善:人本主义心理学研究方案. *心理学探新*, 21(5), 387 – 390.
- 彭运石. (1999). *走向生命的巅峰—马斯洛的人本心理学*. 武汉:湖北教育出版社.
- 彭运石. (2009). 人的消解与重构—西方心理学方法论研究. 长沙:湖南教育出版社.
- 彭运石, 李璜. (2016). 说明心理学的形态、特征与评析. *心理科学*, 39(5), 1275 – 1279.
- 彭运石, 林崇德, 徐冬英. (2006). 论主客同一的心理学研究范式. *心理科学*, 29(1), 143 – 145.
- 任其平. (2009). *主体的在世之在:宾斯万格研究*. 福州:福建教育出版社.
- 王申连, 郭本禹. (2013). 狄尔泰的描述心理学及其历史效应. *华东师范大学学报(教育科学版)*, 31(3), 49 – 55.
- Butt, T. (2004). Understanding, explanation, and personal constructs. *Personal Construct Theory & Practice*, 1(1), 21 – 27.
- Dilthey, W. (1977). Ideas concerning a descriptive and analytic psychology. In W. Dilthey (Ed.), *Descriptive psychology and historical understanding* (pp. 21 – 120). Dordrecht: Springer Press.
- Feest, U. (2007). ‘Hypotheses, everywhere only hypotheses!’: On some contexts of Dilthey’s critique of explanatory psychology. *Studies in History and Philosophy of Science Part C: Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*, 38(1), 43 – 62.
- Henk, W. de Regt. (2009). The epistemic value of understanding. *Philosophy of Science*, 76(5), 585 – 597.
- Rickman, H. P. (1979). *Wilhelm Dilthey: Pioneer of the human studies*. London: University of California Press.
- Silverstein, S. M., Demmin, D., & Skodlar, B. (2017). Space and objects: On the phenomenology and cognitive neuroscience of anomalous perception in schizophrenia (ancillary article to EAWP domain 1). *Psychopathology*, 50(1), 60 – 67.
- Strevens, M. (2013). No understanding without explanation. *Studies in History and Philosophy of Science Part A*, 44(3), 510 – 515.
- Trout, J. D. (2010). The psychology of scientific explanation. *Philosophy Compass*, 2(3), 564 – 591.

Understanding Psychology: Historical Forms, Characteristics, and Evaluation

Wan Zhendong¹, Liu Bangchun², Wang Lijun³

(1. School of Educational Science, Hunan Normal University, Changsha 410081;

2. Fundamental Department, Space Engineering University, PLA, Beijing 101416;

3. School of Educational Science, Anhui Normal University, Wuhu 241000)

Abstract: Understanding psychology is a kind of psychological school, thought proposition, or form, which sticks to the humanistic orientation of psychology, and advocates the construction and application of human beings’ unique research mode, aiming at understanding and describing human beings, the essence of their psychological lives, or meaning and value of their lives. Its development has successively presented the epistemology – oriented understanding psychology, the axiology – oriented (or survival – oriented) understanding psychology, and the conformity – oriented understanding psychology. It possesses distinct humanistic characteristics in methodology, which devotes itself to the study of human’s social nature, and constructs the historical state of the human science psychology. In the future, understanding psychology needs to abandon the either – or thinking way, and promote psychology to become maturity in conjunction with explanation psychology.

Key words: understanding psychology; explanation psychology; integrated vision