心理学探新 2022,Vol.42,No.6,556-562
PSYCHOLOGICAL EXPLORATION

父母心理控制对流动儿童道德推脱的影响：学校道德氛围感知的中介作用和性别的调节作用*

李 洁[1,2],陈 诺[2],余小芳[1],黄仁辉[3]
(1.江西师范大学心理教育中心,南昌 330022;2.江西师范大学心理学院,南昌 330022;
3.宜春学院心理教育中心,宜春 336000)

摘 要:以345名12~17岁初中阶段流动儿童为被试,采用问卷法考察学校道德氛围感知在流动儿童父母心理控制与道德推脱关系中的中介作用,以及性别的调节作用。结果表明:(1)父母心理控制正向预测流动儿童道德推脱;(2)学校道德氛围感知在父母心理控制和流动儿童道德推脱之间起到部分中介作用。(3)性别在父母心理控制与学校道德氛围感知间起调节作用,性别调节了中介模型的前半路径,具体而言,与男孩相较,女孩的学校道德氛围感知受到父母心理控制的影响作用更加显著。

关键词:流动儿童;道德推脱;父母心理控制;学校道德氛围感知;性别
中图分类号:B848 **文献标识码**:A **文章编号**:1003-5184(2022)06-0556-07

1 引言

随着我国城镇化进程的加快,越来越多的流动人口涌入城市。根据国家统计局2021年对外发布的《第七次人口普查数据》显示,中国流动人口数量在2020年已达3.76亿,中国流动儿童规模同步增长。流动儿童是指未满18周岁,离开原户籍所在地,跟随父母或监护人前往流入城市接受教育的儿童青少年(李虹 等,2018)。有研究指出,流动人口犯罪数量呈现出不断上涨趋势,而其中有半数以上是儿童青少年犯罪(吕浩然 等,2022)。这引起学者们的广泛关注。有研究发现,道德推脱是青少年犯罪行为的重要前因变量(Paciello et al.,2008),道德推脱与一系列不道德行为以及犯罪行为有关(Walters,2019),例如攻击和欺凌(Kokkinos & Kipritsi,2018)、青少年酗酒(Quinn & Bussey,2015)、性犯罪(Petruccelliet al.,2017)等。

道德推脱是指个体对不道德行为产生的一种特定的认知倾向,以重新界定自己的行为和认知,最大程度地减少自己在不道德行为中的责任,降低对受害者痛苦感受的认同(Bandura,2002)。道德推脱与青少年问题行为关系密切,是预测青少年是否做出非道德行为的重要因素,与青少年违法犯罪等反社会行为也存在显著正相关关系(Obermann,2011;Kiriakidis,2008)。流动儿童犯罪也是青少年犯罪的重要组成部分,因此关注流动儿童犯罪行为发生之前道德推脱水平的发生发展具有重要社会意义。

1.1 父母心理控制与道德推脱

父母作为家庭环境中的核心人物,在儿童成长过程中直接或间接的对儿童心理发展产生重要影响。在道德推脱的影响因素中,父母心理控制是重要的预测因子之一(Kim & Kim,2013)。父母对儿童的控制一般分为行为控制和心理控制两种,心理控制是指父母试图通过操纵亲子间的情感联结和亲密关系,对儿童青少年的思想观念和情绪感受加以控制,包括限制言语表达、不肯定情绪感受、爱的撤回和诱发内疚等形式,是一种侵入式的教养方式(邢晓沛 等,2017)。结合抗拒理论的观点,流动儿童一旦意识到父母心理控制威胁了其自主发展的需要,就会很容易引发他们的抗拒和反叛行为,而道德推脱就是其抗拒行为的体现之一。有研究表明,当孩子感知到自己的言行不能符合周围环境人的要求特别是父母和教师时,就需要寻找途径降低自己行为引起的自我困扰,最有可能的就是激发自己的道德推脱机制(范翠英 等,2017)。流动儿童父母大多

* **基金项目**:国家社会科学基金(19BSH126),江西省高校人文社会科学重点研究基地项目(JD18058)。
通讯作者:李洁,E-mail:598389101@qq.com;陈诺,E-mail:1449075086@qq.com。

采取消极的教养方式,对儿童进行心理控制(Ma, Zhang,& Liu,2015)。父母的心理控制水平越高,子女的道德推脱水平也越高(Kim & Kim,2013)。由此可见,父母心理控制作为流动儿童家庭中重要的教养行为,可能会对其道德推脱产生影响。基于以上提出假设 1:父母心理控制正向预测流动儿童道德推脱。

1.2　学校道德氛围感知的中介作用

父母对于学生的心理控制水平会影响学生在学校的道德氛围感知。自我决定理论认为父母对儿童的心理控制会不同程度的削弱儿童青少年的社会心理能力,导致他们的自主需要无法得到满足,进而影响个体内部动机的发挥,不利于个体对外部环境的产生正确认知,最终的结果往往是使得儿童产生不良的行为(Steinberg,1990)。有研究表明,负面生活经历(如父母心理控制、心理虐待与忽视)常常通过改变个体的道德认知,如降低个体对周围环境的道德氛围感知度,进而促使个体产生不同形式的消极行为(Andrew,2017)。同时,学生的学校道德氛围感知也会影响学生道德推脱的发展。学校道德氛围感知是指个体在学校对同学关爱、同学公正、学校公正这些积极情感体验的感知能力(Brugman,2003)。学校道德氛围感知水平越高的个体,对生活的满意度也越高,越有可能做出亲社会行为(杜秀莲,高静,2019)。反之,学校道德氛围感知水平越低的个体,他们表现出亲社会行为的可能性就会比较小,常常会表现出攻击欺凌等不良的行为(梁晓燕 等,2012),而道德推脱是校园欺凌行为的重要影响因素(王小凤 等,2022),道德推脱水平的高低一定程度上决定了欺凌行为的产生与否。基于以上研究提出假设 2:学校道德氛围感知在父母心理控制和流动儿童道德推脱的关系中起中介作用。

1.3　性别的调节作用

父母心理控制对道德推脱的中介效应分析有助于了解父母心理控制影响道德推脱的“过程”,但这一中介过程可能还存在性别差异,尤其是近年来“穷养男,富养女”的兴起,使得父母和老师可能会因性别的差异,对孩子的心理成长以及道德发展产生不同的影响。因此,本研究将尝试探讨性别是否调节了父母心理控制→学校道德氛围感知→道德推脱这一中介过程。根据性别化家庭过程模型,父母养育方式受到性别差异的影响,不同的养育方式对男孩和女孩的影响也有所不同(Endendijk, Groeneveld,& Mesman,2018)。前人研究发现,父母普遍认为男孩长大后要承担更多责任,便从小锻炼他们的独立能力,所以倾向于对男孩实施高水平的心理控制(Luebbe et al. ,2014);女孩由于先天生理因素的原因,比男孩更容易受到外界不良因素的影响,因而父母对于女孩的心理控制程度要更高于男孩(Conger, Conger, & Scaramella, 1997)。李伟强(2007)指出学生对学校道德氛围的感知程度是从学生对公正、关爱和宽恕氛围三方面的感知程度来进行的,其中男孩感知公正氛围的能力较于女孩更强,但是女孩感知关爱氛围能力强于男孩(Gilligan, 1982),而宽恕与关爱的联系要比与公正的联系更为紧密(李伟强,岑国桢,郭本禹,2009)。因此,女孩在学校道德氛围感知方面相比男孩可能更容易受到父母心理控制的影响。综上所述提出假设 3:性别可能会在父母心理控制→学校道德氛围感知→道德推脱的前半路径上起到调节作用。

综上,通过构建有调节的中介作用假设模型图(见图 1),分析学校道德氛围感知在父母心理控制与流动儿童道德推脱中的中介作用及性别的调节作用,旨在深入研究流动人口产生道德推脱行为背后的影响因素,为减少流动人口道德推脱,进而为有效降低我国流动人口的犯罪率方面提供了相关的理论支持,具有重要的现实意义。

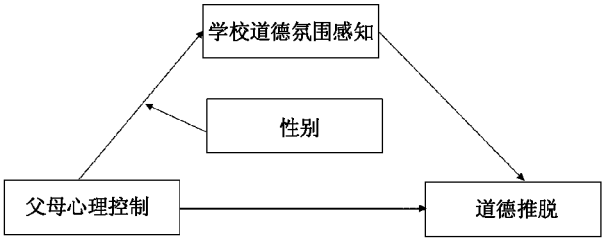

图 1　有调节的中介作用假设模型图

2　方法

2.1　研究过程与被试

采用整群抽样,以班级为单位对温州市某初中流动儿童学校进行现场问卷调查,统一指导语,强调了自愿填写,资料保密,匿名填写等原则。施测过程约 20 分钟,共发放纸质问卷 375 份,所有问卷当场回收,最终回收有效纸质问卷 345 份,有效回收率为 92%。其中男孩 196 名(56.8%),女孩 149 名(43.2%);初一学生 102 名(29.5%),初二学生 131 名(38.0%),初三学生 112 名(32.5%),年龄 14.02

±1.02 岁。

2.2 研究工具

2.2.1 道德推脱量表

采用王兴超和杨继平(2010)编制的道德推脱量表,该量表共 26 个题,包含道德辩护、委婉标签、有利比较、责任转移、责任分散、扭曲结果、非人性化、责任归因 8 个维度。采用 5 点计分,从“完全不同意”=“1”到“完全同意”=“5”。总分越高表明道德推脱水平越高。本研究中该问卷 Cronbach's α 系数为 0.81。

2.2.2 父母心理控制量表

采用 Shek(2006,2007)编制的父母心理控制量表,该量表共 20 个题,包含父亲心理控制和母亲心理控制两个分量表,每个分量表包含无效的情感、过分控制、撤回关爱、抑制言语表达和人身攻击 5 个维度。采用 5 点计分,从“非常不符合”=“1”到“非常符合”=“5”。总分越高表明父母心理控制水平越高。本研究中该问卷 Cronbach's α 系数为 0.85。

2.2.3 学校道德氛围感知量表

采用由李伟强(2007)编制的学校道德氛围量表,该量表共 40 个题,包含公正、关爱和宽恕 3 个维度。采用 7 点计分,从“完全不可能””=“1”到“完全可能”=“7”。总分越高表明学生感知到的学校道德氛围程度越高。本研究中该问卷 Cronbach's α 系数为 0.88。

2.3 数据处理方法

使用 SPSS 23.0 对数据进行描述性统计与相关分析,使用 Hayes 开发的 PROCESS 进行中介效应及调节效应检验。

3 结果

3.1 共同方法偏差检验

本研究问卷采用匿名填写,并对部分条目做了反向表述处理,在程序上对可能存在的共同方法偏差进行了控制。采用 Harman 单因子检验法检验共同方法偏差,结果显示,特征值大于 1 的因子有 24 个,首个因子仅能解释 13.50% 的变异,小于 40% 的临界标准,表明测量中不存在明显的共同方法偏差效应。

3.2 各变量的描述统计及其相关分析

各变量的描述性统计和相关分析结果(见表 1)所示:流动儿童父母心理控制和学校道德氛围感知显著负相关,与道德推脱显著正相关;流动儿童学校道德氛围感知与道德推脱显著负相关。

表 1 各变量平均数、标准差和相关矩阵

变量	*M*	*SD*	1	2	3
1 父母心理控制	25.78	7.13	–		
2 学校道德氛围感知	4.18	0.35	−0.35**	–	
3 道德推脱	49.27	11.89	0.29**	−0.23**	–

注:*$p<0.05$,**$p<0.01$,***$p<0.001$,所有数值保留两位小数,下同。

3.3 有调节的中介模型检验

依据方杰等(2012)推荐的中介效应检验的程序——偏差校正的百分位 Bootstrap 法首先进行中介效应检验,然后采用 Hayes(2013)编制的 SPSS 宏程序 PROCESS 进行调节效应的检验。

表 2 学校道德氛围感知的中介模型检验

回归方程		整体拟合指标			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	*R*	R^2	*F*	*B*	*t*
道德推脱		0.31	0.10	8.78***		
	性别				0.06	1.81
	父母心理控制				0.29	4.67***
学校道德氛围感知		0.34	0.12	11.25***		
	性别				0.17	2.16**
	父母心理控制				−0.22	−2.62***
道德推脱		0.33	0.11	8.60***		
	性别				0.07	2.38
	学校道德氛围感知				−0.19	−2.39**
	父母心理控制				0.25	4.48***

表 3　父母心理控制与道德推脱的关系:有调节的中介模型检验

回归方程		整体拟合指标			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	R	R^2	F	B	t
学校道德氛围感知		0.38	0.15	9.97***		
	父母心理控制				-0.18	-2.15**
	性别				0.24	2.64**
	父母心理控制×性别				-0.26	-2.89**
道德推脱		0.36	0.13	6.13***		
	学校道德氛围感知				-0.17	-1.43*
	父母心理控制				0.34	3.41***

首先检验中介效应,使用 PROCESS 的模型 4 对数据加以处理,结果(见表 2)所示:在控制性别的情况下父母心理控制显著正向预测流动儿童道德推脱。放入中介变量学校道德氛围感知后,父母心理控制依然显著正向预测流动儿童道德推脱,且显著负向预测学校道德氛围感知。学校道德氛围感知显著负向预测流动儿童道德推脱。偏差校正的 Bootstrap 检验表明,学校道德氛围感知的中介效应显著,间接效应值为 0.05,95% 置信区间为[0.01,0.09],中介效应占总效应(0.29)的比例为 17.24%。这表明父母心理控制既能对流动儿童道德推脱产生直接影响,又能够通过学校道德氛围感知的部分中介作用产生影响。其次依据温忠麟和叶宝娟(2014)的观点,将各变量标准化后检验性别是否调节父母心理控制、学校道德氛围感知与流动儿童道德推脱之间的关系,使用 PROCESS 模型 59 对数据加以处理。结果(见表 3)所示:父母心理控制对学校道德氛围感知负向预测作用显著(B = -0.18,p <0.01),父母心理控制与性别的乘积项对学校道德氛围感知负向预测作用显著(B = -0.26,p <0.01),学校道德氛围感知对流动儿童道德推脱的负向预测作用显著(B = -0.17,p <0.05)。父母心理控制对流动儿童道德推脱的正向预测作用显著(B =0.34,p <0.001)。综上,性别会调节父母心理控制→学校道德氛围感知→流动儿童道德推脱这一中介模型的前半路径。

为进一步了解父母心理控制与性别交互效应的实质,分别对男女被试进行分析,两组被试学校道德氛围感知在父母心理控制与流动儿童道德推脱之间的中介效应值及 95% Bootstrap 置信区间(见表 4)所示。简单斜率分析图(见图 2)所示,父母心理控制对女孩学校道德氛围感知的预测作用(B = -0.47,p <0.001),显著高于父母心理控制对男孩学校道德氛围感知的预测作用(B = -0.41,p <0.001)。

表 4　不同性别被试学校道德氛围感知的中介效应

中介变量	性别	效应值	Boot 标准误	Boot CI 下限	Boot CI 上限
学校道德氛围感知	男	0.02	0.01	0.01	0.05
	女	0.06	0.03	0.01	0.11

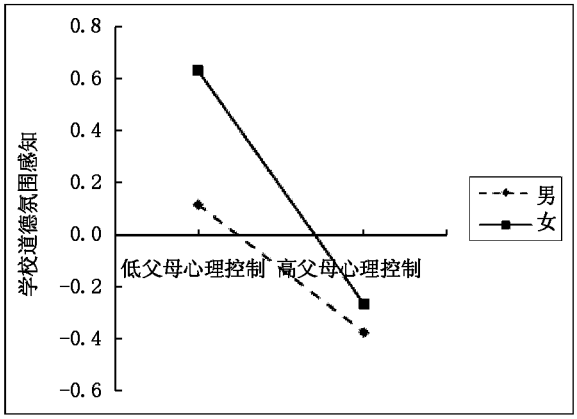

图 2　性别对父母心理控制与学校道德氛围感知的调节作用

4　讨论

父母心理控制对流动儿童道德推脱的直接预测作用显著,这一研究结果与以往的研究成果相符(Kim & Kim,2013)。流动儿童父母往往因受教育程度较低,工作忙碌而缺乏时间,以及在教养孩子的过程中缺乏适当的方法等原因无法给予子女更多心理上的鼓励、关爱以及更好的教育投入(李洁,张乐君等,2021)。此外流动儿童父母容易采取消极的教养方式来对子女进行心理控制(Ma, Zhang, & Liu,2015)。这使得流动儿童的自我发展在一定程度上受到抑制,孩子长期在受到心理控制的情况下不得不接受甚至习惯于接受来自父母的质疑与否

定。同时,父母心理控制正向预测初中生的道德推脱水平,受到高水平心理控制的个体往往感受不到父母的关爱,这可能会影响个体的移情能力的发展,而低水平的移情能力往往与高水平的道德推脱相关(Chowdhury,2014)。客体关系理论也提出父母教养方式、心理控制、依恋关系、行为控制等对于儿童成长的主导作用,过度的心理控制不利于儿童性格的塑造,会损失儿童独立自主的能力(Klein,Bernard,& Singer,1994)。长期在父母心理控制下的流动儿童,可能受到反刍思维的影响,更容易出现撒谎、为自己的错误行为进行开脱这类道德推脱的行为(Whitty & Carr,2006)。因此,流动儿童父母在管教孩子的时候应该尽可能减少对孩子的心理控制水平,为孩子营造一个宽松温馨的成长环境,创造良好的家庭道德氛围,从而抑制道德推脱机制的产生和发展。

中介效应分析发现,父母心理控制还能通过学校道德氛围感知的中介作用进而影响流动儿童的道德推脱行为。以往研究者认为,父母心理控制、心理虐待与忽视等个体消极经历,能够通过改变个体的道德认知如降低个体对周围环境的道德氛围感知度,进而促使个体产生不同形式的消极行为(Andrew,2017)。本研究支持了这一结论,即父母心理控制能负向预测个体对学校道德氛围的感知进而影响个体的道德推脱。一种可能的解释是父母严格的心理控制会降低孩子的社会心理能力,影响他们对外界事物的感知,进而促发孩子产生道德推脱等社会不良行为(Steinberg,1990)。流动儿童如果对学校道德氛围感知较差,同样也会抑制其道德认同的提升,从而促使其道德推脱机制进一步发展。因此学校道德氛围感知在父母对孩子的道德教育中起着十分重要的作用(Detert,2008)。社会控制理论认为,青少年暴力犯罪,产生社会不良行为的原因是其与社会之间的联结过于薄弱,其中父母依恋、信念、奉献和参与是其核心因素。学校作为青少年与社会的联结,应该注重营造良好的道德氛围,作为学校的教育者应始终坚持公平公正的原则,不因成绩或家庭状况等区别对待学生,让学生感受到良好的道德氛围,关心学生所思所想,尊重与理解学生,建设良好的校风与班风,培养学生养成良好的责任担当意识,从而减少流动儿童道德推脱行为的发生。

此外,父母心理控制对流动儿童学校道德氛围感知的影响受到性别的调节,父母心理控制对女孩学校道德氛围感知的影响更大,进而通过学校道德氛围感知对道德推脱的间接作用也更强。这一发现与这和西方的研究结果不一致,西方研究发现,相比女孩来说男孩的道德推脱水平更高(Bandura et al.,1996)。原因可能在于女孩会受到性别角色的影响,在不道德行为和恰当的女性行为刻板印象(如致力于维持良好的人际关系)之间会存在抑制性失调(Murray - Close et al.,2006;Pepler & Craig,2005),因此她们更不易受学校道德氛围感知的影响,进而较少表现出道德推脱行为。女孩的学校道德氛围感知受到父母心理控制的影响作用相较于男孩更强,可能的原因是由于男孩感知公正氛围的能力较于女孩更强,女孩感知关爱氛围能力强于男孩(Gilligan,1982),而在学校道德氛围感知中宽恕与关爱的联系要比与公正的联系更为紧密(李伟强,岑国桢,郭本禹,2009),由此使得女性流动儿童被试父母心理控制对其学校道德氛围感知的负向预测作用更强,这一结果也支持了性别化家庭过程模型,即男女性别差异受到父母养育方式的影响,不同的养育方式对男孩和女孩个人的心理影响也有所不同(Endendijk,Groeneveld,& Mesman,2018)。该结果启示家长和老师要根据性别差异以及男孩和女孩不同的个性和生理特点,合理利用相应的教养方式因材施教,这样才有利于孩子的健康成长。

研究也存在一定的不足。首先,研究方法采用流动儿童自评模式收集问卷信息,今后可从多方收集数据。其次,本研究采用横断研究,未能在时间的框架下预期结果的长期有效性。此外,流动儿童道德推脱的产生受到多个因素的影响,未来可将更多的因素纳入研究。

综上所述,研究结果对降低流动儿童道德推脱水平,弱化处境不利对流动儿童的消极影响具有一定启示:首先流动儿童的父母在教养子女的过程中应当重视选择积极的教养方式,给予子女关爱与呵护,降低其心理控制的水平;其次学校应该营造良好的道德氛围环境促进学生的道德氛围感知;最后家校应该加强沟通与合作,共同降低流动儿童的道德推脱的水平进而有效减少校园欺凌行为以及预防流动人口犯罪行为的发生。

5 结论

(1)父母心理控制与流动儿童道德推脱呈显著正相关;

(2)学校道德氛围感知在父母心理控制和流动

儿童道德推脱之间起到部分中介作用;

(3)性别会调节父母心理控制对流动儿童学校道德氛围感知的影响,父母心理控制对女孩学校道德氛围感知的影响更大。

参考文献

杜秀莲,高静.(2019).初中生学校道德氛围与亲社会行为的关系:道德认同的中介作用.*中国特殊教育*,(8),82-87.

范翠英,张孟,何丹.(2017).父母控制对初中生网络欺负的影响:道德推脱的中介作用,*中国临床心理学杂志*,*25*,(3),516-519.

方杰,张敏强,邱皓政.(2012).中介效应的检验方法和效果量测量:回顾与展望.*心理发展与教育*,*28*(1),105-111.

吕浩然,陈宇杰,李雨聪.(2022).青少年流动人口犯罪综合性信息平台的研究与设计.*法制博览*,(5),21-23.

梁晓燕,薛小婷,高虎,梁栋青.(2012).中学生学校道德氛围感知与欺负行为的关系研究.*中国健康心理学杂志*,*20*(3),380-382.

李伟强.(2007).学校道德氛围问卷的初步编制.*宁波大学学报*(教育科学版),(2),22-25.

李伟强,岑国桢,郭本禹.(2009).中学生对学校道德氛围感知的调查.*心理科学*,*32*,278-280.

李虹,王茹婧,倪士光.(2018).认同整合促进流动儿童文化适应:文化框架转换的解释.*心理与行为研究*,*16*(1),58-65.

李洁,张乐君,温兆优,黄仁辉,董圣鸿.(2021).父母心理控制对流动儿童社交焦虑的影响:自尊和无法忍受不确定性的链式中介作用.*中国临床心理学杂志*,*29*(1).

温忠麟,叶宝娟.(2014).有调节的中介模型检验方法:竞争还是替补?*心理学报*,*46*(5),714-726.

王小凤,丁道群,龙耀华,龚小梅,邱小艳.(2022).中学生校园欺凌道德推脱特点及其与欺凌参与行为的关系.*中国临床心理学杂志*,*30*(2),360-365.

王兴超,杨继平.(2010).中文版道德推脱问卷的信效度研究.*中国临床心理学杂志*,*18*(2),177-179.

邢晓沛,孙晓丽,王争艳.(2017).父母心理控制与儿童自我控制和问题行为:有中介的调节模型.*心理科学*,*40*(3),594-599.

左霞云,廉启国,程艳,涂晓雯,王子亮,余春艳,楼超华.(2013).青少年性别角色与性别刻板印象调查.*中国性科学*,*22*(8),71-75.

Andrew, L. T. (2017). Elevation: A review of scholarship on a moral and other - praising emotion. *The Journal of Positive Psychology Volume*, *12*(6), 628-638.

Bandura, A., Barbaranelli, C., Caprara, G., & Pastorelli, C. (1996). Mechanisms of moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of Personality and Social Psychology*, *71*(2), 364-374.

Bandura, A. (2002). Selective moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of Moral Education*, *31*, 101-119.

Brugman, D., Podolskij, A., Heymans, P., Boom, J., Kara banova, O., & Ido baeva, O. (2003). Perception of moral atmosphere in school and norm transgressive behaviour in adolescents: An intervention study. *International Journal of Behavioral Development*, *27*(4), 289-300.

Conger, K. J., Conger, R. D., & Scaramella, L. V. (1997). Parents, siblings, psychological control, and adolescent adjustment. *Journal of Adolescent Research*, *12*(1), 113-138.

Chowdhury, R., & Fernando, M. (2014). The relationships of empathy, moral identity and cynicism with consumers' ethical be - liefs: The mediating role of moral disengagement. *Journal of Business Ethics*, *124*(4), 677-694.

Detert, J. R., Treviño, L. K., & Sweitzer, V. L. (2008). Moral disengagement in ethical decision making: A study of antecedents and outcomes. *Journal of Applied Psychology*, *93*(2), 374.

Endendijk, J., Groeneveld, M. G., & Mesman, J. (2018). The gendered family process model: An integrative framework of gender in the family. *Archives of Sexual Behavior*, *47*, 877-904.

Gilligan, C. (1982). *In a different voice: Psychological theory and women's development* (pp. 122-124). Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Hayes, A. F. (2013). Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression - based approach. *Journal of Educational Measurement*, *51*(3), 335-337.

Kiriakidis, S. P. (2008). Moral disengagement relation to delinquency and independence from Indices of social dysfunction. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, *25*(5), 571-583.

Kim, J. M., & Kim, J. M. (2013). The effect of parental psychological control and moral disengagement on children's participant role behavior in a bullying situations. *Korean Journal of Child Studies*, *34*, 13-29.

Klein, R. H., Bernard, H. S., & Singer, D. L. (1994). Handbook of contemporary group psychotherapy: Contributions from object relations, self psychology, and social systems theories. *International Journal of Group Psychotherapy*, (4), 1-5.

Kokkinos, C. M., & Kipritsi, E. (2018). Bullying, moral disengagement and empathy: Exploring the links among early adolescents. *Educational Psychology*, *38*(4), 535-552.

Luebbe, A. M., Bump, K. A., Fussner, L. M., & Rulon, K. J. (2014). Perceived maternal andpaternal psychological con-

trol: Relations to adolescent anxiety through deficits inemotion regulation. *Child Psychiatry and Human Development*, *45*(5), 565 – 576.

Murray – Close, D., Crick, N. R., & Galotti, K. M. (2006). Children's moral reasoning regarding physical and relational aggression. *Social Development*, *15*(3), 345 – 372.

Ma, N. N., Zhang, M. H., & Liu, T. (2015). Parenting style of migrant children – taking a junior middle school of migrant children in Beijing as an example. *China Journal of Health Psychology*, *23*, 1407 – 1411.

Obermann, M. L. (2011). Moral disengagement in self – reported and peer – nominated school bullying. *Aggressive Behavior*, *37*(2), 133 – 144.

Paciello, M., et al. (2008). "Stability and change of moral disengagement and its impact on aggression and violencein late adolescence." *Child Development*, *79*(5).

Petruccelli, I., Simonelli, C., Barbaranelli, C., Grilli, S., Tripodi, M. F., & D'Urso, G. (2017). Moral disengagement strategies in sex offenders. *Psychiatry Psychology and Law*, *24*(3), 470 – 480.

Quinn, C. A., & Bussey, K. (2015). Moral disengagement, anticipated social outcomes and adolescents' alcohol use: Parallel latent growth curve analyses. *Journal of Youth and Adolescence*, *44*(10), 1854 – 1870.

Shek, D. T. L., Lee, T. Y., & Chow, J. T. W. (2006). Perceived parental behavioral control, psychological control and parent – child relational qualities in Chinese adolescents in Hong Kong. *Journal of Youth Studies*, *9*, 138 – 155.

Shek, D. T. L. (2007). Perceived parental control based on indigenous Chinese parental control concepts in adolescents in Hong Kong. *American Journal of Family Therapy*, *35*, 123 – 137.

Steinberg, L. I. (1990). Dependency in the family: Autonomy, conflict, and harmony. In S. Feldman & G. Elliot (Eds.), *At the thershold: The developing adolescent* (pp. 255 – 276). Camberidge, MA: Harvard University Press.

Walters, G. D. (2019). Animal cruelty and bullying: Behavioral markers of delinquency 44 risk or causal antecedents of delinquent behavior? *International Journal of Law and Psychiatry*, *62*, 77 – 84.

Whitty, M. T., & Carr, A. N. (2006). New rules in the workplace: Applying object – relations theory to explain problem internet and email behaviour in the workplace. *Computers in Human Behavior*, *22*(2), 235 – 250.

Influence of Parental Psychological Control on The Moral Disengagement of Chinese Migrant Children: The Mediating Effect of Perception of School Moral Atmosphere and The Moderating Effect of Gender

Li Jie[1,2], Chen Nuo[2], Yu Xiaofang[1], Huang Renhui[3]

(1. Center of Mental Education, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022;
2. School of Psychology, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022;
3. Mental Health Education Center, Yichun University, Yichun 336000)

Abstract: In this study, 345 migrant children aged 12 to 17 years old in junior middle school as subjects, were measured by the mediating role of school moral atmosphere perception in the relationship between parental psychological control and moral disengagement of migrant children, as well as the moderating role of gender. The results show that: (1) parental psychological control positively predicts migrant children's moral disengagement; (2) perception of school moral atmosphere plays a partial mediating role between parental psychological control and migrant children's moral disengagement. (3) Gender plays a moderating role between parental psychological control and perception of school moral atmosphere and gender moderates the first half of the mediation model. Specifically, compared with boys, girls' perception of school moral atmosphere was more significantly affected by parental psychological control.

Key words: migrant children; moral disengagement; parental psychological control; perception of school moral atmosphere; gender