

# 农村初中生道德自我知觉 对亲社会意愿和欺骗行为的影响

马 燕 王振宏\*

(陕西师范大学心理学院, 陕西(高校)哲学社会科学重点研究基地-儿童青少年心理与行为健康研究中心, 西安 710062)

**摘 要:** 研究探讨了农村初中生道德自我知觉对其亲社会意愿和欺骗行为的影响。实验1选取375名农村初中生, 考察农村初中生道德自我知觉对亲社会意愿的影响。结果发现, 道德自我知觉提升组和道德自我知觉降低组的亲社会意愿均显著高于控制组; 实验2选取与实验1不同的333名农村初中生, 考察农村初中生道德自我知觉对欺骗行为的影响。结果发现, 道德自我知觉提升组的欺骗行为显著高于道德自我知觉降低组和控制组, 道德自我知觉降低组的欺骗行为显著低于控制组。研究表明, 道德自我知觉提升的农村初中生在亲社会行为中出现了道德一致性效应, 在欺骗行为中出现了道德心理许可效应; 而道德自我知觉降低的农村初中生无论在亲社会行为还是欺骗行为中, 都出现了道德净化效应。

**关键词:** 农村初中生; 道德自我知觉; 亲社会意愿; 欺骗行为; 道德一致性效应; 道德心理许可效应; 道德净化效应

中图分类号: B848

文献标志码: A

文章编号: 1003-5184(2024)02-0142-08

## 1 引言

道德自我知觉是个体对实时道德自我形象的评估, 其高低与既往道德行为有关, 过去道德行为提升道德自我知觉, 反之, 则降低道德自我知觉(张宏伟, 李晔, 2014; Sachdeva et al., 2009)。根据自我完善理论(self-completion theory, SCT), 个体的道德意向或行为是一个动态的过程, 随着道德自我知觉的改变而波动(Barry & Tyler, 2009)。表现为, 当道德自我知觉提升, 个体意识到自己已经实现了道德自我, 随后会减少亲社会行为或增加违规行为, 研究者将这一现象称为道德心理许可效应(moral psychological licensing effect); 反之, 当道德自我知觉降低, 个体意识到未实现道德自我, 随后会增加亲社会行为或减少违规行为, 研究者将这一现象称为道德净化效应(moral cleansing effect)(Jordan et al., 2011)。以上个体根据道德自我知觉, 增加或减少(不)道德行为的现象称为道德自我调节(moral self-regulation)(张宏伟, 李晔, 2014), 道德心理许可效应和道德净化效应统称为道德自我调节的负反馈机制(Sachdeva et al., 2009)。

目前, 考察道德自我知觉对道德行为影响的研究中, 大多采用回忆启动范式(朱一杰等, 2017;

Conway & Peetz, 2012; Jordan et al., 2011)和语义启动范式(陈亮等, 2014; 李谷等, 2013; Sachdeva et al., 2009)激活个体的道德自我知觉。然而, 语义启动范式除了会激活道德自我知觉(Sachdeva et al., 2009), 也会激活个体的道德认同(吴思, 郭丹丹, 2018; Reed et al., 2007)。道德认同是个体对社会文化环境的感知而后形成的价值观(Aquino & Reed II, 2002)。高道德认同的个体不太会容忍自己违背道德行为准则, 他们为自己设置了较高的行为标准(Aquino & Reed II, 2002), 更可能把先前道德行为看作朝着上一级目标迈进的一小步, 为实现心中的目标做出更多努力, 因此, 高道德认同的个体在道德自我知觉提升后不太可能减少道德行为或增加不道德行为(张宏伟, 李晔, 2014; Miller & Effron, 2010)。这意味着, 采用语义启动范式的研究不太可能出现道德心理许可效应。李谷等(2013)采用语义启动范式激活道德自我知觉, 考察道德自我知觉对亲社会行为和违规行为影响的研究也证实了这一点, 研究中向被试分别提供正性道德特质词语(提升道德自我知觉)和中性词语, 需要被试抄写给定的词语, 并用这些词语书写自己的故事, 结果发现, 与用中性词语书写自己中性故事的个体相比, 用正性道德特

\* 通信作者: 王振宏, E-mail: wangzhenhong@snnu.edu.cn。

质词语书写自己道德行为的个体随后向贫困地区学生捐款的数目较多,作弊行为较少。研究者把这种因道德自我知觉提升,亲社会行为增加,违规行为减少的现象称为道德一致性效应(moral consistency effect)。对于研究未发现道德心理许可效应,反而发现了道德一致性效应,李谷等(2013)认为这可能与研究采用语义启动范式有关,因为语义启动范式可能激活了个体的道德认同,因此没发现道德心理许可效应的存在。由此推测,道德自我知觉的语义启动范式可能会使研究结果偏向于出现道德一致性效应,并非个体不存在道德心理许可效应(李谷等,2013)。因此,相比于采用语义启动范式激活道德自我知觉,回忆启动范式激活道德自我知觉的研究能更好地考察道德自我知觉对道德行为的影响。

另外,以往有关道德自我知觉对道德行为影响的研究大都以成年人为被试(李谷等,2013;Goette & Tripodi,2020;Loi et al.,2020),而较少关注青少年阶段道德自我知觉对道德行为的影响。初中生正处于青春期,既是个体亲社会行为发展的重要时期(杜秀莲,高静,2019),也是外化问题行为的高发期(常淑敏等,2019)。有研究发现,农村初中生的问题行为发生率相对较高(李小燕等,2008),因此,考察农村初中生道德自我知觉如何影响他们的亲社会行为和违规行为,显得尤为重要。这有助于为促进农村初中生的亲社会行为和抑制违规行为提供理论依据。目前仅有一项研究从亲社会行为范畴,采用语义启动范式激活道德自我知觉,考察了初中生道德自我知觉对亲社会行为的影响,结果发现道德自我知觉降低产生道德净化效应,而道德自我知觉提升没有引起道德心理许可效应(陈亮等,2014)。由于这一研究采用语义启动范式,不仅引发道德自我知觉的改变(Sachdeva et al.,2009),同时可能引起道德认同的不同(吴思,郭丹丹,2018;Reed et al.,2007),从而导致没有证实道德自我知觉提升会引发道德心理许可效应。因此,初中生的道德自我知觉对道德行为的影响需要进一步采用回忆启动范式激活道德自我知觉,予以探讨。

综上所述,研究以农村初中生为被试,采用回忆启动范式激活道德自我知觉,通过两个实验进一步考察道德自我知觉提升与降低对其道德行为的影响。实验1考察农村初中生道德自我知觉对亲社会意愿的影响,实验2考察农村初中生道德自我知觉对欺骗行为的影响。欺骗行为是一种常见的违规

行为,是指欺骗者通过说谎、提供虚假信息、隐瞒事实等方式,有意地使被欺骗者获得或继续保持错误信念(Vrij et al.,2004)。实验2采用数字矩阵任务衡量个体的欺骗行为。初中生的心理水平尚处于幼稚到成熟发展的过渡时期,具有较低的延迟满足能力(Paus et al.,2008)和较高冒险倾向(Steinberg et al.,2008)的特点,他们很可能会因为先前从事了道德行为允许自己做出更多有利于自己的决策,即初中生可能存在道德心理许可效应。而先前的不道德行为会阻碍他们道德自我价值感的发展,继而激发个体强烈的道德动机,产生道德意向或行为以弥补其损失,即初中生可能存在道德净化效应。根据自我完善理论和道德自我调节的负反馈机制,推测道德自我知觉提升的农村初中生会表现出较低的亲社会意愿或做出更多的欺骗行为(道德心理许可效应);道德自我知觉降低的农村初中生会表现出较高的亲社会意愿或做出较少的欺骗行为(道德净化效应)。

## 2 实验1 农村初中生道德自我知觉对亲社会意愿的影响

### 2.1 方法

#### 2.1.1 被试

390名农村初中生参与了本次实验,15名被试因未完成写作任务或写作有误等原因其数据被剔除,最终参与实验有375人。初一年级111人,初二年级132人,初三年级132人,被试平均年龄为 $13.58 \pm 1.00$ 岁。被试被随机分为控制组、道德自我知觉提升组和道德自我知觉降低组,其中控制组125人(男生70人),道德自我知觉提升组125人(男生54人),道德自我知觉降低组125人(男生54人)。

#### 2.1.2 实验设计

采用单因素被试间实验设计,自变量为道德自我知觉(道德自我知觉提升组、道德自我知觉降低组、控制组),因变量为亲社会意愿。

#### 2.1.3 实验材料

道德自我知觉启动材料:参考以往的研究(杜秀莲,魏巍,2021;朱一杰等,2017;Conway & Peetz,2012),让被试阅读一份写作任务材料,指导语如下,控制组:回忆并描述一件您做过的中性事情,完成这项任务的其他人经常写的事情是学习,娱乐等;道德自我知觉提升组:回忆并描述一件您做过的符合道德要求的事情,完成这项任务的其他人经常写

的事情是关心别人,帮助别人或友好的、正直的事;道德自我知觉降低组:回忆并描述一件您做过的不符合道德要求的事情,完成这项任务的其他人经常写的事情是损人利己的,不诚实的,或者不忠诚等。这些材料在前人的研究中已被证明能够启动个体的道德自我知觉(杜秀莲,魏巍,2021;朱一杰等,2017;Conway & Peetz,2012)。

操作性检查材料:参考以往的研究(杜秀莲,魏巍,2021;朱一杰等,2017;Conway & Peetz,2012),采用一道题项“您以上回忆的事情在多大程度上让您对自身感觉良好”,对道德自我知觉的启动进行操作性检查。采用7点计分方式,得分越高代表个体道德自我知觉越高。

亲社会意愿:采用前人研究(吴志洪,2016;Baumeister et al.,2009)修订的亲社会意愿问卷,该问卷包含3种日常生活中常见的亲社会行为:给贫困地区的孩子捐款,去福利院做志愿者和为问路的人带路。对这3种行为设置相应的故事情境,被试需要回答他们愿意参与以上3种亲社会行为的可能性。采用10点计分方式,得分越高代表个体参与亲社会行为的可能性越高。研究中问卷的内部一致性信度为0.72。

#### 2.1.4 实验程序

实验包含3个部分。首先,将被试随机分到不同的组别,主试发放写作任务材料(道德自我知觉启动任务),要求被试按照指导语认真且如实完成写作任务。之后,被试需完成操作性检查任务。最后,被试需完成亲社会意愿问卷。

### 2.2 结果

#### 2.2.1 操作性检查

为考查道德自我知觉启动任务是否成功,对被试的道德自我知觉进行不同组别的单因素方差分析。结果发现,三组被试在道德自我知觉评分上差异显著, $F(2,372) = 1014.24, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.85$ 。事后分析(Fisher's LSD)显示,道德自我知觉提升组的被试在道德自我知觉评分上的得分( $M = 5.82, SD = 0.61$ )显著高于控制组的被试( $M = 4.22, SD = 0.45$ )和道德自我知觉降低组的被试( $M = 2.47, SD = 0.68$ )( $p_s < 0.001$ );道德自我知觉降低组的被试在道德自我知觉评分上的得分( $M = 2.47, SD = 0.68$ )显著低于控制组的被试( $M = 4.22, SD = 0.45$ )( $p < 0.001$ )。表明,道德自我知觉提升组的被试的道德自我感觉良好程度显著高于控制组的被

试和道德自我知觉降低组的被试;道德自我知觉降低组的被试的道德自我感觉良好程度显著低于控制组的被试,即道德自我知觉启动是成功的。

#### 2.2.2 农村初中生道德自我知觉对亲社会意愿的影响

已有研究表明年级、性别会影响亲社会行为(Carlo et al.,2007;Van der Graaff et al.,2018)。采用单因素方差分析对年级与亲社会意愿之间关系进行分析。结果发现,亲社会意愿在年级上差异显著, $F(2,372) = 16.83, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.08$ ,事后分析(Fisher's LSD)显示,初一年级的亲社会意愿显著高于初二( $p < 0.001$ )、初三年级( $p = 0.006 < 0.01$ ),初三年级的亲社会意愿显著高于初二年级( $p = 0.002 < 0.01$ )。采用独立样本 $t$ 检验对不同性别被试的亲社会意愿进行分析,结果发现,女生的亲社会意愿显著高于男生, $t(373) = 3.20, p < 0.001, d = 0.55$ 。因此,在最终的统计分析将年级和性别作为控制变量。

以三种启动条件为自变量,以亲社会意愿为因变量,年级和性别为控制变量,进行单因素协方差分析。结果发现,三组被试在亲社会意愿上存在显著差异, $F(2,370) = 14.44, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.07$ 。事后分析(Fisher's LSD)显示,道德自我知觉提升组( $M = 7.89, SD = 1.80$ )( $p = 0.005 < 0.01$ )和道德自我知觉降低组( $M = 8.43, SD = 1.34$ )( $p < 0.001$ )亲社会意愿评分显著高于控制组( $M = 7.20, SD = 1.92$ ),道德自我知觉提升组( $M = 7.89, SD = 1.80$ )亲社会意愿评分显著低于道德自我知觉降低组( $M = 8.43, SD = 1.34$ )( $p = 0.010 < 0.05$ )(见图1)。

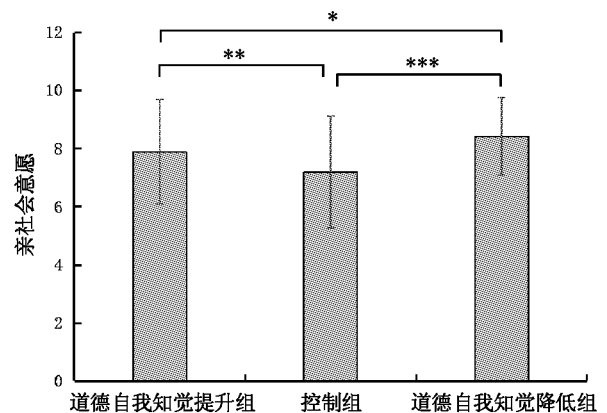


图1 农村初中生道德自我知觉对亲社会意愿的影响

注:\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ ,下同。

### 2.3 讨论

实验1发现,与控制组相比,道德自我知觉提升

组的农村初中生表现出较高的亲社会意愿,表明农村初中生存在道德一致性效应,这与以往研究结果一致(徐同洁,胡平,2017;Rotella & Barclay,2020),但与假设相反。这可能是因为,人们会根据自己的行为来判断自己对待事物的态度(Bem,1967),从而更可能从事与自我知觉相一致的行为(Albarracín & Wyer,2000),如先前做了道德行为的个体认为自己是“有德之人”,在接下来会继续做符合道德规范的行为,因此出现了道德一致性效应。此外,实验1还发现,与控制组相比,道德自我知觉降低组的农村初中生表现出较高的亲社会意愿,表明农村初中生存在道德净化效应,这与以往研究结果一致(陈亮等,2014),且验证了假设。出现这一结果的原因,可能是因为回忆不道德行为会让个体意识到自身未实现道德自我,为了重新达到自己的目标,个体会做出补偿性行为,如,增加亲社会行为(Gollwitzer et al.,1982),因此出现了道德净化效应。实验1在亲社会行为范畴考察了农村初中生道德自我知觉对道德行为的影响,为了更全面揭示农村初中生道德自我调节模式,实验2进一步将研究范围扩展到违规行为范畴,考察了农村初中生道德自我知觉如何影响他们的欺骗行为。

### 3 实验2 农村初中生道德自我知觉对欺骗行为的影响

#### 3.1 方法

##### 3.1.1 被试

350名农村初中生参与了实验,17名被试因未完成写作任务或写作有误等原因其数据被剔除,最终参与实验的有333人,被试均未参与过课外补习班。初一年级110人,初二年级112人,初三年级111人,被试平均年龄为 $13.56 \pm 1.03$ 岁。被试被随机分为控制组、道德自我知觉提升组和道德自我知觉降低组,其中控制组111人(男生64人),道德自我知觉提升组111人(男生53人),道德自我知觉降低组111人(男生47人)。

##### 3.1.2 实验设计

采用单因素被试间实验设计,自变量为道德自我知觉(道德自我知觉提升组,道德自我知觉降低组、控制组),因变量指标为被试报告在数字矩阵任务中找到的数字对数量。

##### 3.1.3 实验材料

道德自我知觉启动材料:同实验1。

操作性检查材料:同实验1。

欺骗行为的评估方式。采用数字矩阵任务(paper-and-pencil matrix task)衡量个体的欺骗行为。该任务改编自以往研究(姚琳等,2022;Mazar et al.,2008),包括试题卷和答题纸。其中,试题卷含有20个数字矩阵,每个矩阵中有12个两位小数,且每个矩阵中只有两个数之和为10。要求被试在4分钟之内,尽可能多地找到每个矩阵中和为10的一组数,最后报告20个数字矩阵中找到的和为10的数字对的数量。研究通过如下操作引发被试做出欺骗行为:首先,实验前,告知被试,他们在本任务中找出的数字对数量的多少,在一定程度上反映他们的智力水平;其次,为了创造欺骗的机会,告知被试只需要提交答题纸,而无需提交试题卷,这样被试会意识到他人无法核查他们实际找出的数字对数量,会通过虚报自己找出的数字对数量来证明自己的能力。通过比较组间个体报告的数字对数量,可以有效地判断各组别在欺骗行为上的差异(姚琳等,2022)。

##### 3.1.4 实验程序

实验包含3个部分。首先,将被试随机分到不同的组别,主试发放写作任务材料(道德自我知觉启动任务),要求被试按照指导语认真且如实完成写作任务。之后,被试需完成操作性检查任务。最后,待每个学生完成以上任务,主试发放数字矩阵任务试题卷和答题纸,为确保被试理解题意,主试对数字矩阵任务进行讲解,同时要求被试在完成该任务后,核对所找到的数字对,确保找到的数字对和都为10。核对无误后,再将数字对数量填写至答题纸上。

#### 3.2 结果

##### 3.2.1 操作性检查

为考查道德自我知觉启动是否成功,对被试的道德自我知觉进行不同组别的单因素方差分析。结果发现,三组被试在道德自我知觉评分上差异显著, $F(2,330) = 1036.87, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.86$ 。事后分析(Fisher's LSD)显示,道德自我知觉提升组的被试在道德自我知觉评分上的得分( $M = 5.87, SD = 0.61$ )显著高于控制组的被试( $M = 4.22, SD = 0.45$ )和道德自我知觉降低组的被试( $M = 2.47, SD = 0.60$ )( $ps < 0.001$ );道德自我知觉降低组的被试在道德自我知觉评分上的得分( $M = 2.47, SD = 0.60$ )显著低于控制组的被试( $M = 4.22, SD = 0.45$ )( $p < 0.001$ )。表明,道德自我知觉提升组的被试的道德自我感觉良好程度显著高于控制组的被

试和道德自我知觉降低组的被试;道德自我知觉降低组的被试的道德自我感觉良好程度显著低于控制组的被试,即道德自我知觉启动是成功的。

### 3.2.2 农村初中生道德自我知觉对欺骗行为的影响

以三种启动条件为自变量,以报告的数字对数量为因变量指标,进行单因素方差分析。结果发现,三组被试在报告的数字对数量上存在显著差异, $F(2,330) = 13.44, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.08$ 。事后分析(Fisher's LSD)表明,道德自我知觉提升组( $M = 8.97, SD = 3.79$ )报告的数字对数量显著高于道德自我知觉降低组( $M = 6.56, SD = 2.99$ )( $p < 0.001$ )和控制组( $M = 7.75, SD = 3.56$ )( $p = 0.009 < 0.01$ );道德自我知觉降低组( $M = 6.56, SD = 2.99$ )报告的数字对数量显著低于控制组( $M = 7.75, SD = 3.56$ )( $p = 0.011 < 0.05$ )(见图2)。

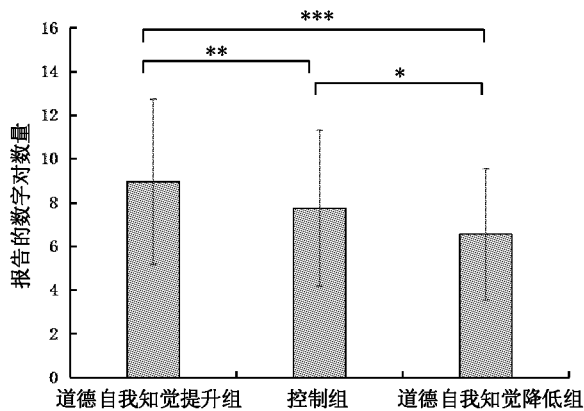


图2 农村初中生道德自我知觉对报告的数字对数量的影响

### 3.3 讨论

实验2发现,与控制组相比,道德自我知觉提升组的农村初中生可能会增加欺骗行为,表明农村初中生存在道德心理许可效应,这验证了假设。这可能是因为当出现与自己身份相符的行为时,个体会认为完成了与其身份相符的目标,从而放松对目标的追求(Gollwitzer et al., 1982),因此出现了道德心理许可效应。实验2还发现,相比于控制组,道德自我知觉降低组的农村初中生可能会减少欺骗行为,这一结果符合道德净化效应,这验证了假设。出现这一结果的原因可能是,当做出与自己身份不相符的行为时,个体为重新达到自己的目标会更加努力,如减少欺骗行为(Gollwitzer et al., 1982),因此出现了道德净化效应。

## 4 总讨论

前人研究认为,道德自我调节是一个负反馈的过程,主要表现为道德净化效应和道德心理许可效

应(Sachdeva et al., 2009)。具体说来,当道德自我知觉降低时,个体会做出更多的道德行为来补偿受损的道德自我形象(道德净化效应);当道德自我知觉提升时,个体感到有资格减少道德行为或者做出不道德行为(道德心理许可效应)。研究中,道德净化效应在亲社会行为和违规行为范畴均得到证实:道德自我知觉的降低会增加亲社会意愿,减少欺骗行为。此外,道德心理许可效应在违规行为范畴得到证实:道德自我知觉的提升会增加欺骗行为。然而道德心理许可效应并没有在亲社会行为范畴得到验证,反而观察到了相反的结果:道德自我知觉的提升会增加亲社会意愿。

对于道德净化效应在亲社会行为范畴(实验1)和违规行为范畴(实验2)均得到证实,这与以往研究结果一致(Jordan et al., 2011)。自我完善理论认为,人们尝试用各种标签来定义自己,比如希望自己是道德的,而一个人在道德上的标准是人们对自己进行定义的重要部分(Aquino & Reed II, 2002)。当个体出现与自己身份不相符的表现时,如做了不道德的行为,由于未实现道德自我,会导致个体做出补偿性行为来重新达到自己的目标(Gollwitzer et al., 1982)。因此,对于农村初中生而言,在回忆过去不道德行为即道德自我知觉降低后,他们可能会增加亲社会行为、减少违规行为,即表现出道德净化效应。这一现象与初中生的心理特征相符,他们正处于自我意识快速发展的阶段,非常关注自己在他人眼中的道德形象,并渴望保持一个积极的形象。因此,道德自我知觉降低后,他们可能会通过增加亲社会行为和减少违规行为来恢复受损的道德自我形象(李谷等, 2013; Tetlock et al., 2000),即表现出道德净化效应。

研究在违规行为范畴(实验2)发现了农村初中生存在道德心理许可效应。这种效应的产生,可以用自我完善理论进行解释。该理论认为,当出现与自己身份相符的表现时,个体认为完成了与其身份相符的目标,从而放松对目标的追求(Gollwitzer et al., 1982),因此出现了道德心理许可效应。此外,Miller和Effron(2010)提出的道德信誉理论也可以对这一结果做出解释。该理论认为,当个体先前的道德行为为其积累了足够的道德信誉时,他们可能会允许自己做出不道德行为。研究通过让被试回忆先前道德行为提升个体的道德自我知觉,这使个体认为自己已积累足够用于“购买”其违背道德规范

的权利的道德信誉(Lin et al., 2016; Loi et al., 2020; Miller & Effron, 2010)。因此,在追求更大利益时,个体可能会许可自己做出更多的欺骗行为,从而表现出道德心理许可效应。

研究另一个重要的发现是,在亲社会行为范畴(实验1)观察到了与道德心理许可效应相反的现象:道德自我知觉提升的农村初中生表现出较高的亲社会意愿,即在亲社会行为范畴,农村初中生存在道德一致性效应。自我知觉理论可以对这一结果进行解释。自我知觉理论(self-perception theory)认为,人们会从他们过去的行为中总结出他们对外界刺激的态度,这种态度进而会影响他们未来的行为(Bem, 1967)。那些做了好事的个体会产生“自己是一个好人”的自我觉知,这会进一步使他们在未来继续做符合道德规范的行为(Albarracín & Wyer, 2000)。因此,道德自我知觉提升的农村初中生随后会表现出更多的亲社会行为,即出现道德一致性效应。该研究结果与一项在初中生人群中开展的研究结果(陈亮等, 2014)不一致。陈亮等(2014)的研究表明,在亲社会行为范畴,初中生道德自我知觉提升未引发道德一致性效应。这可能是因为,研究启动道德自我知觉的范式与陈亮等(2014)的研究不同。陈亮等(2014)的研究采用语义启动范式,如前所述,语义启动范式不仅引发道德自我知觉的改变,同时可能引起道德认同的不同(李谷等, 2013; 吴思, 郭丹丹, 2018; Reed et al., 2007)。这意味着,陈亮等(2014)的研究让被试用正面道德特质词描述自己做过的道德行为,部分被试可能被提升了道德自我知觉,部分被试可能被激活了高道德认同。道德自我知觉提升的被试会减少亲社会行为(Gholamzadehmir et al., 2019; Goette & Tripodi, 2020),而激活高道德认同的被试会增加亲社会行为(吴思, 郭丹丹, 2018; Reed et al., 2007),因此,导致道德自我知觉提升组初中生和控制组初中生在亲社会行为上不存在显著差异。此外,这种不一致也可能与研究对象的特征有关。本研究主要关注农村初中生,这些学生在农村环境中长大,与周围人的日常交往比较频繁,这种密切的联系使得他们与周围人的心理距离相对较近(李明晖, 饶俪琳, 2017; Trope & Liberman, 2003),因此在面对他人需要帮助的情境时,即便拥有较高的道德自我知觉,他们仍然倾向于表现出亲社会行为。

如前所述,在亲社会行为范畴,观察到了道德一

致性效应,在违规行为范畴,观察到了道德心理许可效应,表明农村初中生道德自我调节模式在亲社会行为和违规行为范畴的表现存在差异。这可能是因为在做道德决策时,个体会权衡行为的收益与损失,从而将自己的期望收益最大化。拒绝做亲社会行为可以节省时间或金钱等成本,而做违规行为可以让个体实现长期以来一直所追求的目标,如通过欺骗得到好的成绩,从而证明自己是聪明的。可见,相比许可拒绝做亲社会行为,许可自己做违规行为可能会让个体获得更大的收益。因此,当道德自我知觉提升时,农村初中生可能会许可自己从事违规行为,而不是许可自己拒绝从事亲社会行为。这符合初中生这一成长阶段的特点,初中生的延迟满足能力相对不足(Paus et al., 2008),他们更倾向于追求眼前的即时满足感。同时,他们具有较高的冒险倾向(Steinberg et al., 2008),因此,当道德自我知觉提升时,他们更可能为了满足即时的自我需求,忽视长远目标,进而许可自己做出违规行为以获得更大的即时收益,即在违规行为范畴农村初中生出现了道德心理许可效应,而非在亲社会行为范畴出现道德心理许可效应。

研究从亲社会行为和违规行为范畴,考察了农村初中生道德自我知觉对道德行为的影响。研究结果为有针对性地促进农村初中生的亲社会行为,以及有效抑制其违规行为,提供了理论依据。研究也存在一些不足。首先,研究以农村初中生为被试,这使得研究结果不能推广到整个初中生范畴,未来的研究可以考虑扩大样本范围,涵盖不同背景和环境下的初中生,以提高研究结果的代表性。其次,实验1采用亲社会意愿衡量亲社会水平,考察农村初中生道德自我知觉对亲社会行为的影响,出现了与道德心理许可效应相反的现象,未来可以采用志愿服务、慈善捐款等其他衡量方式测量个体的亲社会行为,进一步验证农村初中生道德自我知觉对亲社会行为的影响。最后,欺骗行为采用数字矩阵任务来测量的,由于被试只提交答题纸无法得知其真正找到的数字对数量,未来可以采用其他测量范式测量个体的欺骗行为,考察农村初中生道德自我知觉对违规行为的影响。

## 5 结论

根据研究结果可得出以下结论:提高农村初中生道德自我知觉对亲社会行为会引起道德一致性效应,对违规行为会引起道德心理许可效应;而降低农

村初中生道德自我知觉,无论对亲社会行为还是违规行为,都会引起道德净化效应。

### 参考文献

- 常淑敏,张丽娅,王玲晓.(2019).发展资源在减少青少年外化问题行为中的累积效应及关系模式.《心理学报》,41(11),1244-1255.
- 陈亮,刘文,夏雪,张雪.(2014).道德自我调节对亲社会倾向的影响及其年龄效应.《中国健康心理学杂志》,22(8),1240-1242.
- 杜秀莲,高静.(2019).初中生学校道德氛围与亲社会行为的关系:道德认同的中介作用.《中国特殊教育》,8,82-87.
- 杜秀莲,魏巍.(2021).情境公开性对大学生道德心理许可效应的影响.《中国特殊教育》,7,82-88.
- 李谷,周晖,丁如一.(2013).道德自我调节对亲社会行为和违规行为的影响.《心理学报》,45(6),672-679.
- 李小燕,唐久来,吴德,徐为民,杨李,金岚.(2008).某农村地区 5973 名初中生行为问题的研究.《安徽医科大学学报》,43(1),108-110.
- 李明晖,饶俪琳.(2017).解释水平视角下的道德判断.《心理科学进展》,25(8),1423-1430.
- 吴思,郭丹丹.(2018).“到此一游”现象为何屡禁不止?基于道德认同的视角.《旅游学刊》,33(11),26-36.
- 吴志洪.(2016).道德自我调节:补偿性还是一致性?基于道德认同和道德自我知觉的研究(硕士学位论文).湖南师范大学.
- 徐同洁,胡平.(2017).预期道德行为增加当前不道德行为?预期道德心理许可效应的本土验证.《中国临床心理学杂志》,25(5),828-831.
- 姚琳,刘福会,李伟强,张晓琪,袁博.(2022).能力社会比较与归因反馈对不诚实行为的影响.《心理发展与教育》,38(6),778-785.
- 张宏伟,李晔.(2014).两种道德自我调节机制下的道德行为.《心理科学进展》,22(7),1178-1187.
- 朱一杰,金盛华,万薇洁,李玲.(2017).道德自我形象对亲社会行为的影响:调节定向的调节作用.《心理科学》,40(2),421-428.
- Albarracín, D., & Wyer, R. S. Jr. (2000). The cognitive impact of past behavior: Influences on beliefs, attitudes, and future behavioral decisions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(1), 5-22.
- Aquino, K., & Reed II, A. (2002). The self-importance of moral identity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(6), 1423-1440.
- Barry, H., & Tyler, T. R. (2009). The other side of injustice: When unfair procedures increase group-serving behavior. *Psychological Science*, 20(8), 1026-1032.
- Baumeister, R. F., Masicampo, E. J., & DeWall, C. N. (2009). Prosocial benefits of feeling free: Disbelief in free will increases aggression and reduces helpfulness. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35(2), 260-268.
- Bem, D. J. (1967). Self-perception: An alternative interpretation of cognitive dissonance phenomena. *Psychological Review*, 74(3), 183-200.
- Carlo, G., Crockett, L. J., Randall, B. A., & Roesch, S. C. (2007). A latent growth curve analysis of prosocial behavior among rural adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 17(2), 301-324.
- Conway, P., & Peetz, J. (2012). When does feeling moral actually make you a better person? Conceptual abstraction moderates whether past moral deeds motivate consistency or compensatory behavior. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 38(7), 907-919.
- Gholamzadehmir, M., Sparks, P., & Farsides, T. (2019). Moral licensing, moral cleansing and pro-environmental behaviour: The moderating role of pro-environmental attitudes. *Journal of Environmental Psychology*, 65, 101334.
- Goette, L., & Tripodi, E. (2020). Does positive feedback of social impact motivate prosocial behavior? A field experiment with blood donors. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 175, 1-8.
- Gollwitzer, P. M., Wicklund, R. A., & Hilton, J. L. (1982). Admission of failure and symbolic self-completion: Extending Lewinian theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 43(2), 358.
- Jordan, J., Mullen, E., & Murnighan, J. K. (2011). Striving for the moral self: The effects of recalling past moral actions on future moral behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37(5), 701-713.
- Lin, S. H., Ma, J., & Johnson, R. E. (2016). When ethical leader behavior breaks bad: How ethical leader behavior can turn abusive via ego depletion and moral licensing. *Journal of Applied Psychology*, 101(6), 815-830.
- Loi, T. I., Kuhn, K. M., Sahaym, A., Butterfield, K. D., & Tripp, T. M. (2020). From helping hands to harmful acts: When and how employee volunteering promotes workplace deviance. *Journal of Applied Psychology*, 105(9), 944-958.
- Mazar, N., Amir, O., & Ariely, D. (2008). The dishonesty of honest people: A theory of self-concept maintenance. *Journal of Marketing Research*, 45(6), 633-644.
- Miller, D. T., & Effron, D. A. (2010). Psychological license: When it is needed and how it functions. *Advances in Experimental Social Psychology*, 43, 115-155.
- Paus, T., Keshavan, M., & Giedd, J. N. (2008). Why do many psychiatric disorders emerge during adolescence?. *Nature Re-*

- views *Neuroscience*, 9(12), 947–957.
- Reed, A., Aquino, K., & Levy, E. (2007). Moral identity and judgments of charitable behaviors. *Journal of Marketing*, 71(1), 178–193.
- Rotella, A., & Barclay, P. (2020). Failure to replicate moral licensing and moral cleansing in an online experiment. *Personality and Individual Differences*, 161, 109967.
- Sachdeva, S., Iliev, R., & Medin, D. L. (2009). Sinning saints and saintly sinners: The paradox of moral self-regulation. *Psychological Science*, 20(4), 523–528.
- Steinberg, L., Albert, D., Cauffman, E., Banich, M., Graham, S., & Woolard, J. (2008). Age differences in sensation seeking and impulsivity as indexed by behavior and self-report: Evidence for a dual systems model. *Developmental Psychology*, 44(6), 1764–1768.
- Tetlock, P. E., Kristel, O. V., Elson, S. B., Green, M. C., & Lerner, J. S. (2000). The psychology of the unthinkable: Taboo trade-offs, forbidden base rates, and heretical counterfactuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(5), 853–870.
- Trope, Y., & Liberman, N. (2003). Temporal construal. *Psychological Review*, 110(3), 403–421.
- Van der Graaff, J., Carlo, G., Crocetti, E., Koot, H. M., & Branje, S. (2018). Prosocial behavior in adolescence: Gender differences in development and links with empathy. *Journal of Youth and Adolescence*, 47(5), 1086–1099.
- Vrij, A., Akehurst, L., Soukara, S., & Bull, R. (2004). Detecting deceit via analyses of verbal and nonverbal behavior in children and adults. *Human Communication Research*, 30(1), 8–41.

## The Effects of Moral Self – perception on Prosocial Willingness and Deceptive Behavior in Rural Middle School Students

Ma Yan Wang Zhenhong

(School of Psychology, Shaanxi Normal University, Shaanxi Provincial Key Research Center of Child Mental and Behavioral Health, Xi'an 710062)

**Abstract:** This study examined the effects of rural middle school students' moral self – perception on their prosocial willingness and deceptive behavior. In experiment 1, we enrolled 375 participants to examine the effect of rural middle school students' moral self – perception on their prosocial willingness. The results showed that the prosocial willingness of the participants in the high and the low moral self – perception group were significantly higher than those in the control group. In experiment 2, we enrolled 333 participants to examine the effect of rural middle school students' moral self – perception on their deceptive behavior. The results showed that participants' deceptive behaviors in the high moral self – perception group were significantly higher than those in the low moral self – perception group and the control group, in addition, in the low moral self – perception group, participants' deceptive behaviors were significantly lower than those in the control group. Above all, the present study showed that rural middle school students with high moral self – perception exhibited moral consistency effect in the category of prosocial behavior, and exhibited moral psychological licensing effect in the category of deceptive behavior, while rural middle school students with low moral self – perception showed moral cleansing effect in both the category of prosocial behavior and deceptive behavior.

**Key words:** rural middle school students; moral self – perception; prosocial willingness; deceptive behavior; moral consistency effect; moral psychological licensing effect; moral cleaning effect