

依恋焦虑个体知觉他人疼痛的行为特征

张 兴¹, 陈 旭^{2*}

(1. 江西师范大学心理学院, 南昌 330022; 2. 西南大学心理学部, 重庆 400715)

摘 要:从特质和状态两个研究视角出发,以他人疼/不疼图片为实验材料开展研究,旨在探究依恋焦虑个体知觉他人疼痛的行为特征。结果发现:(1)相比特质依恋安全组,特质依恋焦虑组对他人疼痛情境报告出更大的疼痛强度和自我难受程度评分,而在非疼痛情境的评分差异不显著;此外,相比启动依恋安全组,启动依恋焦虑组对他人疼痛情境报告出更大的自我难受程度评分,而在非疼痛情境的评分差异不显著。研究表明,特质和状态条件下,依恋焦虑个体知觉他人疼痛都感知到更消极的体验,将他人疼痛识别为威胁信息,符合疼痛的威胁价值学说。更消极的体验可能对依恋焦虑个体的照料行为产生不利影响。

关键词:照料系统;特质依恋焦虑;启动依恋焦虑;他人疼痛知觉

中图分类号:B848

文献标志码:A

文章编号:1003-5184(2024)02-0168-08

1 前言

上个世纪六七十年代,由 Bowlby (1973) 提出的依恋理论的照料行为系统主要用于解释人类天生具有的共情、同情和照料的能力。Bowlby 认为,照料系统用于向长期依赖或暂时需要照料的个体提供保护和支持,注意指向他人的痛苦而不是自己的需要,这种倾向旨在减轻他人痛苦,在本质上是利他的。当面对处于痛苦情境的人时,照料系统将自动激活,促使处于困难处境个体的安全感和幸福感的出现。然而,由于早期亲子互动经历的不同,不同依恋风格者可能表现出不一样的照料行为。其中,依恋安全个体体验到来自早期依恋对象敏感且有效的照料,这种照料模式为个体遇到脆弱或需要帮助的人提供了一种有效的应对模式,他们更容易接受他人对亲近、同情和支持的需要,提供更多的照料。相反,由于早期亲子互动中,非安全型依恋个体经常受到依恋对象不敏感、不一致的照料,他们对亲密和相互依赖的行为表现出过度渴求(依恋焦虑个体)或回避的倾向(依恋回避个体),对于他人同情和支持的需要表现出防御性的拒绝、否认或过度敏感的倾向,而这种偏向将对有效照料产生消极的影响。

提供有效照料的前提是准确地识别他人痛苦的负性情绪体验。他人疼痛是一种能诱发个体照料行为的显著痛苦状态。威胁价值学说认为,当疼痛的威胁价值较高时,恐惧系统将被激活,人们将关注如何逃跑和回避疼痛(Crombez, Van Damme, & Eccleston, 2005)。当观察到他人经历痛苦时,观察者

的反应从关心自己的安全(害怕和回避)到关心他人(同情和给予关怀)(Goubert, Craig, & Buysse, 2011)。一般地,非安全依恋个体对负性情绪信息表现出注意加工偏差。其中,依恋回避个体倾向于使用去激活策略回避对威胁性信息的注意(Zilber, Goldstein, & Mikulincer, 2007),而依恋焦虑个体倾向于使用过度激活策略夸大威胁评估并增强对威胁信息的关注与注意(Mikulincer & Orbach, 1995; Zilber, Goldstein, & Mikulincer, 2007)。这些注意加工偏差可能导致非安全依恋者将他人疼痛信息识别为威胁,进而诱发不合理的照料行为。因此,依恋风格可以为疼痛的威胁价值学说提供一种解释。已有研究指出依恋回避个体对他人疼痛情境表现出注意警惕-回避的加工,面对他人疼痛情境,他们倾向于产生回避行为而不是关注照料的共情行为(胡佳, 2017)。依恋焦虑个体也与更消极的照料行为密切相关(Selcuk et al., 2010),他们为满足自己依恋需求而提供的照料行为带有明显的自私动机(Feeney & Collins, 2001)。面对他人疼痛情境,依恋焦虑个体将表现出怎样的行为特征呢?是否将表现出夸大型的行为特征呢?探讨依恋焦虑个体知觉他人疼痛的行为特征,有助于进一步明晰依恋焦虑个体更消极的照料行为,为相关干预研究提供初步的行为学指标。此外,依恋风格也可以是基于与新依恋对象的互动经历而表现出一定的可变性,即依恋风格既可以是特质性的,也可以是状态性的。一般地,状态性的依恋风格可以通过记忆启动暂时性地诱发

* 通信作者:陈旭, E-mail: chenxu@swu.edu.cn。

(Baldwin, Keelan, Fehr, Enns, & Koh - Rangarajoo, 1996)。通过启动被试的记忆表征激活依恋风格可以实现对依恋风格的有效操纵,有助于探讨依恋风格与其他相关心理变量之间的因果关系(Boag & Carnelley, 2016; Kogut & Kogut, 2013)。不难看出,这些启动依恋风格的研究为系统探讨依恋风格与其他心理变量之间的因果关系提供了重要的研究视角。

因此,基于上述分析,研究拟以大学生为被试,从特质和启动两个研究视角出发,通过两个实验研究探讨依恋焦虑个体知觉他人疼痛的行为特征,从他人疼痛知觉的层面为解释焦虑型依恋个体的照料行为提供研究证据。基于依恋焦虑个体偏好采用过度激活的依恋策略,他们倾向于夸大负性情绪信息。研究假设:实验 1,在面对他人疼痛情境时,在疼痛和自身难受程度评分上,特质依恋焦虑组大于特质依恋安全组,而在非疼痛情境,两组被试的评分差异并不显著;实验 2,在面对他人疼痛情境时,启动依恋焦虑组的疼痛和自身难受程度评分大于启动依恋安全组,而两组被试对非疼痛情境的评分差异并不显著。研究结论有助于为解释依恋焦虑个体的面对他人疼痛情境的照料行为提供实证研究的证据,可以为依恋焦虑个体的照料行为的改善提供理论指导。

2 实验 1:特质依恋焦虑对他人疼痛知觉的影响

2.1 被试

采用由李同归修订的亲密关系经历量表中文版(ECR)(李同归,加藤和生,2006),在网上广泛发布问卷,共有 325 名大学生填写问卷。根据前人研究的筛选办法(Chavis & Kisley, 2012; Zhang, Ran, Xu, Ma, & Chen, 2018),即依恋焦虑和依恋回避得分都低于平均数 1 个标准差的归为依恋安全组,而依恋焦虑得分高于平均数 1 个标准差且依恋回避得分低于平均数 1 个标准差的归为依恋焦虑组,依恋回避得分高于平均数 1 个标准差且依恋焦虑得分低于平均数 1 个标准差的归为依恋回避组。本研究主要关注依恋焦虑个体的疼痛加工特征,故选取了依恋安全组和依恋焦虑组。本实验筛选出依恋焦虑组共有 29 人(男生 11 人,女生 18 人,年龄 19.75 ± 1.27 岁);依恋安全组共有 29 人(男生 11 人,女生 18 人,年龄为 19.69 ± 1.23 岁)。所有被试均为右利手,视力或矫正视力正常,身体健康。正式实验前,采用 ECR 对筛选出的依恋被试进行重测,并且应用状态-特质焦虑问卷(郑晓华,李延知,1997)对他们进行焦虑水平的测试。结果显示,依恋焦虑组和依恋安全组在依恋焦虑得分上存在显著的差异($p < 0.001$),但

两组被试的依恋回避、年龄、状态焦虑、特质焦虑差异都不显著($p > 0.05$)。具体的结果如表 1。

表 1 特质依恋焦虑组和特质依恋安全组被试的问卷测试结果

| | 特质依恋焦虑组 (<i>N</i> = 29) | 特质依恋安全组 (<i>N</i> = 29) |
|------|-----------------------------|-----------------------------|
| 依恋焦虑 | 91.24(13.40) | 60.55(10.21) |
| 依恋回避 | 49.24(12.67) | 44.17(11.69) |
| 年龄 | 19.69(1.23) | 19.76(1.27) |
| 状态焦虑 | 40.17(7.55) | 36.93(7.64) |
| 特质焦虑 | 42.10(7.05) | 40.55(9.10) |

2.2 实验设计

实验采用 2×2 混合实验设计,其中特质依恋风格(特质依恋焦虑组/特质依恋安全组)为被试间变量,图片疼痛属性(疼/不疼)为被试内变量。因变量指标为被试对图片的疼痛和难受程度评分。

2.3 实验材料

2.3.1 任务材料

与前人研究一致,采用成对的疼痛和非疼痛场景图片(Meng, Hu, Shen, Yang, Chen, Huang, & Jackson, 2012),共 60 对,所有图片的物理属性统一。

2.3.2 亲密关系经历量表

采用由李同归和加藤和生修订的亲密关系经历量表。量表共有 36 个题项,包括依恋焦虑和依恋回避两个维度,每个维度都包括 18 个题项。量表采用李克特 7 点计分(1 = “非常不符合”,7 = “非常符合”),分数越高,表明依恋焦虑和依恋回避的水平越高。依恋焦虑和依恋回避维度的 Cronbach's α 系数分别为 0.916、0.802。

2.3.3 状态-特质焦虑量表

采用特质-状态焦虑量表中文版(郑晓华,李延知,1997),量表共有 40 个题项,包括状态焦虑和特质焦虑两个分量表。其中,采用李克特 4 级评分(1 = “几乎没有”,4 = “几乎总是如此”)。得分越高,表明其焦虑水平越高。状态焦虑和特质焦虑的 Cronbach's α 系数分别为 0.863、0.842。

2.4 实验过程

被试筛选阶段:被试在实验前两周填写亲密关系经历量表。筛选出依恋焦虑组和依恋安全组。被试到实验室后,安排其坐在行为实验隔间里。实验阶段又分为两个部分,第一部分是相关问卷的填写部分,第二部分是正式的任务阶段。

问卷填写部分:让被试坐在实验室隔间里用 5 ~ 10 分钟填写研究相关问卷,让其在问卷填好后联系主试。

正式的任务部分:问卷填完后,让被试休息 1 ~

2 分钟后,开始正式的实验任务阶段。本实验采用 E-prime 1.0 软件编写实验程序,刺激的呈现及评分数值的记录均由软件自动完成。本实验的流程包括两个部分。在第一部分任务中,被试需要评价疼痛/非疼痛图片的疼痛强度。这部分包括 120 个试次,每张图片只呈现一次。在每个实验试次中,屏幕中央首先将呈现一个注视点“+”,呈现时间为 500 ms;紧接着,屏幕中央将呈现一张疼或不疼的图片,图片呈现的顺序为完全随机,呈现时间为 1000 ms;然后,屏幕中央将呈现一个疼痛强度评价屏(1-没感到疼痛,9-无法忍受的疼痛),在这个评价屏里,被试需要对前一张图片的疼痛强度进行评定,并按相应的数字键(1~9)。刺激间隔时间为 500~1000 ms 随机。第二部分任务是需让被试评价自我难受程度,也是九级评分(1-没感到难受,9-无法忍受的难受)其他与第一部分任务一致。实验任务中,被试每做完 60 个实验试次将休息两分钟。

2.5 研究结果

2.5.1 特质依恋焦虑组和特质依恋安全组的疼痛程度评分

对被试对图片的疼痛评分进行 2(特质依恋风格:特质依恋安全/特质依恋焦虑)×2(图片属性:疼痛/非疼痛图片)的重复测量方差分析,结果显示,图片属性的主效应显著, $F(1,56)=950.93, p=0.00, \eta_p^2=0.94$,被试对疼痛图片($M=5.64, SD=1.31$)的疼痛评分显著高于非疼痛图片($M=1.34, SD=0.25$)。特质依恋风格的主效应显著, $F(1,56)=5.07, p=0.03, \eta_p^2=0.08$,特质依恋焦虑组被试($M=3.67, SD=0.88$)对图片的疼痛评分显著高于

特质依恋安全($M=3.31, SD=1.51$)。更重要的是,特质依恋风格与图片属性的交互效应显著, $F(1,56)=4.79, p=0.03, \eta_p^2=0.08$,进一步的简单效应检验显示,特质依恋焦虑组被试($M=5.97, SD=0.89$)对疼痛图片的疼痛评分显著高于特质依恋安全组被试($M=5.31, SD=1.28$)对疼痛图片的疼痛评分,但特质依恋焦虑组被试($M=1.36, SD=0.31$)对非疼痛图片的疼痛评分与特质依恋安全组被试($M=1.31, SD=0.20$)差异并不显著(见图 1)。

2.5.2 特质依恋焦虑组和特质依恋安全组感受到的自我难受程度评分

对被试对图片的自身难受程度评分进行 2(特质依恋风格:特质依恋安全/特质依恋焦虑)×2(图片属性:疼痛/非疼痛图片)的重复测量方差分析,结果显示,图片属性的主效应显著, $F(1,56)=811.87, p=0.00, \eta_p^2=0.94$,被试对疼痛图片($M=5.60, SD=1.33$)的自身难受评分显著高于非疼痛图片($M=1.31, SD=0.40$)。特质依恋风格的主效应显著, $F(1,56)=5.72, p=0.02, \eta_p^2=0.09$,特质依恋焦虑组被试($M=3.70, SD=2.48$)对图片的自身难受程度评分显著高于特质依恋安全组($M=3.22, SD=2.19$)。更重要的是,特质依恋风格与图片属性的交互效应显著, $F(1,56)=4.69, p=0.04, \eta_p^2=0.08$,进一步的简单效应检验显示,特质依恋焦虑组被试($M=6.00, SD=1.27$)对疼痛图片的自身难受程度评分显著高于特质依恋安全组被试($M=5.20, SD=1.32$)对疼痛图片的自身难受程度评分,但特质依恋焦虑组被试($M=1.39, SD=0.45$)对非疼痛图片的自身难受程度评分与特质依恋安全组被试($M=1.24, SD=0.33$)差异并不显著(见图 2)。

表 2 特质依恋焦虑和特质依恋安全组被试对不同疼痛图片的疼痛程度及自身难受程度评分

| 图片属性 | 特质依恋焦虑组 | | | | 特质依恋安全组 | | | |
|------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| | 疼痛程度 | | 自身难受程度 | | 疼痛程度 | | 自身难受程度 | |
| | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
| 非疼痛 | 1.36 | 0.31 | 1.39 | 0.45 | 1.31 | 0.20 | 1.24 | 0.33 |
| 疼痛 | 5.97 | 0.89 | 6.00 | 1.27 | 5.31 | 1.28 | 5.20 | 1.32 |

2.6 讨论

与研究假设一致,实验 1 发现,相比特质依恋安全组被试,特质依恋焦虑组被试对他人疼痛图片的疼痛评分及自身难受程度评分更高,在面对他人疼痛情境时,特质依恋焦虑被试感受到更高的负性体验,而两组被试在非疼痛图片上的评分差异并不显著。众多前人研究认为,疼痛知觉者的特质是影响个体对他人疼痛知觉的重要因素(Green, Tripp, Sullivan, & Davidson, 2010; Sullivan, Martel, Tripp, Savard, & Crombez, 2006)。本次研究的结果表明,在

面对威胁信息时,个体的依恋系统将自动激活,而特质依恋焦虑个体为了获得他人的支持和帮助,倾向于过度激活依恋系统,他们夸大威胁评估且对威胁刺激保持增强的关注和注意,为此报告出更多的负性情绪体验。虽然实验 1 从特质层面,证明特质依恋焦虑影响个体对他人疼痛的知觉,高特质依恋焦虑使个体在知觉他人疼痛时报告出更强烈的负性体验,然而实验 1 并没有对个体的依恋焦虑进行操纵,并没有证明依恋焦虑与更强烈的负性体验是否存在因果关系,而通过启动个体的记忆表征激活依恋风

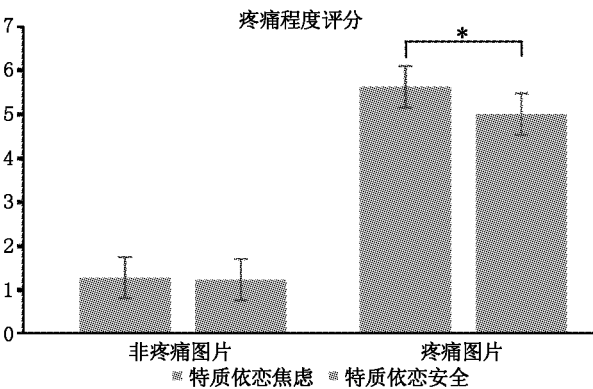


图1 特质依恋焦虑组和依恋安全组被试对图片的疼痛程度评分

注：* $p < 0.05$

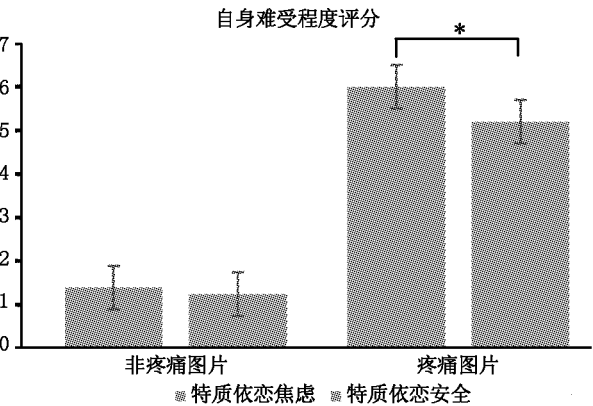


图2 特质依恋焦虑组和依恋安全组被试对图片的难受程度评分

格可以实现对依恋风格进行有效操纵,进而探讨依恋风格与其他相关心理变量之间的因果关系(Boa & Carnelley,2016;Kogut & Kogut,2013)。为了进一步探讨依恋焦虑与更强烈的负性体验是否存在因果关系,在实验1的基础上,开展了实验2。

3 实验2:启动依恋焦虑对知觉他人疼痛的影响

3.1 被试

通过网上发布被试招募通知,招募重庆某高校在校 生 57 名(男生 26 名,女生 31 名,年龄为 20.00 ± 1.67 岁)。实验开始前,将他们随机分配到启动依恋焦虑组和启动依恋安全组。其中,启动依恋焦虑组共有 27 人(男生 12 名,女生 15 名,年龄 19.81 ± 1.49 岁);启动依恋安全组共有 30 人(男生 14 名,女生 16 名,年龄 20.24 ± 1.82 岁)。所有被试均为右利手,视力或矫正视力正常,身体健康。实验前,采用 ECR 评估被试的依恋状况,并且应用状态-特质焦虑问卷对他们进行焦虑水平的测试。结果显示,启动依恋焦虑组和启动依恋安全组在依恋焦虑、依恋回避、年龄、状态焦虑、特质焦虑上的得分差异都不显著($p > 0.05$)。具体的结果如表 3。

表3 启动依恋焦虑组和启动依恋安全组被试的问卷测试结果

| | 启动依恋焦虑组 (<i>N</i> = 27) | 启动依恋安全组 (<i>N</i> = 30) |
|------|-----------------------------|-----------------------------|
| 依恋焦虑 | 76.89(11.71) | 77.20(20.99) |
| 依恋回避 | 62.00(14.43) | 63.80(15.29) |
| 年龄 | 19.81(1.49) | 20.17(1.82) |
| 状态焦虑 | 40.44(7.97) | 43.03(9.64) |
| 特质焦虑 | 43.11(7.69) | 46.63(8.38) |

3.2 实验设计

实验采用 2 × 2 混合实验设计,其中启动依恋风格(启动依恋焦虑组/启动依恋安全组)为被试间变量,图片疼痛属性(疼/不疼)为被试内变量。因变量指标为被试对图片的疼痛和难受程度评分。

3.3 实验材料

3.3.1 任务材料

同实验 1。

3.3.2 亲密关系经历量表

同实验 1 的 ECR 问卷。依恋焦虑和依恋回避维度的 Cronbach’s α 系数分别为 0.902、0.872。

3.3.3 状态-特质焦虑量表

同实验 1。状态焦虑和特质焦虑的 Cronbach’s α 系数分别为 0.909、0.872。

3.3.4 情绪状态评估问卷

采用前人研究(Wilkinson, Rowe, & Heath, 2013)使用的情绪状态评估问卷评估依恋类型启动前后被试的情绪状态,问卷包含六个题项,用于评估被试当前的焦虑、高兴、抑郁、痛苦、放松和压力程度。包括积极情绪(高兴和放松)和消极情绪(焦虑、抑郁和压力)两个维度。采用 10 级评分(“1” = “一点没有”,“10” = “非常”)。积极情绪和消极情绪的 Cronbach’s α 系数分别为 0.721、0.871。

3.3.5 安全感评估问卷

采用前人研究使用的安全感评估问卷(Boag & Carnelley,2016)评估依恋类型启动后被试感知到的安全感,问卷包含 10 个题项,被试需要回答“请评价,你在前面回忆任务中想到她/他时,感到……程度”,评估被试感知到的舒适、安全、被支持、可靠、被爱、被保护、更好、被鼓励、被庇护和没受威胁的程度。问卷采用 6 级计分(“1” = “一点没有”,“6” = “非常”)。问卷的 Cronbach’s α 系数为 0.951。

3.4 实验程序

实验阶段分为三个部分,第一部分是相关问卷的填写部分,第二部分是依恋风格启动部分,第三部分是正式的任务部分。

问卷填写部分:让坐在实验室隔间里的被试用 5 ~

10 分钟填写相关问卷,让其在问卷填好后联系主试。

依恋风格启动部分:首先,让被试用 10 分钟来回忆一段与依恋对象之间发生的一段经历,并将这段经历写在纸上,以启动被试的依恋风格。根据前人研究 (Boag & Carnelley, 2016; Kogut & Kogut, 2013; Wilkinson, Rowe, & Heath, 2013),启动依恋安全的指导语为:“请你回想一段亲密关系。在这段亲密关系中,你感到亲近亲密他人、依靠亲密他人和让亲密他人依靠都会觉得很舒服,并且,在这段亲密关系中,你不会担心被另外一个人抛弃或亲密他人离你太近。请详细描述这种亲密关系,并写在纸上,书写时间为 10 分钟。书写内容包括这段亲密关系发生的时间、地点及持续时间和关系类型(恋爱、友谊或家庭关系),请说明这段关系中的哪些特征使你有上述的感觉”。启动依恋焦虑的指导语为:“请你回想一段亲密关系,在这段亲密关系中,你感到亲密关系中的他人并不愿意达到你想要的亲近程度,你会担心亲密他人并不是真正爱你或想和你在一起,此外,你会觉得自己想要亲近的愿望有时候会将对方吓跑。请详细描述这种亲密关系,并写在纸上,书写时间为 10 分钟。书写内容包括这段亲密关系发生的时间、地点及持续时间和关系类型(恋爱、友

谊或家庭关系),请说明这段关系中的哪些特征使你有上述的感觉。”依据前人研究 (Luke, Sedikides, & Carnelley, 2012; Wilkinson, Rowe, & Heath, 2013),在启动前后让被试对其 6 种情绪状态进行 10 级评分(“1”=“一点没有”,“10”=“非常”);此外,为确保启动方式的有效性及其特异性,在启动后,让被试评价在回忆任务中想到她/他时,感到舒适、安全、被支持、可靠、被爱、被保护、更好、被鼓励、被庇护和没受威胁的程度,并进行 6 级计分(“1”=“一点没有”,“6”=“非常”)。

正式的任务部分:具体的实验流程同实验 1。

3.5 研究结果

3.5.1 依恋风格启动效果检验

(1) 情绪状态层面的检验

对依恋风格启动前后启动依恋安全组和启动依恋焦虑组的情绪状态评分进行双样本 T 检验,结果发现,依恋风格启动前,启动依恋安全组和启动依恋焦虑组的积极情绪和消极情绪都没有显著差异($p > 0.05$)。但是,依恋风格启动后,相比启动依恋安全组,启动依恋焦虑组的积极情绪显著减少($p < 0.01$),而消极情绪显著增加($p < 0.01$)。这表明,在情绪状态层面上,启动效果明显,结果请见表 4。

表 4 启动依恋安全组和启动依恋焦虑组在启动前后的情绪状态得分

| | 启动依恋焦虑组 | | | | 启动依恋安全组 | | | | 启动前 | 启动后 |
|------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|------|--------|
| | 启动前 | | 启动后 | | 启动前 | | 启动后 | | | |
| | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | | |
| 积极情绪 | 5.83 | 1.49 | 4.96 | 1.88 | 5.21 | 1.77 | 6.42 | 1.83 | 1.45 | 2.99** |
| 消极情绪 | 3.30 | 1.42 | 3.89 | 1.74 | 3.38 | 1.73 | 2.63 | 1.62 | 0.17 | 2.88** |

注: ** $p < 0.01$

(2) 安全感层面的检验

对依恋风格启动后启动依恋安全组和启动依恋焦虑组感知到的安全感评分进行双样本 T 检验,结果发现,经过依恋类型启动后,相比启动依恋焦虑组,启动依恋安全组感知到更高的安全感($p < 0.001$)。这表明,在安全感层面上,启动效果明显,结果请见表 5。

表 5 启动依恋安全组和启动依恋焦虑组在启动后的安全感得分

| | 启动依恋焦虑组 | | 启动依恋安全组 | | <i>T</i> |
|-----|----------|-----------|----------|-----------|----------|
| | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | |
| 安全感 | 3.34 | 1.09 | 5.20 | 0.55 | 8.14*** |

注: *** $p < 0.001$

3.5.2 行为结果

(1) 启动依恋焦虑组和依恋安全组的疼痛程度评分

对被试的疼痛评分进行 2(启动依恋风格:启动

依恋安全/启动依恋焦虑) \times 2(图片属性:疼痛/非疼痛)的重复测量方差分析,结果显示,图片属性的主效应显著, $F(1, 55) = 603.07, p = 0.00, \eta_p^2 = 0.92$,被试对疼痛图片($M = 5.35, SD = 1.29$)的疼痛评分显著高于非疼痛图片($M = 1.52, SD = 0.57$)。启动依恋风格与图片属性的交互效应边缘显著, $F(1, 55) = 3.76, p = 0.06, \eta_p^2 = 0.06$,进一步的简单效应检验显示,启动依恋焦虑组被试($M = 5.67, SD = 1.36$)对疼痛图片的疼痛评分边缘显著高于启动依恋安全组被试($M = 5.06, SD = 1.20, p = 0.08$)对疼痛图片的疼痛评分,但启动依恋焦虑组被试($M = 1.52, SD = 0.62$)对非疼痛图片的疼痛评分与启动依恋安全组被试($M = 1.52, SD = 0.55$)差异并不显著。

(2) 启动依恋焦虑组和依恋安全组的自身难受程度评分

对被试的自身难受程度评分进行 2(启动依恋

风格组:启动依恋安全/启动依恋焦虑)×2(图片属性:疼痛/非疼痛)的重复测量方差分析,结果显示,图片属性的主效应显著, $F(1,55)=583.81,p=0.00,\eta_p^2=0.91$,被试对疼痛图片($M=5.07,SD=1.37$)的自身难受评分显著高于非疼痛图片($M=1.44,SD=0.65$)。依恋启动风格的主效应显著, $F(1,55)=8.24,p=0.01,\eta_p^2=0.13$,启动依恋焦虑组被试($M=3.59,SD=2.25$)的疼痛评分显著高于启动安全型依恋组($M=2.94,SD=1.92$)的疼痛评

分。更重要的是,依恋启动风格与图片属性的交互效应显著, $F(1,55)=4.54,p=0.04,\eta_p^2=0.08$,进一步的简单效应检验显示,启动依恋焦虑组被试($M=5.58,SD=1.30$)对疼痛图片的自身难受程度评分显著高于启动依恋安全组被试($M=4.61,SD=1.31$)对疼痛图片的自身难受程度评分,但启动依恋焦虑组被试($M=1.61,SD=0.80$)对非疼痛图片的自身难受程度评分与启动依恋安全组被试($M=1.28,SD=0.44$)的差异并不显著(见图3)。

表6 启动依恋焦虑组和启动依恋安全组被试对不同疼痛图片的疼痛及自身难受程度评分

| 图片属性 | 启动依恋焦虑组 | | | | 启动依恋安全组 | | | |
|------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| | 疼痛程度 | | 自身难受程度 | | 疼痛程度 | | 自身难受程度 | |
| | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
| 非疼痛 | 1.52 | 0.62 | 1.61 | 0.80 | 1.52 | 0.55 | 1.28 | 0.44 |
| 疼痛 | 5.67 | 1.36 | 5.58 | 1.30 | 5.06 | 1.20 | 4.61 | 1.31 |

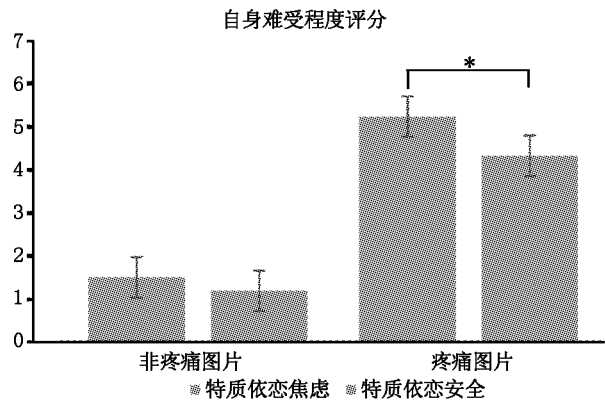


图3 启动依恋焦虑组和启动依恋安全组被试对图片的难受程度评分
注: * $p<0.05$

3.6 讨论

与研究假设基本一致,实验2发现,相比启动依恋安全组,启动依恋焦虑组被试对他人疼痛图片的难受程度评分更高,而两组被试对非疼痛图片的评分差异不显著。与前人研究一致(Kogut & Kogut, 2013; Wilkinson, Rowe, & Heath, 2013),实验2的启动操纵检验证明了启动依恋相关记忆是启动依恋风格的一种有效方式。尽管启动依恋焦虑组对他人疼痛图片的疼痛程度评分只是边缘显著高于启动依恋安全组,但两组被试在难受程度评分上存在显著差异。因此,不难看出,依恋焦虑可能与知觉他人疼痛时的高消极体验存在一定程度的因果关系。

4 总讨论

研究通过特质和状态两个依恋研究视角,探讨了依恋焦虑个体知觉他人疼痛的行为特征,研究发现,特质和启动依恋焦虑都能引起对他人疼痛

情境更强烈的消极体验,在面对他人疼痛情境时,特质和启动依恋焦虑被试都倾向于感受到更高的负性体验。他人疼痛情境既可以被当作照料信号,也可能被视为威胁信息。相比依恋安全组被试,依恋焦虑组被试对他人疼痛的疼痛评分更高反映了他们倾向于将他人疼痛情境视为威胁信息,也反映了他们对威胁信息保持警惕并夸大威胁评估的加工特征。研究结论符合疼痛的威胁价值学说。不仅对他人疼痛的疼痛评分及难受程度更高,依恋焦虑个体对自我相关疼痛也感知到更高的疼痛强度及难受程度(Meredith, Strong, & Feeney, 2006)。此外,早期依恋研究指出,依恋焦虑个体在知觉他人特征时倾向于投射“真实自我”特质(Mikulincer & Horeish, 1999)。更高的疼痛及难受程度评分可能表明,依恋焦虑个体知觉他人疼痛时可能投射了自我疼痛的情境,为此报告出更大的疼痛及难受程度。最近的一项研究采用行为和事件相关电位技术发现,与异族面孔相比,被试知觉同族面孔的疼痛表情需要的图片疼痛像素更少,同时,随着同族面孔图片疼痛像素越大,在额部和中部的P2波幅越大(Li & Han, 2019)。这项研究表明,人们倾向于对同族人脸上的疼痛表情的细微变化呈现出更大的主观感受和神经的敏感性。更大的疼痛强度和难受程度评分可能反映依恋焦虑个体对负性的疼痛图片更加敏感。此外,观察他人处于疼痛情境时,疼痛情境通过激活加工疼痛情感成分的脑区使个体产生共享的情感体验,除了情感体验,也有一部分个体将体验到疼痛的感觉成分,即报告出经历有害的躯体体验(Jody & Derbyshire, 2010)。依恋焦虑个体在依恋相关情境下,容易陷

入沉思,更关注自我依恋需求的满足,在加工他人疼痛刺激时,他们可能产生自我疼痛体验及压力,进而报告出更大的疼痛及难受程度。除了发现依恋焦虑与知觉他人疼痛时更消极体验的相关关系,研究还从启动依恋风格的视角探讨了两者是否存在因果关系。通过对被试的依恋风格进行操纵,前人研究已经证明了依恋焦虑与高食物摄入量、可识别的受害者效应等可能存在因果关系(Kogut & Kogut, 2013; Wilkinson, Rowe, & Heath, 2013)。在研究中,对被试的依恋风格进行了操纵,依恋焦虑可能与知觉他人疼痛时的高消极体验存在一定程度的因果关系。相比启动依恋安全组,启动依恋焦虑组的安全感更低、消极情绪更高而积极情绪更少,启动依恋焦虑可能使启动依恋焦虑组被试对他人疼痛更加敏感,使他们更关注他人疼痛及自我相关依恋需求的满足,感知到更高的疼痛强度。综合本次研究的发现,不难看出,特质和启动依恋焦虑都能引发个体对他人疼痛更高的疼痛评分。更大的疼痛评分反映了对他人疼痛的高敏感性,高敏感性可能有助于依恋焦虑型照料人员较快发现他人疼痛的情绪状态,并尽快提供照料。但是需要格外注意的是:迫切希望得到他人认可及专注于自己依恋需求满足的特征可能使依恋焦虑照料者表现出过度的照料行为,而较少关注疼痛他人对照料行为的真实感受。的确,早期研究发现,依恋焦虑照料者很难确定伴侣何时需要照料,他们倾向于向伴侣提供较高的情感支持,而不管伴侣的痛苦水平(Feeney & Collins, 2001)。因此,依恋焦虑将对有效照料产生消极影响,这也将不利于良好人际关系的建立。因此,从他人疼痛知觉的视角出发,研究的结论有助于解释临床背景下依恋焦虑个体的不恰当照料行为,为促进有效照料的形成具有重要的启示意义。

5 结论

(1) 特质依恋焦虑使个体对他人疼痛报告出更大的疼痛及难受程度评分。启动依恋焦虑使个体对他人疼痛报告出更大的难受程度评分。

(2) 知觉他人疼痛时报告出更消极的体验,这种反应倾向反映了依恋焦虑个体对夸大负性情绪体验的加工偏向。这种知觉他人疼痛的特征虽然有助于较快发现他人疼痛状态,在一定程度上有助于照料的开展,但由于依恋焦虑个体迫切希望得到他人的肯定与支持,以更好地满足自己的依恋需求,这种加工特征可能引发过度的照料,这无疑不利于被照

料者身心健康的康复。

参考文献

- 胡佳. (2017). 依恋启动对回避型依恋个体疼痛共情的影响 (硕士学位论文). 西南大学, 重庆.
- 李同归, 加藤和生. (2006). 成人依恋的测量: 亲密关系经历量表 (ECR) 中文版. *心理学报*, 38(3), 399-406.
- 郑晓华, 李延知. (1997). 状态—特质焦虑问卷. *中国心理卫生杂志*, 11(4), 219-220.
- Baldwin, M. W., Keelan, J. P. R., Fehr, B., Enns, V., & Koh-Rangarajoo, E. (1996). Social-cognitive conceptualization of attachment working models: Availability and accessibility effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(1), 94-109.
- Boag, E. M., & Carnelley, K. B. (2016). Attachment and prejudice: The mediating role of empathy. *British Journal of Social Psychology*, 55(2), 337-356.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss*; Vol. 2. Separation: Anxiety and anger.
- Chavis, J. M., & Kisley, M. A. (2012). Adult attachment and motivated attention to social images: Attachment-based differences in event-related brain potentials to emotional images. *Journal of Research in Personality*, 46(1), 55-62.
- Crombez, G., Van Damme, S., & Eccleston, C. (2005). Hypervigilance to pain: An experimental and clinical analysis. *Pain*, 116(1), 4-7.
- Feeney, B. C., & Collins, N. L. (2001). Predictors of caregiving in adult intimate relationships: An attachment theoretical perspective. *Journal of Personality & Social Psychology*, 80(6), 972-994.
- Goubert, L., Craig, K. D., & Buysse, A. (2011). 12 perceiving others in pain: Experimental and clinical evidence on the role of empathy. *The Social Neuroscience of Empathy*, 153.
- Green, A. D., Tripp, D. A., Sullivan, M. J., & Davidson, M. (2010). The relationship between empathy and estimates of observed pain. *Pain Medicine*, 10(2), 381-392.
- Jody, O., & Derbyshire, S. W. G. (2010). Pain sensation evoked by observing injury in others. *Pain*, 148(2), 268-274.
- Kogut, T., & Kogut, E. (2013). Exploring the relationship between adult attachment style and the identifiable victim effect in helping behavior. *Journal of Experimental Social Psychology*, 49(4), 651-660.
- Li, W., & Han, S. (2019). Behavioral and electrophysiological evidence for enhanced sensitivity to subtle variations of pain expressions of same-race than other-race faces. *Neuropsychologia*, 129, 302-309.
- Luke, M. A., Sedikides, C., & Carnelley, K. (2012). Your love lifts me higher! The energizing quality of secure relation-

- ships. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(6), 721 – 733.
- Meng, J., Hu, L., Shen, L., Yang, Z., Chen, H., Huang, X., & Jackson, T. (2012). Emotional primes modulate the responses to others' pain: An ERP study. *Experimental Brain Research*, 220(3–4), 277 – 286.
- Meredith, P. J., Strong, J., & Feeney, J. A. (2006). The relationship of adult attachment to emotion, catastrophizing, control, threshold and tolerance, in experimentally – induced pain. *Pain*, 120(1–2), 44.
- Mikulincer, M., & Horesh, N. (1999). Adult attachment style and the perception of others: The role of projective mechanisms. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(6), 1022 – 1034.
- Mikulincer, M., & Orbach, I. (1995). Attachment styles and repressive defensiveness: The accessibility and architecture of affective memories. *Journal of Personality & Social Psychology*, 68(5), 917 – 925.
- Selcuk, E., Günaydin, G., Sumer, N., et al. (2010). Self – reported romantic attachment style predicts everyday maternal caregiving behavior at home. *Journal of Research in Personality*, 44(4), 544 – 549.
- Sullivan, M. J. L., Martel, M. O., Tripp, D. A., Savard, A., & Crombez, G. (2006). Catastrophic thinking and heightened perception of pain in others. *Pain*, 123(1), 37 – 44.
- Williams, A. C. D. C. (2002). Facial expression of pain, empathy, evolution, and social learning. *Behavioral and Brain Sciences*, 25(4), 475 – 480.
- Wilkinson, L. L., Rowe, A. C., & Heath, G. H. (2013). Eating me up inside: Priming attachment security and anxiety, and their effects on snacking. *Journal of Social and Personal Relationships*, 30(6), 795 – 804.
- Zhang, X., Ran, G., Xu, W., Ma, Y., & Chen, X. (2018). Adult attachment affects neural response to preference – inferring in ambiguous scenarios: Evidence from an fMRI study. *Frontiers in Psychology*, 9, 139.
- Zilber, A., Goldstein, A., & Mikulincer, M. (2007). Adult attachment orientations and the processing of emotional pictures: ERP correlates. *Personality & Individual Differences*, 43(7), 1898 – 1907.

The Behavior Characteristic of the Perception of Others' Pain among the Anxiously Attached Individuals

Zhang Xing¹, Chen Xu²

(1. School of Psychology, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022;

2. Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715)

Abstract: From the perspectives of trait and state, and using painful and non – painful pictures as experimental materials, the present study investigated the behavior characteristic of the perception of others' pain among the anxiously attached individuals. The results showed that, compared with the trait secure attachment group, the trait anxious attachment group reported more pain intensity and unpleasantness for painful pictures, while the rating difference for non – painful pictures was not significant; furthermore, compared with the priming secure attachment group, the priming anxious attachment group reported more unpleasantness for painful pictures, while the rating difference for non – painful pictures was not significant. The findings from present study indicated that, both in traits and state levels, individuals with high anxious attachment could perceived more negative experiences in the face of other's pain, and tend to recognize others' pain as a threat, which is in line with the threat value of pain. More negative experiences among individuals with high anxious attachment may have negative effects on their caring behavior.

Key words: caregiving system; trait attachment anxiety; priming attachment anxiety; perception of others' pain