

# 因人而异: 自闭特质大学生的人际敏感对躯体化的影响\*

武 厚<sup>1,2</sup>, 刘建平<sup>1</sup>

(1. 江西师范大学心理学院, 南昌 330022; 2. 南昌工程学院心理健康教育与咨询中心, 南昌 330099)

**摘 要:**为考察不同水平自闭特质大学生的人际敏感对躯体化的影响, 采用简版孤独症谱系商数量表、症状自评量表、领悟社会支持量表和留守经历调查问卷对 2065 名大一新生进行调查。结果显示: (1) 半年以上留守经历和低社会支持是高自闭特质发生率的影响因素。 (2) 控制社会支持、留守经历和性别后, 不同自闭特质水平大学生的焦虑在人际敏感与躯体化之间的中介作用显著。然而, 与中低自闭特质组不同, 高自闭特质组的人际敏感可以直接正向预测躯体化, 且社会支持和性别对躯体化有不同程度的显著影响。

**关键词:**留守经历; 自闭特质; 人际敏感; 躯体化; 焦虑

**中图分类号:** B848

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1003–5184(2024)03–0232–09

## 1 引言

“人生有形, 不离阴阳”

——《素问》

中医强调, 人体既是有机整体, 又是复杂的阴阳对立, 群体存在明显个体差异。然而, 不同类型个体的心理问题机制的差异化却常被忽略。躯体化倾向 (somatization tendencies, ST) 是躯体障碍 (somatic symptom disorder, SSD) 发病前的早期症状, 以躯体症状的形式来表现心理痛苦的倾向 (Kohlmann et al., 2016)。躯体化代表身体上的隐喻, 病人用躯体化表达情感上的痛苦或冲突。随着时间推移, 躯体化使个体面临严重不良后果, 如躯体症状恶化、焦虑和抑郁障碍, 甚至自杀等 (Kämpfer et al., 2016)。躯体化倾向在东方文化中很普遍 (Zhou et al., 2015)。研究显示, 国内青少年 ST 总阳性率为 12.1% (女生 13.8%, 男生 10.3%), 18 岁组的躯体症状严重程度和 ST 阳性率均显著高于其他年龄组 (Cheng et al., 2019)。大一新生入学伊始易高发躯体化 (Liu et al., 2020; Liu et al., 2021), 可能和这个阶段的人际压力有关。我国传统人际观中强调人际关系和谐, 担心负面社会评价, 压抑情感, 躯体化则是间接表达 (朱艳丽, 汪新建, 2011)。人际敏感以不断担心负面社会评价为特征, 通过激活体内激素变化导致功能失调与躯体症状, 影响健康 (刘艳, 谷

传华, 2015)。最近研究表明, 人际关系不和谐 (Krivzov et al., 2021)、适应不良的人际模式 (Henker et al., 2019)、重大人际关系事件 (Hills et al., 2018)、焦虑 (Spensieri & Amendola, 2019)、不良童年经历如父母分离 (Lee et al., 2022) 是躯体症状或躯体障碍的主要社会心理影响因素。探究人际敏感与躯体化之间的作用机制, 有助于对青少年躯体化进行有效评估与干预。然而, 以往研究没有考虑个体特质类型的差异性, 不同特质个体的躯体化作用机制可能存在不同。因此, 从人际关系的视角, 探讨不同特质个体的躯体化具有重要意义。

自闭特质是一般人群中持续分布的人格特质, 与孤独症谱系障碍 (Autism spectrum disorders, ASD) 症状相似, 但是严重程度低于 ASD (Zhao et al., 2020)。孤独症谱系商数 (Autism – Spectrum Quotient, AQ) 被用来描述自闭特质, 一般人群中高自闭特质个体被视为 ASD 的模拟模型 (Wakabayashi et al., 2006)。高自闭特质个体和 ASD 患者出现心理健康问题、甚至自杀的概率远高于一般人群 (Cassidy et al., 2022; Mandy, 2022), 但其获得有效帮助的概率很低。Mandy (2022) 提出 ASD 患者和非 ASD 个体的心理问题机制可能存在不同, ASD 个体的心理问题可能受到 ASD 特定风险因素的驱动。自闭特质个体因伴随人际问题导致焦虑, 进而表现躯体

\* 基金项目: 江西省教育科学“十三五”规划项目 (20ZD076)。

通信作者: 刘建平, E-mail: liujianping@jxnu.edu.cn。

化(Hogendoorn et al., 2023; Spain et al., 2018)。同时,一方面,高自闭特质个体对躯体感觉的高敏感性(Garfinkel et al., 2016),有助于提高躯体化的报告率。另一方面,高自闭特质个体的认知灵活性差可能导致对躯体感觉的专注,增加躯体症状的强度(Hatta et al., 2019)。因此,高自闭特质和非高自闭特质个体的心理问题(躯体化)机制可能也存在差异。总之,开展不同水平自闭特质群体的躯体化心理机制研究具有理论和实践意义。

自闭特质具有遗传性(Constantino & Todd, 2003),而根据基因环境相互关系模型(Mandy, 2016),遗传性和亲子互动的异常可能会导致自闭特质风险增高。不良亲子互动可能会导致自闭特质水平的增加,而自闭特质水平的提升会使不良亲子互动恶化,彼此影响。因此,个体成长中的亲子互动对自闭特质的形成有重要影响。英国一项通过对无家可归者的调查显示,高自闭特质在该群体中比例过高,并且高自闭特质无家可归者可能在社会上表现出更加孤立的模式(Churchard et al., 2019)。同时,社交技能问题是测量自闭特质的重要组成部分(Ruzich et al., 2015),因此,自闭特质与人际敏感密切相关(Dell'Osso et al., 2016)。纵向追踪研究显示高自闭特质显著预测人际敏感(Bertrams & Zäch, 2021)。

从人际依恋关系的角度看,躯体化行为是一种由不安全依恋驱动的人际交流形式,人际心理治疗是减少躯体化行为的方法(Stuart & Noyes, 2006)。人际敏感会导致个体产生各种心理健康问题和躯体反应(Çolak, 2014)。在人际交往中表现出躯体症状可能具有辩解、指责、受益、获得或主张社会地位、获得情感及社会支持等功能(Rasskazova & Migunova, 2014)。动态人际治疗对医学上无法解释的躯体症状患者疗效显著(Delfstra & van Rooij, 2015)。因此,人际敏感可能以某种方式影响躯体化的产生、发展和疗效,探究人际敏感和躯体化之间的心理机制对治疗躯体化大有裨益。

根据生物心理社会模型,SSD患者情绪调节障碍的危险因素包括:早期人际交往障碍的发展过程、不安全的依恋方式或创伤史等,进而影响躯体症状(Okur Güney et al., 2019)。情绪调节与自主免疫系统和下丘脑-垂体-肾上腺轴(HPA)密切联系,对情绪变化(焦虑)的自我平衡调节起关键作用(Kanbara & Fukunaga, 2016)。人际敏感与特定的焦虑症

有紧密关联(Wilhelm et al., 2004)。实证研究表明,童年期的人际创伤可能与个体中老年的焦虑有关(Van Assche et al., 2020),人际压力会显著增加个体的焦虑情绪(Anyan et al., 2020)。COVID-19疫情下,群体容易出现人际敏感、焦虑和躯体化的增加(Cai et al., 2020; Liu, Liu, & Liu, 2020)。因此,人际敏感可能会增加焦虑这一负性情绪。

焦虑是如何影响躯体化呢?从理论上,心理动力学理论认为,躯体症状是儿童焦虑情绪的唯一出口,通过转化的防御机制以缓解焦虑(唐海波, 邝春霞, 2009)。Mallorquí-Bagué等人(2016)提出了焦虑和躯体症状的身心互动模型(Mind-body interaction model, MIM),身体的情感表达和对情感表达的认知是产生焦虑和躯体症状的重要因素。当个体遇到高压情况,信息流会通过自下而上(从身体到大脑)和自上而下(大脑到身体)的过程整合,如果实际身体状态和认知预期以及对躯体症状的解释之间的不匹配会引发和加剧焦虑、躯体症状。从实证上,COVID-19相关的焦虑水平显著预测全身躯体症状(Shevlin et al., 2020)。由此推测,焦虑可能是人际敏感和躯体化之间的间接因素。因此,本研究把焦虑作为人际敏感与躯体化之间的中介变量。

留守经历是影响大学生心理健康的因素,增加躯体症状(Liu et al., 2021)。全国妇联课题组(2013)研究显示中国至少有6100万农村留守儿童,父母与孩子的长期分离可能会造成亲子互动异常,进而影响留守儿童的自闭特质及躯体化。同时,社会支持可以预测学生的躯体不适(Abu-Kaf et al., 2019),且女性预示更多躯体症状(Grinsvall et al., 2018)。留守儿童、师生支持、性别等都是青少年ST的影响因素(Cheng et al., 2019)。因此,本研究把留守经历、社会支持、性别等作为躯体化的控制变量。

## 2 方法

### 2.1 被试

2020年10月,本研究从南昌市3所本科高校以班级为单位整群抽样,共调查大一新生2207人,有效问卷2065份,问卷有效率93.57%。被试年龄为 $18.42 \pm 0.89$ 岁;男生1415人(68.52%),女生650人(31.48%)。

### 2.2 工具

#### 2.2.1 孤独症谱系商数量表

采用Baron-Cohen等人(2012)编制的成人孤

独症谱系商数量表简版(AQ-10),共10题,李克特4点量表,使用双峰评分系统,即3、4选项计1分,其他选项0分(合计0-10分)。由于该量表在针对大规模健康成人调查中第1题和第8题的辨别力、拟合性等表现差(Lundin et al.,2019),本研究予以删除这两题,共8题。AQ-10是描述自闭特质单一维度量表,本研究中该量表的Cronbach's  $\alpha$ 为0.64。

### 2.2.2 症状自评量表(Symptom Checklist 90,SCL-90)

本研究采用SCL-90中人际敏感、焦虑和躯体化分量表的平均分分别衡量被试的人际敏感、焦虑和躯体化(唐秋萍等,1999)。SCL-90量表针对不同群体具有广泛的应用,躯体化、人际敏感与焦虑等维度常用于测量相关变量,具有较高的信效度(唐秋萍等,1999)。本研究中人际敏感、焦虑和躯体化分量表的Cronbach's  $\alpha$ 系数分别为0.87、0.89和0.89。

### 2.2.3 领悟社会支持量表

采用Joyce(1996)编制的感知社会支持量表,共3道题,以测量个人对家庭、好友、其他人员(如老师、同学等)的支持满意度,从“非常不满意”到“非

常满意”的李克特4点量表。该量表的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.80。

### 2.2.4 留守经历调查问卷

问卷自行设计,通过自我报告题目“您是否有过留守经历(留守经历指不能与父母双方或一方共同生活的经历)”,选项为“没有”、“有,半年内”和“有,半年以上”。

### 2.3 数据处理与分析

采用SPSS25.0对数据进行Harman共同方法偏差检验、描述性统计和相关分析等,并使用Hayes(2012)开发的PROCESS程序(Model 4)进行中介作用分析。

## 3 结果

### 3.1 共同方法偏差检验

采用Harman单因素检验法,第一个因子解释变异的30.65%,低于40%的临界值。因此,本研究的数据受共同方法偏差影响较小。

### 3.2 不同变量间的相关分析

表1显示,人际敏感、焦虑、留守经历、性别与躯体化呈显著正相关,社会支持与躯体化呈显著负相关。人际敏感与焦虑呈显著正相关。

表1 各变量的描述统计和相关分析结果( $n=2065$ )

变量	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3	4	5	6	7
自闭特质	2.73	1.70	—						
人际敏感	1.90	0.64	0.23***	—					
焦虑	1.68	0.56	0.18***	0.82***	—				
躯体化	1.44	0.45	0.12***	0.65***	0.78***	—			
社会支持	3.15	0.59	-0.21***	-0.34***	-0.29***	-0.23***	—		
留守经历	0.49	0.50	0.06**	0.13***	0.11***	0.10***	-0.13***	—	
性别	0.31	0.47	0.07**	0.11***	0.14***	0.08**	0.01	0.01	—

注:\* $p<0.05$ ,\*\* $p<0.01$ ,\*\*\* $p<0.001$ ,下同。

### 3.3 不同自闭特质大学生各变量比较

由于AQ-10(Allison et al.,2012)原有10题,6分及以上作为筛选标准,本研究删除2题,故以5分及以上作为筛选标准(高自闭特质)。高自闭特质大学生在自闭特质、人际敏感、焦虑、躯体化和留守

经历变量上显著高于中低自闭特质大学生。而在社会支持方面,中低自闭特质大学生显著高于高自闭特质大学生。效应值比较发现,两组被试在自闭特质的差异为大差异( $d=3.426$ ),在人际敏感、焦虑、躯体化和社会支持的差异为小差异,见表2。

表2 高自闭特质和非高自闭特质在各变量的比较分析

变量	高自闭特质 ( $n=340$ )	非高自闭特质 ( $n=1725$ )	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
性别	0.34±0.47	0.31±0.46	1.019	0.308	
年龄	18.39±0.96	18.42±0.88	-0.606	0.544	
自闭特质	5.60±0.79	2.16±1.18	51.344	0.000***	3.426***
人际敏感	2.10±0.66	1.86±0.63	6.507	0.000***	0.372***

续表 2

变量	高自闭特质 ( <i>n</i> = 340)	非高自闭特质 ( <i>n</i> = 1725)	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
焦虑	1.83 ± 0.59	1.65 ± 0.55	5.684	0.000***	0.316***
躯体化	1.52 ± 0.47	1.42 ± 0.45	3.671	0.000***	0.217***
社会支持	2.96 ± 0.54	3.19 ± 0.59	-6.630	0.000***	-0.407***
留守经历	0.55 ± 0.50	0.47 ± 0.50	2.439	0.015*	0.160*

注: 性别为虚拟变量, 0 = 男生, 1 = 女生; 留守经历为虚拟变量, 0 = 非留守经历, 1 = 留守经历。

本研究中, 大一新生躯体化的总体阳性率为 13.12%, 其中, 不同自闭特质和性别的躯体化阳性率存在显著差异, 见表 3。

表 3 不同自闭特质和性别的躯体化阳性率比较

类别	躯体化阳性率( <i>n</i> )	$\chi^2$	<i>r</i>
高自闭特质	17.06% (58)	5.529*	0.052*
非高自闭特质	12.35% (213)		
女生	16.31% (106)	8.436**	0.064**
男生	11.66% (165)		

3.4 高自闭特质发生率的影响变量

低社会支持以总体的 27% 为划分标准, 即 558 人(27.02%) 为低社会支持, 其余为中高社会支持。 $\chi^2$  检验表明, 不同留守类别和社会支持类别的高自闭特质发生率有显著差异。由于要进行非留守经历、半年内留守经历和半年以上留守经历之间的相互比较, 为避免一类错误, 设  $\alpha = 0.017$ 。两两比较显示, 半年以上留守经历和无留守经历的高自闭特质发生率之间差异显著 ( $\chi^2 = 6.593, p < 0.01, r = 0.060$ ), 低社会支持大学生的高自闭特质发生率显著高于中高社会支持 ( $\chi^2 = 34.764, p < 0.001, r = 0.129$ ); 其他类别和不同性别无显著差异, 见表 4。

表 4 高自闭特质发生率的影响比较

留守经历类别	高自闭特质发生率( <i>n</i> )	$\chi^2$	两两比较	<i>r</i>
非留守经历	14.53% (154)	6.593**	半年以上留守经历 > 非留守经历**	0.060**
半年内留守经历	16.67% (35)			
半年以上留守经历	18.99% (151)			
低社会支持	24.37% (136)	34.764***	低社会支持 > 中高社会支持	0.129***
中高社会支持	13.54% (204)			
女生	17.69% (115)	1.039		
男生	15.90% (225)			

3.5 不同自闭特质大学生的焦虑的中介分析

采用 Bootstrap 法对高自闭特质组进行中介效应检验, 控制社会支持、性别和留守经历变量后, 如图 1 所示, 人际敏感显著正向预测高自闭特质大学生焦虑 ( $\beta = 0.836, t = 25.876, p < 0.001$ ), 焦虑显著

正向预测高自闭特质大学生躯体化 ( $\beta = 0.630, t = 10.045, p < 0.001$ )。在加入焦虑中介变量后, 人际敏感对高自闭特质大学生躯体化有显著正向预测作用 ( $\beta = 0.177, t = 2.754, p < 0.01$ ), 表明焦虑在人际敏感与躯体化关系中起到部分中介作用。中介效应占总效应的比例为 74.82% ( $0.526/0.703$ ), 直接效应占总效应的比例为 25.18%。具体来说, 大学生人际敏感对躯体化的影响, 一方面是通过直接的途径实现, 另一方面是通过焦虑这一间接途径实现。

同时, 协变量社会支持对高自闭特质大学生躯体化有正向预测作用 ( $\beta = 0.085, t = 1.998, p < 0.05$ ), 性别对躯体化有负向预测作用 ( $\beta = -0.190, t = -2.239, p < 0.05$ )。

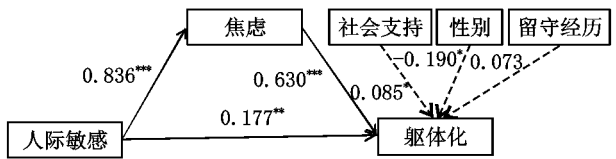


图 1 高自闭特质的中介模型图

非高自闭特质组采用上述相同方法进行中介效应检验, 如图 2 所示, 人际敏感显著正向预测非高自闭特质大学生焦虑 ( $\beta = 0.800, t = 53.875, p < 0.001$ ), 焦虑显著正向预测非高自闭特质大学生躯体化 ( $\beta = 0.761, t = 29.082, p < 0.001$ )。在加入焦虑中介变量后, 人际敏感对非高自闭特质大学生躯体化无显著预测作用 ( $\beta = 0.024, t = 0.903, p > 0.05$ ), 表明焦虑在人际敏感与躯体化关系中起完全中介作用。

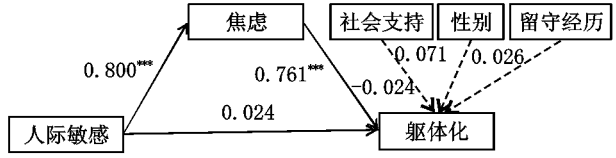


图 2 非高自闭特质的中介模型图

4 讨论

世界范围内, 躯体化在普通人群的发生率约为 10%, 临床成年患者中高达 1/3 有躯体化困扰 (Ro-

enneberg et al., 2019)。本研究发现,大一新生躯体化的阳性率为 13.12%,略高于普通人群的发生率,但基本符合国内东部地区青少年的阳性率为 12.1% 的调查结果(Cheng et al., 2019)。本研究进一步说明国内青少年身心健康不容忽视,高考之后,大一新生虽然没有升学压力,但是叠加适应新环境、转换角色和转变学习方式等压力时有躯体化问题,需要引起家庭、学校和社会关注。

不同水平自闭特质和性别的躯体化阳性率均有显著差异,同时,不同水平自闭特质在人际敏感、焦虑和社会支持等变量也有显著差异,说明不同水平自闭特质可能像生物学特征(如性别)一样影响个体的身心特征和心理健康状况。研究表明,高自闭特质个体在想象未来情景和事件时神经变化异常(Zhang et al., 2021);在与说话者进行目光接触时,后颞上沟中的脑反应及其与面部梭状区的连接可以预测个体自闭特质水平(Jiang et al., 2020)。

#### 4.1 焦虑的中介作用

本研究发现人际敏感是大学生躯体化的影响因素,同时发现人际敏感通过焦虑进一步影响大一新生躯体化。与我们的假设一致,焦虑是人际敏感和躯体化之间的中介因素。也就是说,人际敏感会增加个体焦虑,从而增加大一新生的躯体化症状。这一结果可以从两方面来解释。首先,研究发现人际敏感能够正向预测焦虑。与以往研究一致,人际压力会增加焦虑情绪(Anyan et al., 2020);社会交往和兴趣不足,会增加社交焦虑的程度(吴晓薇等, 2015)。其次,焦虑对大一新生躯体化具有显著的正向预测作用,高水平的焦虑以某种方式对感知到的威胁做出过度反应的倾向,进而导致躯体和认知情绪困扰,如焦虑会引发自主唤醒反应,通过身心互动模型引发躯体症状(Mallorquí - Bagué et al., 2016)。本研究结果也符合心理动力学理论(唐海波, 邝春霞, 2009),个体在焦虑时会通过躯体化的形式去表达。本研究也间接为 ASD 成人的躯体问题提供新视角(Ivanova et al., 2019)。

#### 4.2 不同自闭特质水平下人际敏感、焦虑和躯体化之间的关系

本研究发现,在控制了性别、留守经历和社会支持后,不同水平自闭特质个体的人际敏感通过焦虑预测躯体化仍存在差异。具体表现为,高自闭特质的个体,焦虑在人际敏感和躯体化之间起部分中介的作用;而非高自闭特质的个体,焦虑在人际敏感和

躯体化之间则起完全中介作用。

本研究中,高自闭特质个体的人际敏感可以显著正向预测躯体化,而非高自闭特质个体却没有发现预测作用。这说明,高自闭特质个体的躯体化心理机制与正常群体存在不同,间接证实 Mandy (2022)提出的 ASD 与非 ASD 的心理问题机制可能不同。个体自闭特质水平越高,可能面临更高的人际受害风险(Roberts et al., 2015),高自闭特质个体的人际敏感能够正向预测躯体化,可能有两个方面的原因。第一是内因,由于自闭特质个体的身体感觉缺陷造成的(Voos et al., 2013),对外界过于敏感,感受性增强容易形成躯体化问题。第二是外因,高自闭特质个体可能有来自外界的人际压力及其应对策略问题(Coiro et al., 2017)。本研究中,半年以上留守经历和低社会支持是高自闭特质的危险因素,意味着高自闭特质个体成长过程多伴随父母远离和低社会支持,当个体遇到人际敏感时可能会有更多的人际压力及不良的应对策略,进而导致或加重躯体化(Coiro et al., 2017)。同时,本研究中留守经历大学生高自闭特质发生率显著高于非留守经历,低社会支持大学生的高自闭特质发生率显著高于中高社会支持,而半年内留守经历和非留守经历大学生的高自闭特质发生率无显著差异,符合留守儿童定义中的时间标准(半年以上)(贾勇宏, 2020)和基因环境相互关系模型(Mandy, 2016)。留守儿童的早期社会剥夺、低社会支持和虐待与社会交流和灵活性困难增加有关,并且在以后的生活中持续存在(Mandy, 2016),影响人际敏感和躯体化。曾经“马加爵案件”和“复旦投毒案”中的马加爵和林森浩,他们都是“典型理科男生”可能有高自闭特质(Baron - Cohen et al., 2001),且符合 AQ - 10 的部分题目“我很难理解别人的动机或想法”(李玫瑾, 2004)和高自闭特质表现(社会交流和灵活性困难,共情能力弱)(Lundin et al., 2019; Mandy, 2016)。所以,当马加爵因与同学打牌吵架、某同学过生日没有邀请他;林森浩因某同学说话“不爽”时,高自闭特质的他们人际敏感直接预测躯体化及焦虑,身心共同反应导致其可能更容易情绪或行为失控。总之,高自闭特质人际敏感对躯体化的影响可能受高自闭特质特定风险因素的驱动。

最后,高自闭特质群体的控制变量(社会支持、性别)对躯体化产生了显著影响,社会支持增加躯体化症状,可能是由于高自闭特质个体在支持中受

益会强化症状(唐海波, 邝春霞, 2009); 对比男生, 女生会对躯体化有负向影响, 可能是由于女生对社会互动的环境更加敏感的补偿作用。

总之, 高自闭特质个体的人际敏感通过焦虑的部分中介影响躯体化, 社会支持和性别对躯体化有不同程度的显著影响, 而非高自闭特质个体的人际敏感只通过焦虑的完全中介影响躯体化。

#### 4.3 研究建议

(1) 本研究对高自闭特质群体身心健康有重要启示: 早预防、早发现及个性化干预(Lord et al., 2022), 具体来说, 首先, 家长多陪伴孩子成长, 建立良性亲子互动, 如果不能陪伴孩子也要“常回家看看”, 间隔时间最好不超过半年; 其次, 在学校(高校和中小学)心理普查中增加关于自闭特质的测量, 筛选学生中的高自闭特质个体, 重点关注其身心健康; 最后, 个性化的阶梯式干预模式, 例如, 大学阶段应以学校、学生社区、朋辈干预为主导, 认知行为治疗和社交技能干预是有效的治疗方法(Lord et al., 2022)。(2) 学校、家庭要关注人际敏感的学生, 特别是高自闭特质个体的人际敏感问题, 针对相关群体开展人际敏感、情绪疏导和躯体问题等主题团体辅导。(3) 临床心理医生或学校心理咨询师针对躯体化个体应形成个性化的生物心理社会解释模型(Roenneberg et al., 2019), 包括专业的同情心态度, 反思沟通, 获取个人信息, 谨慎、克制的诊断方法, 良好的跨学科合作等, 提高个体自我效能, 调整情绪, 形成更健康的生活方式、人际关系, 以利于躯体恢复。(4) 针对学生常见的焦虑开展专题讲座或班会, 指导学生缓解焦虑。(5) 学校要关注特定人群, 如高自闭特质、女性、有留守经历的大一新生, 这些特点是躯体化的危险因素, 有助预防、排查和干预躯体化。

#### 4.4 研究价值与展望

本研究揭示不同水平自闭特质大一新生躯体化的影响机制, 既有理论意义, 也有实践价值。理论上, 本研究增加外界环境因素在自闭特质病因学中作用的理解, 不仅有助于理解人际敏感如何通过焦虑间接作用躯体化, 也揭示不同水平自闭特质以不同方式作用于躯体化。实践上, 探讨不同自闭特质个体的躯体化形成机制对不同群体躯体化的预防和干预具有精细指导作用。针对非高自闭特质个体, 重点关注其是否有焦虑并改善焦虑; 而对高自闭特质个体, 除了面对焦虑问题, 还需要关注和干预人际

敏感问题, 可以对潜在问题学生提前预防、精确施策, 有效提升高校心理健康教育的效率, 节约成本。

本研究不足之处, 首先, 留守经历对自闭特质的影响需要进一步深入探讨, 如留守经历的开始时间, 父母与留守儿童的沟通频率、亲子关系, 抚养人的教养方式等累积风险因素可能会影响留守经历与自闭特质的关系。其次, 今后研究考虑结合纵向设计, 以克服横断研究的不足。最后, 本研究以大一新生为被试, 研究结果推广到其他群体需谨慎。

#### 5 结论

留守经历是大学生自闭特质的影响因素, 不同自闭特质水平大学生的焦虑在人际敏感与躯体化之间的中介作用均显著。然而, 与中低自闭特质组不同, 高自闭特质组的人际敏感可以直接正向预测躯体化, 且社会支持和性别对躯体化有不同程度的显著影响。这启示我们, 不同自闭特质个体的人际敏感对躯体化的影响机制有差异, 有助于我们开展精确干预。

#### 参考文献

- 贾勇宏. (2020). 农村留守经历对大学生在校发展成就的影响研究: 基于4596名在校本科大学生的调查. *教育发展研究*, 40(23), 59-65.
- 李玫瑾. (2004). 马加爵犯罪心理分析. *中国人民公安大学学报(社会科学版)*, 3, 110-115.
- 刘艳, 谷传华. (2015). 人际敏感: 从社会认知到心理危险因素. *心理科学进展*, 23(3), 489-495.
- 全国妇联课题组. (2013). 全国农村留守儿童城乡流动儿童状况研究报告. *中国妇运*, 6, 30-34.
- 唐海波, 邝春霞. (2009). 焦虑理论研究综述. *中国临床心理学杂志*, 17(2), 176-177, 199.
- 唐秋萍, 程灶火, 袁爱华, 邓云龙. (1999). SCL-90 在中国的应用与分析. *中国临床心理学杂志*, 7(1), 16-20.
- 吴晓薇, 黄玲, 何晓琴, 唐海波, 蒲唯丹. (2015). 大学生社交焦虑与攻击、抑郁: 情绪调节自我效能感的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 32(5), 804-807.
- 朱艳丽, 汪新建. (2011). 躯体化: 苦痛表达的文化习惯用语. *东北大学学报(社会科学版)*, 13(3), 273-277.
- Abu-Kaf, S., Shahar, G., Noyman-Veksler, G., & Priel, B. (2019). Role of perceived social support in depressive and somatic symptoms experienced by Bedouin Arab and Jewish Israeli undergraduates. *Transcultural Psychiatry*, 56(2), 359-378.
- Allison, C., Auyeung, B., & Baron-Cohen, S. (2012). Toward brief “red flags” for autism screening: The short autism spectrum quotient and the short quantitative checklist in 1,000

- cases and 3,000 controls. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 51(2), 202 – 212.
- Anyan, F., Ingvaldsen, S. H., & Hjemdal, O. (2020). Interpersonal stress, anxiety and depressive symptoms: Results from a moderated mediation analysis with resilience. *Ansiedad y estrés*, 26(2 – 3), 148 – 154.
- Baron – Cohen, S., Wheelwright, S., Skinner, R., Martin, J., & Clubley, E. (2001). The autism – spectrum quotient (AQ): Evidence from Asperger syndrome/high – functioning autism, males and females, scientists and mathematicians. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 31(1), 5 – 17.
- Bertrams, A., & Zäch, M. (2021). Autistic Traits Predict Social – Contact Uncertainty in University Students. *Frontiers in Psychiatry*, 12, 572445.
- Cai, W., Lian, B., Song, X., Hou, T., Deng, G., & Li, H. (2020). A cross – sectional study on mental health among health care workers during the outbreak of Corona Virus Disease 2019. *Asian Journal of Psychiatry*, 51, 102111.
- Cassidy, S., Au – Yeung, S., Robertson, A., Cogger – Ward, H., Richards, G., Allison, C., ... & Baron – Cohen, S. (2022). Autism and autistic traits in those who died by suicide in England. *The British Journal of Psychiatry*, 221(5), 683 – 691.
- Cheng, Q., Xu, Y., Xie, L., Hu, Y., & Lv, Y. (2019). Prevalence and environmental impact factors of somatization tendencies in eastern Chinese adolescents: A multicenter observational study. *Cadernos de saude publica*, 35(1), e00008418.
- Churchard, A., Ryder, M., Greenhill, A., & Mandy, W. (2019). The prevalence of autistic traits in a homeless population. *Autism*, 23(3), 665 – 676.
- Coiro, M. J., Bettis, A. H., & Compas, B. E. (2017). College students coping with interpersonal stress: Examining a control – based model of coping. *Journal of American College Health*, 65(3), 177 – 186.
- Çolak, T. S. (2014). Somatic Expression of Psychological Problems Somatization: Examination with Structural Equation Model. *International Journal of Psychology and Educational Studies*, 1(1), 8 – 14.
- Constantino, J. N., & Todd, R. D. (2003). Autistic traits in the general population: A twin study. *Archives of General Psychiatry*, 60(5), 524 – 530.
- Delfstra, G., & van Rooij, W. (2015). Dynamic Interpersonal Therapy (DIT): Application in the treatment of medically unexplained somatic symptoms. *Psychoanalytic Psychotherapy*, 29(2), 171 – 181.
- Dell’Osso, L., Dalle Luche, R., & Maj, M. (2016). Adult autism spectrum as a transnosographic dimension. *CNS Spectrums*, 21(2), 131 – 133.
- Garfinkel, S. N., Tiley, C., O’Keeffe, S., Harrison, N. A., Seth, A. K., & Critchley, H. D. (2016). Discrepancies between dimensions of interoception in autism: Implications for emotion and anxiety. *Biological Psychology*, 114, 117 – 126.
- Grinsvall, C., Törnblom, H., Tack, J., Van Oudenhove, L., & Simrén, M. (2018). Relationships between psychological state, abuse, somatization and visceral pain sensitivity in irritable bowel syndrome. *United European Gastroenterology Journal*, 6(2), 300 – 309.
- Hatta, K., Hosozawa, M., Tanaka, K., & Shimizu, T. (2019). Exploring traits of autism and their impact on functional disability in children with somatic symptom disorder. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 49, 729 – 737.
- Hayes, A. F. (2012). *Process: A versatile computational tool for observed variable mediation, moderation, and conditional process modeling*. Manuscript Submitted for Publication.
- Henker, J., Keller, A., Reiss, N., Siepmann, M., Croy, I., & Weidner, K. (2019). Early maladaptive schemas in patients with somatoform disorders and somatization. *Clinical Psychology & Psychotherapy*, 26(4), 418 – 429.
- Hills, J., Lees, J., Freshwater, D., & Cahill, J. (2018). Psychosoma in crisis: An autoethnographic study of medically unexplained symptoms and their diverse contexts. *British Journal of Guidance & Counselling*, 46(2), 135 – 147.
- Hogendoorn, E., Hartman, C. A., Burke, S. M., vanDijk, M. W., & Rosmalen, J. G. (2023). Longitudinal relations between autistic – like features and functional somatic symptoms in adolescence. *Autism*, 27(6), 1690 – 1701.
- Ivanova, D. V., Semina, I. I., & Ziganshin, A. U. (2019). Somatic disorders in autism as one of the factors of behavioral and social interaction disorders. *Kazan Medical Journal*, 100(4), 689 – 694.
- Jiang, J., von Kriegstein, K., & Jiang, J. (2020). Brain mechanisms of eye contact during verbal communication predict autistic traits in neurotypical individuals. *Scientific Reports*, 10(1), 14602.
- Joyce, L. C. (1996). Desired and perceived social support from family, friends, health professionals. *Journal of Psychosocial Oncology*, 14(3), 47 – 68.
- Kämpfer, N., Staufienbiel, S., Wegener, I., Rambau, S., Urbach, A. S., Mücke, M., ... & Conrad, R. (2016). Suicidality in patients with somatoform disorder – the speechless expression of anger? *Psychiatry Research*, 246, 485 – 491.
- Kanbara, K., & Fukunaga, M. (2016). Links among emotional awareness, somatic awareness and autonomic homeostatic processing. *BioPsychoSocial Medicine*, 10(1), 1 – 11.
- Kohlmann, S., Gierk, B., Hilbert, A., Brähler, E., & Löwe, B. (2016). The overlap of somatic, anxious and depressive syn-

- dromes: A population – based analysis. *Journal of Psychosomatic Research*, 90, 51 – 56.
- Krivzov, J. , Baert, F. , Meganck, R. , & Cornelis, S. ( 2021 ). Interpersonal dynamics and therapeutic relationship in patients with functional somatic syndromes: A metasynthesis of case studies. *Journal of Counseling Psychology*, 68( 5 ), 593 – 607.
- Lee, R. Y. , Oxford, M. L. , Sonney, J. , Enquobahrie, D. A. , & Cato, K. D. ( 2022 ). The mediating role of anxiety/depression symptoms between adverse childhood experiences( ACEs) and somatic symptoms in adolescents. *Journal of Adolescence*, 94( 2 ), 133 – 147.
- Liu, H. , Zhou, Z. , Fan, X. , Luo, H. , Wang, D. , Wang, J. , Shen, C. , & Nawaz, R. ( 2021 ). A mixed method study to examine the mental health problems of college students who had left – behind experiences. *Journal of Affective Disorders*, 292, 149 – 160.
- Liu, H. , Zhou, Z. , Fan, X. , Wang, J. , Sun, H. , Shen, C. , & Zhai, X. ( 2020 ). The Influence of Left – Behind Experience on College Students' Mental Health: A Cross – Sectional Comparative Study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17( 5 ), 1511.
- Liu, S. , Liu, Y. , & Liu, Y. ( 2020 ). Somatic symptoms and concern regarding COVID – 19 among Chinese college and primary school students: A cross – sectional survey. *Psychiatry Research*, 289, 113070.
- Lord, C. , Charman, T. , Havdahl, A. , Carbone, P. , Anagnostou, E. , Boyd, B. , ... & McCauley, J. B. ( 2022 ). The Lancet Commission on the future of care and clinical research in autism. *The Lancet*, 399( 10321 ), 271 – 334.
- Lundin, A. , Kosidou, K. , & Dalman, C. ( 2019 ). Measuring Autism Traits in the Adult General Population with the Brief Autism – Spectrum Quotient, AQ – 10: Findings from the Stockholm Public Health Cohort. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 49( 2 ), 773 – 780.
- Mallorquí – Bagué, N. , Bullena, A. , Pailhez, G. , Garfinkel, S. N. , & Critchley, H. D. ( 2016 ). Mind – Body Interactions in Anxiety and Somatic Symptoms. *Harvard Review of Psychiatry*, 24( 1 ), 53 – 60.
- Mandy, W. ( 2022 ). Six ideas about how to address the autism mental health crisis. *Autism*, 26( 2 ), 289 – 292.
- Mandy, W. , & Lai, M. C. ( 2016 ). Annual research review: The role of the environment in the developmental psychopathology of autism spectrum condition. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 57( 3 ), 271 – 292.
- Okur Güney, Z. E. , Sattel, H. , Withöft, M. , & Henningsen, P. ( 2019 ). Emotion regulation in patients with somatic symptom and related disorders: A systematic review. *PloS One*, 14( 6 ), e0217277.
- Rasskazova, E. I. , & Migunova, Y. M. ( 2014 ). Functions of Somatic Symptoms in Interpersonal Communication: A Cultural – Historical Approach to Psychosomatics. *Cultural – Historical Psychology*, 10( 1 ), 79 – 87.
- Roberts, A. L. , Koenen, K. C. , Lyall, K. , Robinson, E. B. , & Weisskopf, M. G. ( 2015 ). Association of autistic traits in adulthood with childhood abuse, interpersonal victimization, and posttraumatic stress. *Child Abuse & Neglect*, 45, 135 – 142.
- Roenneberg, C. , Sattel, H. , Schaefert, R. , Henningsen, P. , & Hausteiner – Wiehle, C. ( 2019 ). Functional somatic symptoms. *Deutsches Ärzteblatt International*, 116( 33 – 34 ), 553 – 560.
- Ruzich, E. , Allison, C. , Smith, P. , Watson, P. , Auyeung, B. , Ring, H. , & Baron – Cohen, S. ( 2015 ). Measuring autistic traits in the general population: A systematic review of the Autism – Spectrum Quotient( AQ) in a nonclinical population sample of 6, 900 typical adult males and females. *Molecular Autism*, 6( 1 ), 1 – 12.
- Shevlin, M. , Nolan, E. , Owczarek, M. , McBride, O. , Murphy, J. , Gibson Miller, J. , et al. ( 2020 ). COVID – 19 – related anxiety predicts somatic symptoms in the UK population. *British Journal of Health Psychology*, 25( 4 ), 875 – 882.
- Spain, D. , Sin, J. , Linder, K. B. , McMahon, J. , & Happé, F. ( 2018 ). Social anxiety in autism spectrum disorder: A systematic review. *Research in Autism Spectrum Disorders*, 52, 51 – 68.
- Spensieri, V. , & Amendola, S. ( 2019 ). Maladaptive personality traits, anxiety and somatic symptoms in adolescence. *Rassegna di Psicologia*, 36( 1 ), 73 – 84.
- Stuart, S. , & Noyes Jr, R. ( 2006 ). Interpersonal psychotherapy for somatizing patients. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 75( 4 ), 209 – 219.
- Van Assche, L. , Van de Ven, L. , Vandenbulcke, M. , & Luyten, P. ( 2020 ). Ghosts from the past? The association between childhood interpersonal trauma, attachment and anxiety and depression in late life. *Aging & Mental Health*, 24( 6 ), 898 – 905.
- Voos, A. C. , Pelphrey, K. A. , & Kaiser, M. D. ( 2013 ). Autistic traits are associated with diminished neural response to affective touch. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 8( 4 ), 378 – 386.
- Wakabayashi, A. , Baron – Cohen, S. , & Wheelwright, S. ( 2006 ). Are autistic traits an independent personality dimension? A study of the Autism – Spectrum Quotient( AQ) and the NEO – PI – R. *Personality and Individual Differences*, 41( 5 ), 873 – 883.
- Wilhelm, K. , Boyce, P. , & Brownhill, S. ( 2004 ). The relation-



- ship between interpersonal sensitivity, anxiety disorders and major depression. *Journal of Affective Disorders*, 79(1-3), 33-41.
- Zhang, R. T., Yang, Z. Y., Huang, J., Wang, Y. M., Zhou, H. Y., Wang, Y., ... & Chan, R. C. (2021). Neural mechanisms of prospection in individuals with schizotypal traits, autistic traits, or depressive symptoms. *Journal of Abnormal Psychology*, 130(8), 807-814.
- Zhao, X., Li, X., Song, Y., Li, C., & Shi, W. (2020). Autistic traits and emotional experiences in Chinese college students: Mediating role of emotional regulation and sex differences. *Research in Autism Spectrum Disorders*, 77, 101607.
- Zhou, X., Min, S., Sun, J., Kim, S. J., Ahn, J. S., Peng, Y., ... & Ryder, A. G. (2015). Extending a structural model of somatization to South Koreans: Cultural values, somatization tendency, and the presentation of depressive symptoms. *Journal of Affective Disorders*, 176, 151-154.

## Varies from Person to Person: The Effect of Interpersonal Sensitivity on Somatization of Autistic College Students

Wu Hou<sup>1,2</sup>, Liu Jianping<sup>1</sup>

(1. School of Psychology, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022;

2. College Student Counseling Center, Nanchang Institute of Technology, Nanchang 330099)

**Abstract:** To explore the influence of interpersonal sensitivity on somatization of college students with different levels of autistic traits, 2065 freshmen completed brief version of autism spectrum quotient scale, symptom checklist 90, and perceived social support scale and left-behind experience questionnaire. The results showed that: (1) More than six months of left-behind experience and low social support were associated with a higher incidence of autistic traits. (2) After controlling for social support, left-behind experience and gender, anxiety of college students with different levels of autistic traits has a significant mediating effect between interpersonal sensitivity and somatization. However, unlike the non-high autistic trait group, interpersonal sensitivity in the high autistic trait group directly and positively predicted somatization, and social support and gender had varying degrees of significant effects on somatization.

**Key words:** left-behind experience; autistic traits; interpersonal sensitivity; somatization; anxiety