

黑暗三联征与生命史策略的关系：一项元分析*

耿耀国^{1,2}, 金文静¹, 詹婷婷¹, 张 逢¹, 谭 宇¹, 蔡 潼¹

(1. 郑州大学马克思主义学院, 郑州 450001; 2. 郑州大学体育学院(校本部), 郑州 450001)

摘 要:研究运用元分析技术梳理黑暗三联征与生命史策略的关系,探究影响其关系的调节变量。通过检索和筛选文献,共有 17 项研究($N=8760$)进入元分析。结果发现,黑暗三联征(马基雅维里主义、精神病态和自恋)与生命史策略均显著相关;黑暗三联征测量方式、测量工具、年龄、性别及文化背景的调节效应量均显著。进一步明确了黑暗三联征与生命史策略的关系,表明黑暗三联征与生命史策略的关系在不同文化背景的被试群体中存在异质性。

关键词:黑暗三联征;生命史策略;元分析

中图分类号:B8409

文献标志码:A

文章编号:1003-5184(2024)04-0291-10

1 引言

个体的社会性发展包括发展人际关系、自我定义两个重要的领域和过程。前者指建立稳定、亲密和建设性的人际关系,后者指建立稳定、一致、现实和积极的自我觉知。上述两个领域和过程的协调发展是个体形成健全人格的重要保障(Blatt & Blass, 1996)。

研究发现,黑暗人格(dark personality)既不利于个体人际关系的建立(耿耀国等, 2023),又阻碍个体形成正确的自我觉知,甚至增加社会运行成本(耿耀国等, 2014)。然而,也有研究发现,黑暗人格广泛存在于亚临床群体之中,黑暗人格并不能被简单视为一种病态心理或是社会适应不良(郭远兵等, 2013)。上述两种观点各有拥趸,是黑暗人格理论提出以来最具争议的议题之一。近年来,学界尝试在进化心理学框架下,以生命史策略(life history strategy)为参照系来分析解释黑暗人格的发生发展以及对个体和社会的影响,在一定程度上弥合了观点分歧,取得了一些有意义的研究结果。

遗憾的是,对于黑暗人格特质与生命史策略的关系,学者们得出的结论却并不一致。有研究发现二者存在显著负相关(Davis et al., 2018),另一些研究却发现二者不相关(Jonason et al., 2017),甚至有学者发现二者正相关(Kiire, 2017)。因此,黑暗人格与生命史策略有无相关,相关性质和相关程度如何,成为一个富有争议的问题。为解决上述争议,采用元分析方法,通过探讨黑暗人格与生命史策略的总体相关性和可能的调节因素,从宏观视角取得更具普遍性和精确性的研究结论,为黑暗人格领域的

深入研究提供更多证据支持。

1.1 黑暗三联征的概念及测量

Paulhus 和 Williams 将马基雅维里主义、精神病态和自恋三种亚临床人格特质结合起来进行研究,首次提出“黑暗三联征”理论(Paulhus & Williams, 2002)。马基雅维里主义是权术与谋略的同义词,具有蔑视道德、擅长人际操纵等特征;精神病态冲动鲁莽、冷酷无情,具有明显反社会特征;自恋个体过分珍爱自己,习惯寻求关注、自负傲慢,有更多的风险决策。

目前综合性、代表性的黑暗三联征评估工具有黑暗十二条(Dirty Dozen, DD)与短式黑暗三联征量表(Short Dark Triad, SD3)。DD 量表共有 12 个条目,马基雅维里主义、精神病态和自恋各对应 4 个条目。采用李克特 7 级评分,得分越高代表个体的黑暗人格水平越高(Jonason & Webster, 2010)。SD3 量表共有 27 个条目,马基雅维里主义、精神病态和自恋各对应 9 个条目。采用李克特 5 级评分,得分越高代表个体的黑暗人格水平越高(Jones & Paulhus, 2014)。

1.1.1 马基雅维里主义的概念及测量

马基雅维里主义由文艺复兴时期意大利政治学家、历史学家马基雅维里提出,可称之为西方的“厚黑学”(耿耀国等, 2012)。高马基雅维里主义者冷酷疏离,善于操纵他人以达到自己目的。然而,也有学者指出,马基雅维里主义在进化中具有一定的适应意义。心思缜密的高马基雅维里主义者小心谨慎,不易被风险情境吸引(Jones, 2013)。

* 基金项目:国家社会科学基金“十四五”规划 2022 年度教育学一般课题(BBA220194)。

通信作者:詹婷婷, E-mail: 15638586585@126.com。

代表性的马基雅维里主义评估工具有马基雅维里主义量表(Mach-IV)与马基雅维里主义人格量表(Machiavellianism Personality Scale, MPS)。Mach-IV 量表共有 20 个条目,分为社交技巧、对人性的看法以及道德性 3 个维度。采用李克特 6 级评分,得分越高代表个体马基雅维里主义水平越高(汤舒俊等,2011)。也有学者关注马基雅维里主义基本结构,开发出马基雅维里主义人格量表。该量表共有 16 个条目,分为不信任他人、超道德操控、控制欲、地位欲 4 个维度。采用李克特 5 级评分,得分越高代表个体马基雅维里主义水平越高(Dahling et al., 2009; 郭远兵等,2012)。

1.1.2 精神病态的概念及测量

精神病态的核心特征为冷酷无情、麻木不仁,具体表现为持久而牢固的反社会行为倾向。研究者认为,高精神病态个体冷酷麻木,寻求即时满足,并倾向于从事侵略性、冲动性的行为。这种过高的冲动性与较低的共情能力致使高精神病态个体对自身的行为后果、自身声誉和行为受害者漠不关心(Hare, 1985)。

代表性的精神病态评估工具有莱文森精神病态自评量表(Levenson Self-Report Psychopathy Scale, LSRP)与精神病态自评量表简版(The Self-Report Psychopathy Scale-Short form, SRP-S)。LSRP 量表共有 26 个条目,分为初级精神病态和次级精神病态 2 个维度。采用李克特 4 级评分,得分越高代表个体的精神病态水平越高(秦峰,许芳,2018)。SRP-S 量表共有 29 个条目,分为人际操纵、情感冷酷、生活方式和犯罪倾向 4 个维度。采用李克特 5 级评分,得分越高代表个体的精神病态水平越高(刘海玲,2016)。

1.1.3 自恋的概念及测量

自恋表现为幻想名声、膨胀的自我概念与缺乏移情能力。高自恋个体自信、外向且迷人,但若感知到外界对于自身形象存在威胁,他们就会富于防御性、敌意和侵略性。相较于马基雅维里主义和精神病态,高自恋个体自信、乐观的特质也预示着更高的情绪稳定性(Sedikides et al., 2004)。因此,相比于其他两种黑暗人格特质,自恋显得更加“光明”。

代表性的自恋评估工具有自恋人格量表(Narcissism Personality Inventory, NPI)与病理性自恋量表(Pathological Narcissism Inventory, PNI)。NPI 量表使用“迫选法”计分,在两个项目中选择最符合自己的一项(A 记 1 分, B 不记分)(Ames et al., 2006)。PNI 量表共有 52 个项目,分为条件自尊、剥削倾向、

牺牲式自我增强、自我隐藏、夸大幻想、自我贬低和特权愤怒 7 个维度。采用李克特 6 级评分,得分越高代表个体的自恋水平越高(李嘉等,2018)。

1.2 生命史策略的概念与测量

生命史理论从进化论发展而来,是一种中观层面的理论。其主要观点是:(1)为了生存和繁衍,有机体必须将有限资源在躯体努力和繁衍努力之间进行适应性的权衡分配。若资源集中投注于躯体努力,个体会出现生育晚、后代少等倾向;若资源集中投注于繁衍努力,则个体会出现生育早、后代多、性态度开放等倾向。前者称之为“慢策略”,后者称之为“快策略”(Kaplan et al., 2000)。(2)生命史策略形成于生命早期,具有可预测性和一定的弹性。(3)生命史策略是人类心理行为的深层逻辑,不仅影响生长、择偶、繁衍和奖赏偏好(Gladden et al., 2009),也影响人格、家庭关系和宗教信仰,甚至影响人们的政治态度和行为(Mansell, 2020)。

《亚利桑那生命史量表》(Arizona Life History Battery, ALHB)内 Mini-K 分量表是当前生命史策略的常用评估工具(Figueroa et al., 2006)。Mini-K 分量表共有 20 个项目,采用李克特 7 级评分,得分越高代表个体生命史策略越慢。国内学者将 Mini-K 分量表引进,并进行翻译、修订,删除宗教相关题目,最后得到 19 个项目的中文版 Mini-K 分量表,分为深思熟虑、亲密关注、社会联结三个维度(赛雪莹等,2022)。

1.3 生命史策略与黑暗三联征的关系

黑暗三联征与快策略紧密相关。在性发展过程中,偏好快策略的高黑暗三联征个体更早到达生理性成熟、具备更开放的性态度(Jonason et al., 2012)。高黑暗三联征的男性在进行配偶抉择时,通常不加选择、照单全收,并更倾向于非承诺的短期性关系,如援交、一夜情等。同时,高黑暗三联征个体有更高水平的不忠意图(Jones & Weiser, 2014)。

马基雅维里主义与生命史策略的关系研究结果存在争议。研究发现,高马基雅维里主义者有较多的短期性交往(Jonason et al., 2009),倾向于欺骗、剥削性的性交往方式,不忠意图水平较高(Jones & Weiser, 2014),提示高马基雅维里主义者倾向于快策略。然而,Jonason 和 Kavanagh 发现,马基雅维里主义与游戏之爱、实用之爱、占有之爱相关的同时,亦与友谊之爱和奉献之爱显著正相关(Jonason & Kavanagh, 2010),提示高马基雅维里主义者倾向于慢策略(Kiire, 2017)。上述研究结果表明,马基雅维里主义与生命史策略间的相关较为复杂,有必要

进一步综合分析二者间关系。

精神病态与生命史策略的关系研究得到了高度一致的结果。研究显示,高精神病态个体在亲密关系中表现出更多的滥情行为、更高水平的不忠意图,往往将浪漫关系视为一场游戏(Jonason & Kavanagh, 2010; Jones & Weiser, 2014),表明精神病态个体表现出明显的快策略倾向(Jonason et al., 2015; Jonason et al., 2013; Loureto et al., 2022)。

自恋与生命史策略的关系亦存在争议。有学者发现,自恋与快策略正相关(Geng et al., 2021)。一项追踪研究表明,自恋与不忠意图关联密切,表现为高自恋女性个体的不忠意图更多(McNulty & Widman, 2014)。然而,也有研究发现,自恋与慢策略呈正相关(Kiire, 2019; Manson, 2020; McDonald et al., 2012)。此外,也有研究发现自恋与生命史策略相关不显著(Jonason et al., 2010)。这表明,自恋与生命史策略间的相关复杂,亦有必要综合分析二者间关系。

基于上述文献回顾与理论分析,提出假设1:不同黑暗人格特质与生命史策略的关系强弱、方向存在差异。

1.4 黑暗三联征与生命史策略关系的调节变量

1.4.1 测量方式与测量工具

以往研究采用两种方式测量个体的黑暗三联征水平:整体测量与分开测量。学者指出,中文版DD量表与SD3量表在信效度上存在一定差异,使用中文版SD3量表时需谨慎(耿耀国等, 2015)。分别测量的常用工具为Mach-IV量表与MPS量表(评估马基雅维里主义)、LSRP量表与SRP量表简版(评估精神病态)、NPI量表与PNI量表(评估自恋)。以自恋为例,NPI量表关注个体的夸大自恋水平,未能有效地捕捉到个体的脆弱自恋,而PNI量表同时评估了夸大自恋与脆弱自恋两种自恋亚型。基于此,提出假设2:黑暗三联征的测量方式与测量工具会对黑暗三联征与生命史策略关系产生影响。

1.4.2 被试性别

性别可能影响黑暗三联征与生命史策略的关系强弱。进化心理学研究发现,相较于男性,女性在繁衍后代时付出更多的投资。对于女性来讲,随意性行为可能会带来严重代价(如,怀孕、流产等)。与之相反,男性在短期择偶中收益较多,且潜在代价较小。因此,女性在择偶时更加谨慎,倾向于长期择偶取向,而男性更倾向于短期择偶取向(张雷, 2007)。此外,黑暗三联征特质是较为“男性化”的人格特质,性别可协调适应系统以允许高黑暗三联

征男性从事一种自私的社会互动方式(如,随意性行为)(Jonason & Davis, 2018)。基于此,提出假设3:被试性别可能对黑暗三联征与生命史策略关系产生影响,在男性群体中,黑暗三联征与生命史策略关联更为密切。

1.4.3 被试年龄

以往研究显示,年龄可能会影响黑暗三联征与生命史策略的关系。研究者指出,马基雅维里主义在个体生命进程中呈“倒U型”曲线(朱雪丽, 2020)。具体而言,马基雅维里主义在个体青少年时期逐渐呈现并发展,在成年早期达到高峰,至中年则逐步降低。Harpur和Hare研究表明,个体的初级精神病态水平伴随年龄变化而波动,26~30岁与41~45岁为个体初级精神病态水平的两个峰值;而次级精神病态水平伴随年龄增长而逐渐下降(Harpur & Hare, 1994)。Carlson等人通过长达20年的纵向研究发现,自恋随年龄的增长而有所起伏。其中,14~18岁时个体的自恋水平迅速发展,而18~23岁时有所下降(Carlson & Gjerde, 2009)。总体而言,黑暗三联征呈“先弱再强后弱”态势。基于此,提出假设4:被试年龄可能对黑暗三联征与生命史策略关系产生影响。即随着年龄增长,高黑暗三联征个体与生命史策略的关系先弱再强后弱。

1.4.4 文化背景

东西方文化存在差异。东方文化背景下成长的个体受儒家伦理道德浸润,往往表现出义在利先的选择偏好,与黑暗三联征个体利在义先的选择偏好相反。西方文化鼓励个体充分表达自己,包括对个人利益的追求。这种对个人利益的追求与黑暗三联征个体利在义先的选择偏好不谋而合(王登峰,崔红, 2007; 朱旭,张馨宁, 2024)。由此,东方群体深受集体主义和长期目标导向浸润,与慢策略相近,注重个体主义价值观的西方文化与快策略相近。加之,相较于东方文化,西方文化背景下成长的个体性态度更加开放。基于上述分析,提出假设5:文化背景可能对黑暗三联征与生命史策略关系产生影响。相比于东方文化背景,西方文化背景下黑暗三联征与生命史策略的关系更加紧密。

2 研究方法

2.1 文献检索与筛选

鉴于黑暗三联征一词在2002年正式提出,将检索时间设定为2002年1月至2023年10月31日。在中国知网期刊和硕博论文数据库、万方期刊和学位论文数据库及维普期刊数据库,Web of Science核心合集,Medline生命科学数据库,SCI ELO Citation

Index, Elsevier SD, Scopus, EBSCO - ERIC 进行检索。首先,在中文数据库中将关键词“生命史策略、生命史理论”分别与“黑暗三联征、黑暗人格、黑暗三合一、暗黑人格、马基雅维里主义、马基雅弗里主义、马基雅维利主义、精神病态、自恋”匹配,对文章的篇名、摘要及关键词进行检索。其次,在英文数据库中分别将关键词 dark triad、Machiavellianism、psychopathy、narcissism 与 life history strategy、life history theory、life history、LHS 匹配,对文章的篇名、摘要、关键词及主题进行检索。于 2023 年 10 月 31 日进行文献检索,并于 2023 年 12 月 13 日进行二次补充。

2.2 文献编码

2.2.1 文献纳入与排除标准

文献纳入标准:(1)已发表的关于黑暗三联征与生命史策略关系的文献。(2)输出结果为黑暗三联征与生命史策略的 Pearson 相关系数 r 值并且样本数据完整。(3)语言为中文、英文。(4)实证研究。(5)工具为自我报告式量表/问卷。(6)样本量清晰明确。

排除标准:(1)会议摘要、消息、资讯和新闻报道。(2)被试为精神分裂症患者、吸毒人员等特殊群体。(3)数据重复发表。(4)综述类及质性研究。(5)除中英文以外的其他语种文献。

2.2.2 文献编码标准

在进行文献编码过程中,统一采用以下标准。

(1)对每个独立样本进行编码。当同一研究存在多个独立样本时,依次对符合纳入标准的独立样本进行编码。此外,当同一样本使用不同的测量工具时,依次对不同测量工具的输出结果进行编码。

(2)由于部分研究使用分开测量的方法评估个体黑暗三联征水平,可能存在未报告整体黑暗三联征与生命史策略间 Pearson 相关系数 r 值的情况。因此,将 Pearson 相关系数 r 值转换为 Z 分数,以马基雅维里主义、精神病态、自恋三者 Z 分数的均值作为整体黑暗三联征与生命史策略间关系的效应量指标。

(3)调节变量的编码问题:

黑暗三联征的测量方式。整体测量编码为 1,分开测量编码为 2。

黑暗三联征的测量工具。同一测量工具的不同语言版本编码为相同数字,不常用的测量工具归类为其他工具。针对黑暗三联征的测量工具,DD 编码为 1,SD3 编码为 2;针对马基雅维里主义的测量工具,DD 编码为 1,SD3 编码为 2,其他测量工具编码为 3;针对精神病态的测量工具,DD 编码为 1,SD3

编码为 2,其他测量工具编码为 3;针对自恋的测量工具,DD 编码为 1,SD3 编码为 2,NPI 编码为 3。

性别。将男性占比大于 50% 的独立样本编码为 1,将女性占比大于 50% 的独立样本编码为 2。

年龄。将样本平均年龄处于 12 岁以下的独立样本编码为 1,处于 12 ~ 18 岁的独立样本编码为 2,处于 18 岁以上的独立样本编码为 3。

文化背景。考虑到文化背景的差异,依据样本的国家来源对其进行编码。东方文化背景记为 1,西方文化背景记为 2。

(4)效应值的编码问题:根据 Paulhus 和 Williams 提出的黑暗三联征定义,将黑暗三联征划分为四个输出结果,分别是马基雅维里主义、精神病态、自恋和整体黑暗三联征。

2.3 文献质量评价

质量评价标准如下:(1)被试的选取:随机选取记 2 分,非随机选取记 1 分,未报告记 0 分;(2)样本数据的有效率:有效率 90% 以上记 2 分,80% ~ 90% 记 1 分,80% 以下记 0 分;(3)测量工具的克隆巴赫 α 系数均值:0.8 以上记 2 分,0.7 ~ 0.8 记 1 分,0.7 以下记 0 分;(4)发表刊物等级:SCI/SSCI/CSSCI(含扩展版)记 2 分,北大中文核心期刊/硕博学位论文记 1 分,一般 CN 刊记 0 分;(5)性别比例:男性占比 40% ~ 60% 记 2 分,男性占比 20% ~ 40%/60% ~ 80% 记 1 分,其他记 0 分。由两名心理学专业人员对文献进行质量评价,后由第三名心理学专业人员进行检验两者评分的一致性。经检验,评分者一致性系数为 0.810,符合测量学标准。

最终纳入 17 项研究,发表于 2010 年 ~ 2022 年。共纳入 8706 名被试。

2.4 数据处理与分析

使用 Stata 14.0 对纳入数据进行元分析。将 Pearson 相关系数 r 值转换为 Fisher Z 分数,使用 Cochran - Q 检验以分析纳入元分析的各项研究间异质性,使用 I^2 检验评价各项研究间异质性大小,在随机效应模型中用 τ^2 以分配各项研究的权重,来解释亚组差异造成的异质性大小。

3 结果

3.1 发表偏倚分析

使用 Egger test 对纳入文献进行发表偏倚检验。结果显示,马基雅维里主义($t = 0.34, p = 0.736$)、精神病态($t = 0.05, p = 0.958$)、自恋($t = 0.58, p = 0.569$)、整体黑暗三联征($t = 1.49, p = 0.150$)均不存在明显发表偏倚。

3.2 黑暗三联征与生命史策略关系的主效应分析

Cochran - Q 检验结果显示,黑暗三联征与生命史策略间关系呈异质性,选用随机效应模型进行检验。结果发现,马基雅维里主义($r = -0.19, p <$

0.001)、精神病态($r = -0.31, p < 0.001$)和整体黑暗三联征($r = -0.18, p < 0.001$)均与生命史策略呈负相关,自恋($r = 0.03, p = 0.006$)与生命史策略呈正相关(见表1)。

表1 黑暗三联征特质与生命史策略关系的元分析统计结果汇总

黑暗人格	被试数量	效应值以及 0.95 置信区间			Z	p	Cochran - Q 检验
		点估计	下限	上限			
马基雅维里主义	8118	-0.19	-0.21	-0.17	-17.11	$p < 0.001$	$Q(22) = 111.81, p < 0.001$
精神病态	8369	-0.31	-0.33	-0.29	-29.00	$p < 0.001$	$Q(23) = 96.30, p < 0.001$
自恋	8118	0.03	0.01	0.05	2.76	$p = 0.006$	$Q(22) = 82.96, p < 0.001$
整体黑暗三联征	8455	-0.18	-0.20	-0.16	-16.74	$p < 0.001$	$Q(23) = 59.59, p < 0.001$

3.3 调节变量的亚组分析

由于纳入的研究间异质性较大,为深入探讨此异质性的来源,对纳入的各项研究进行亚组分析。首先对马基雅维里主义与生命史策略间的调节变量进行亚组分析。测量方式亚组分析发现,整体测量组 $I^2 = 68.1\%$,分开测量组 $I^2 = 89.1\%$,组间差异显著,表明马基雅维里主义与生命史策略的关系在测量方式上存在异质性;测量工具亚组分析发现,DD 组 $I^2 = 23.3\%$,SD3 组 $I^2 = 79.2\%$,其他测量工具组 $I^2 = 89.1\%$,组间差异显著,表明马基雅维里主义与生命史策略的关系在马基雅维里主义的测量工具上

存在异质性;年龄亚组分析发现,青少年组 $I^2 = 74.1\%$,成年组 $I^2 = 81.4\%$,组间差异不显著,表明马基雅维里主义与生命史策略的关系在不同年龄的被试群体中存在同质性;性别亚组分析发现,男性组 $I^2 = 88.5\%$,女性组 $I^2 = 54.6\%$,组间差异显著。表明马基雅维里主义与生命史策略的关系在不同性别的被试群体中存在异质性;文化亚组分析发现,东方文化组 $I^2 < 0.1\%$,西方文化组 $I^2 = 89.4\%$,组间差异不显著,表明马基雅维里主义与生命史策略的关系在文化背景被试群体中存在同质性(见表2)。

表2 马基雅维里主义与生命史策略关系的调节效应分析

调节变量	同质性分析			类别名称	效应值及 0.95 的置信区间			Z
	Q 组间	df	p		点估计	下限	上限	
测量方式	27.95	1	<0.001	整体	-0.15	-0.17	-0.12	-11.08***
				分开	-0.27	-0.31	-0.23	-14.08***
				DD	-0.19	-0.23	-0.15	-9.79***
马基雅维里主义测量工具	37.74	2	<0.001	SD3	-0.11	-0.15	-0.07	-6.05***
				其他	-0.27	-0.31	-0.23	-14.08***
年龄	1.85	1	0.173	青少年	-0.15	-0.21	-0.09	-4.62***
				成年	-0.19	-0.22	-0.17	-16.54***
性别	7.17	1	0.007	男性	-0.22	-0.25	-0.19	-13.82***
				女性	-0.16	-0.19	-0.13	-10.45***
文化背景	<0.01	1	0.991	东方	-0.19	-0.22	-0.16	-11.23***
				西方	-0.19	-0.21	-0.17	-12.92***

注:*** $p < 0.001$,** $p < 0.01$,* $p < 0.05$,下同。

对精神病态与生命史策略间的调节变量进行亚组分析。测量方式亚组分析发现,整体测量组 $I^2 = 72.6\%$,分开测量组 $I^2 = 27.3\%$,组间差异显著,表明精神病态与生命史策略的关系在测量方式上存在异质性;测量工具亚组分析发现,DD 组 $I^2 = 63.6\%$,SD3 组 $I^2 = 81.5\%$,其他测量工具组 $I^2 = 27.3\%$,组间差异显著,表明精神病态与生命史策略的关系在精神病态测量工具上存在异质性;年龄亚组分析发现,青少年组 $I^2 < 0.1\%$,成年组 $I^2 = 77.3\%$,组间差

异显著,表明精神病态与生命史策略的关系在不同年龄的被试群体中存在异质性;性别亚组分析发现,男性组 $I^2 = 77.1\%$,女性组 $I^2 = 75.4\%$,组间差异显著,表明精神病态与生命史策略间关系在不同性别的被试群体中存在异质性;文化亚组分析发现,东方文化组 $I^2 = 62.5\%$,西方文化组 $I^2 = 82.3\%$,组间差异显著,表明精神病态与生命史策略的关系在不同文化背景的被试群体中存在异质性(见表3)。

表 3 精神病态与生命史策略关系的调节效应分析

调节变量	同质性分析			类别名称	效应值及 0.95 的置信区间			Z
	Q 组间	df	p		点估计	下限	上限	
测量方式	22.93	1	<0.001	整体	-0.28	-0.30	-0.25	-21.34***
				分开	-0.39	-0.43	-0.35	-20.21***
				DD	-0.29	-0.33	-0.26	-15.60***
精神病态测量工具	24.24	2	<0.001	SD3	-0.26	-0.30	-0.23	-14.60***
				其他	-0.39	-0.43	-0.35	-20.21***
年龄	7.88	1	0.005	青少年	-0.23	-0.29	-0.17	-7.21***
				成年	-0.32	-0.35	-0.30	-28.22***
性别	4.25	1	0.039	男性	-0.34	-0.37	-0.31	-21.35***
				女性	-0.29	-0.32	-0.26	-19.73***
文化背景	4.95	1	0.026	东方	-0.34	-0.37	-0.31	-21.02***
				西方	-0.29	-0.32	-0.26	-20.10***

对自恋与生命史策略间的调节变量进行亚组分析。测量方式亚组分析发现,整体测量组 $I^2 = 76.3\%$,分开测量组 $I^2 = 55.5\%$,组间差异不显著,表明自恋与生命史策略的关系在测量方式上存在同质性;测量工具亚组分析发现,DD 组 $I^2 = 66.0\%$,SD3 组 $I^2 = 79.2\%$,NPI 组 $I^2 = 55.5\%$,组间差异显著。表明自恋与生命史策略的关系在自恋测量工具上存在异质性;年龄亚组分析发现,青少年组 $I^2 = 89.3\%$,成年组 $I^2 = 68.9\%$,组间差异显著,表明自

恋与生命史策略的关系在不同年龄的被试群体中存在同质性;性别亚组分析发现,男性组 $I^2 = 71.8\%$,女性组 $I^2 = 75.4\%$,组间差异不显著,表明自恋与生命史策略的关系在不同性别的被试群体中存在同质性;文化亚组分析发现,东方文化组 $I^2 = 77.8\%$,西方文化组 $I^2 = 67.1\%$,组间差异显著,表明自恋与生命史策略的关系在不同文化背景的被试群体中存在异质性(见表 4)。

表 4 自恋与生命史策略关系的调节效应分析

调节变量	同质性分析			类别名称	效应值及 0.95 的置信区间			Z
	Q 组间	df	p		点估计	下限	上限	
测量方式	0.16	1	0.687	整体	0.03	0.00	0.05	2.04*
				分开	0.04	-0.00	0.07	1.90
				DD	-0.03	-0.06	0.01	-1.27
自恋测量工具	13.04	2	0.001	SD3	0.07	0.04	0.11	3.93***
				NPI	0.04	-0.00	0.07	1.90
年龄	3.20	1	0.073	青少年	-0.02	-0.09	0.04	-0.729
				成年	0.04	0.02	0.06	3.21**
性别	1.03	1	0.309	男性	0.01	-0.02	0.04	0.85
				女性	0.05	0.02	0.08	3.02**
文化背景	4.40	1	0.036	东方	0.00	-0.03	0.04	0.22
				西方	0.03	0.01	0.05	3.46***

对整体黑暗三联征与生命史策略间的调节变量进行亚组分析。测量方式亚组分析发现,整体测量组 $I^2 = 36.7\%$,分开测量组 $I^2 = 53.0\%$,组间差异显著,表明整体黑暗三联征与生命史策略的关系在测量方式上存在异质性;测量工具亚组分析发现,DD 组 $I^2 < 0.1\%$,SD3 组 $I^2 = 42.0\%$,组间差异显著,表明整体黑暗三联征与生命史策略的关系在黑暗三联征测量工具上存在异质性;年龄亚组分析发现,青少年组 $I^2 = 70.9\%$,成年组 $I^2 = 61.7\%$,组间差异不显

著,表明整体黑暗三联征与生命史策略的关系在不同年龄被试群体中存在同质性;性别亚组分析发现,男性组 $I^2 = 75.2\%$,女性组 $I^2 = 10.0\%$,组间差异显著,表明整体黑暗三联征与生命史策略的关系在不同性别的被试群体中存在异质性;文化亚组分析发现,东方文化组 $I^2 = 51.9\%$,西方文化组 $I^2 = 56.6\%$,组间差异显著,表明整体黑暗三联征与生命史策略的关系在不同文化背景的被试群体中存在异质性(见表 5)。

表 5 整体黑暗三联征与生命史策略关系的调节效应分析

调节变量	同质性分析			类别名称	效应值及 0.95 的置信区间			Z
	Q 组间	df	p		点估计	下限	上限	
测量方式	23.21	1	<0.001	整体	-0.15	-0.17	-0.12	-11.21***
				分开	-0.26	-0.29	-0.22	-13.33***
黑暗三联征测量工具	10.32	1	0.001	DD	-0.19	-0.22	-0.15	-10.13***
				SD3	-0.11	-0.14	-0.07	-5.79***
年龄	0.48	1	0.489	青少年	-0.16	-0.22	-0.10	-5.01***
				成年	-0.18	-0.21	-0.16	-15.99***
性别	8.85	1	0.003	男性	-0.21	-0.25	-0.18	-13.58***
				女性	-0.15	-0.18	-0.12	-10.23***
文化背景	11.35	1	0.001	东方	-0.22	-0.25	-0.19	-13.74***
				西方	-0.15	-0.18	-0.12	-10.14***

4 讨论

4.1 黑暗三联征与生命史策略关系的主效应分析

结果发现马基雅维里主义与生命史策略显著负相关。这表明,马基雅维里主义个体总体偏好快策略,即倾向于及时满足而牺牲长远利益,支持二者负相关的研究结果(Jonason et al.,2012)。即便如此,尚有两个问题值得关注:其一,确有研究发现,马基雅维里主义个体冷酷、善于制定操纵策略和长期计划,有远见和战略性思维(Jones & Paulhus,2017; Jones,2013),呈现出慢策略的特征;其二,目前使用的测量工具对马基雅维里主义的某些核心成分,如冲动控制、战略性长期计划等均未涉及,未能完整画出高马基雅维里主义者的轮廓。鉴于此,未来需要开发出更加可靠、有效和完善的测量工具,采用多种方法和指标体系,以深入考察马基雅维里主义与生命史策略的真实关系。

研究发现精神病态与生命史策略存在显著负相关。精神病态个体偏好快策略,即倾向于及时满足而牺牲长远利益。前期研究显示,精神病态与共情能力缺陷、功能失调性冲动、低宜人性的关系最为密切(Jones & Paulhus,2011),与快策略之特征高度吻合(Davis et al.,2018)。

相比马基雅维里主义和精神病态,自恋与生命史策略的相关模式有所不同。具体而言,二者相关强度不仅弱于马基雅维里主义、精神病态,而且方向相反。这表明,自恋个体总体偏好慢策略,即倾向于延迟满足以获得长远利益。由此可见,黑暗三联征中自恋具有一定的异质性。相比于马基雅维里主义和精神病态,自恋显得相对光明一些,有学者提出将马基雅维里主义和精神病态命名为“黑暗双煞”(Rauthmann & Kolar,2013),强烈提示自恋的生态位需要重新考察评估,黑暗三联征理论也许需要做

出一定的修正。

4.2 黑暗三联征与生命史策略关系的调节效应分析

马基雅维里主义、精神病态及整体黑暗三联征与生命史策略的关系受到了黑暗三联征测量方式的影响。具体表现为,分开测量的相关系数显著强于整体测量的相关系数。分开测量能够更加全面地捕捉该人格特质的特征,对于黑暗三联征与生命史策略关系的捕捉更加敏锐。同时,黑暗三联征与生命史策略的关系受黑暗三联征测量工具的调节。总的来说,DD 的相关系数显著强于 SD3 的相关系数。耿耀国等学者研究指出,中文版 DD 的结构效度、重测信度均优于中文版 SD3(耿耀国等,2015)。此外,塞尔维亚学者的研究同样表明,DD 模型拟合指数均优于 SD3 模型拟合指数(Dinić et al.,2018)。因此,相较于 SD3,拟合更优的 DD 量表更有助于从整体角度评估黑暗三联征与生命史策略的关系。

性别是黑暗三联征与生命史策略间关系的影响因素。除自恋以外,马基雅维里主义、精神病态及整体黑暗三联征与生命史策略的关系均受到性别的影响。即,男性群体黑暗三联征与生命史策略的相关系数显著高于女性。黑暗三联征是一种较为男性化的人格特质,男性在黑暗三联征特质上得分显著高于女性(Jonason & Davis,2018)。加之,男性与快策略的密切关联获得学界内的一致认可。男性为保证基因的延续往往做出更多快策略相关的行为,如从事短期性关系。然而,女性在短期性关系中面临更大的风险。因此,女性可能比男性做出更少快策略相关的行为。

精神病态与生命史策略的关系受到年龄的影响,成年群体精神病态与生命史策略的相关系数显著高于青少年群体。分析原因如下,其一,纳入本次分析成年组的样本来源主要为大学生群体,平均年

龄在 30 岁以下,正处于次级精神病态的上升阶段;其二,次级精神病态所代表的不稳定生活方式、反社会行为等与快策略相契合。因此,相较于青少年群体,成年群体中精神病态与生命史策略关系更加紧密。但值得注意的是,这一结果在对中老年样本解释时应慎重。

文化背景可以调节黑暗三联征与生命史策略的关系。精神病态、自恋及整体黑暗三联征与生命史策略的关系均受到文化背景的影响。具体表现为,东方文化背景下精神病态、整体黑暗三联征与生命史策略的相关系数均显著强于西方文化背景下的相关系数,而西方文化背景下自恋与生命史策略的相关系数显著强于东方文化背景下的相关系数。东方文化信奉孔孟之道,讲究仁义道德、集体主义,更少作出功利主义道德判断(过琳,云祥,2024)。关注当下个人私利、及时享乐、不顾集体利益的行为更容易被视为低德性、低宜人性,即更容易被认定为“黑暗三联征”。与之相反,鼓励个体追求利益的西方文化对漠视集体的行为具有较高的包容性,倡导个人主义,具有更高的自我概念。因此,东方文化背景下精神病态、整体黑暗三联征与生命史策略的相关系数更强,西方文化背景下自恋与生命史策略的相关系数更强。自恋在西方社会的接纳程度较高,不一定是快策略的指标。

4.3 研究不足与展望

黑暗三联征理论一经问世便获得学界的广泛关注,学者们对黑暗三联征与认知、情绪和社会行为的关系进行了深入探讨。然而,鲜有研究全面系统探讨黑暗三联征与生命史策略的关系。因此,采用元分析对 2002 年后出版、发表的有关黑暗三联征与生命史策略关系的研究文献进行梳理、总结,为该主题的深入研究提供了证据支持。但是研究仍存在以下不足。

首先,在筛选过程中仅保留直接测量生命史策略的研究,剔除一些通过评估生命史策略输出结果、以间接方式测量生命史策略的研究,也仅探讨了黑暗三联征与整体生命史策略的关系。未来研究可以选择生命史策略的具体输出结果(如,社会性性行为等),细化黑暗三联征与生命史策略间关系。其次,在筛选过程中仅考虑了使用 ALHB 量表(含简版 Mini-K)、高 K 策略量表评估生命史策略的研究,致使最终纳入元分析的研究数量较少,未来研究可以扩展评估工具,更为详细地探讨不同生命史策

略评估工具对黑暗三联征与整体生命史策略关系的影响。第三,部分分组的独立样本数量差异较大,尽管使用随机效应模型进行检验,但是对这些数据的解释仍需谨慎。未来研究应扩大样本量的同时,关注分组样本数量的平衡。

5 结论

研究使用元分析的方法探讨黑暗三联征特质与生命史策略间的关系,主要有以下几点发现:(1)黑暗三联征“和而不同”,自恋具有较大异质性;(2)黑暗三联征与生命史策略间关系受黑暗三联征测量方式及测量工具、年龄、性别和文化背景等诸多因素的调节。

参考文献

- 耿耀国,杨楠,张魁.(2012). 马基雅维里主义的心理学研究进展. *中国临床心理学杂志*, 20(2), 267-270, 274.
- 耿耀国,常国胜,李丽,孙群博,黄婧宜.(2014). 马基雅维里主义人格特质研究述评. *中国临床心理学杂志*, 22(5), 816-820.
- 耿耀国,金文静,詹婷婷,张雨微,石祎博,胡琬莹,石丽萍,余洁静.(2023). 黑暗三联征与分手痛苦的关系:领悟社会支持的中介作用及其性别差异. *心理学探新*, 43(1), 32-38, 53.
- 耿耀国,孙群博,黄婧宜,朱远征,韩晓红.(2015). 黑暗十二条与短式黑暗三联征量表:两种黑暗三联征测量工具中文版的检验. *中国临床心理学杂志*, 23(2), 246-250.
- 过琳,云祥.(2024). 集体主义/个人主义对道德判断的影响:基于 CNI 模型的研究. *心理学探新*, 44(2), 150-157.
- 郭远兵,黄朝云,郭小安.(2012). 马基雅维利主义人格量表的信、效度分析. *宁波大学学报(教育科学版)*, 34(4), 68-70.
- 郭远兵,漆昌柱,黄朝云.(2013). “黑暗三联征”:一个有短暂但丰富研究历史的人格变量. *中国健康心理学杂志*, 21(9), 1365-1367.
- 李嘉,董圣鸿,王小桃.(2018). 病理性自恋量表在中国大学生中的信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 26(2), 249-253.
- 刘海玲,程诚,李敬敏,杨丽.(2016). 精神病态自评量表(简版)在中国大学生中的信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 24(4), 658-662.
- 秦峰,许芳.(2018). 莱文森精神病态自陈式量表在大学生中的信效度检验. *中国心理卫生杂志*, 32(6), 508-514.
- 赛雪莹,赵毅冉,耿耀国,朱磊,张海蛟.(2022). 生命史策略问卷在中国大学生群体中的修订. *中国临床心理学杂志*, 30(5), 1160-1164.
- 汤舒俊,郝佳,涂阳军.(2011). 马基雅弗利主义量表在中国

- 大学生中的修订. *中国健康心理学杂志*, 19(8), 967 – 969.
- 王登峰, 崔红. (2007). 人格结构的中西方差异与中国人的 人格特点. *心理科学进展*, (2), 196 – 202.
- 张雷. (2007). 进化心理学的相关概念、理论与历史(英文). *心理学报*, (3), 556 – 570.
- 朱旭, 张馨宁. (2024). 习近平外交思想的原创性贡献. *思想 理论教育导刊*, (7), 23 – 32.
- 朱雪丽. (2020). *马基雅维利主义与生活质量:边界条件与 内部机制探究*(硕士学位论文). 郑州大学.
- Ames, D. R., Rose, P., & Anderson, C. P. (2006). The NPI – 16 as a short measure of narcissism. *Journal of Research in Personality*, 40(4), 440 – 450.
- Blatt, S. J., & Blass, R. B. (1996). Relatedness and self definition: A dialectic model of personality development. In G. G. Noam & K. W. Fischer(Eds.), *Development and vulnerabilities in close relationships*. Hillsdale, Erlbaum.
- Carlson, K. S., & Gjerde, P. F. (2009). Preschool personality antecedents of narcissism in adolescence and young adulthood: A 20 – year longitudinal study. *Journal of Research in Personality*, 43(4), 570 – 578.
- Dahling, J. J., Whitaker, B. G., & Levy, P. E. (2009). The development and validation of a new Machiavellianism scale. *Journal of Management*, 35(2), 1 – 39.
- Davis, A. C., Visser, B. A., Volk, A. A., Vaillancourt, T., & Arnocky, S. (2018). The Relations between Life History Strategy and Dark Personality Traits among Young Adults. *Evolutionary Psychological Science*, 5, 166 – 177.
- Dinić, B. M., Petrović, B., & Jonason, P. K. (2018). Serbian adaptations of the Dark Triad Dirty Dozen (DTDD) and Short Dark Triad (SD3). *Personality and Individual Differences*, 134, 321 – 328.
- Figueredo, A. J., Vásquez, G., Brumbach, B. H., Schneider, S. M. R., Sefcek, J. A., Tal, I. R., et al. (2006). Consilience and Life History Theory: From genes to brain to reproductive strategy. *Developmental Review*, 26(2), 243 – 275.
- Geng, Y., Sai, X., Jonason, P. K., Yang, M., & Kong, H. (2021). Childhood adversity is associated with adulthood white blood cell count through narcissism. *Personality and Individual Differences*, 174, 110662.
- Gladden, P. R., Figueredo, A. J., & Jacobs, W. J. (2009). Life History strategy, Psychopathic Attitudes, personality, and general intelligence. *Personality and Individual Differences*, 46(3), 270 – 275.
- Hare, R. D. (1985). Comparison of procedures for the assessment of psychopathy. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 53(1), 7 – 16.
- Harpur, T. J., & Hare, R. D. (1994). Assessment of psychopathy as a function of age. *Journal of Abnormal Psychology*, 103(4), 604 – 609.
- Jonason, P. K., Baughman, H. M., Carter, G. L., & Parker, P. (2015). Dorian Gray without his portrait: Psychological, social, and physical health costs associated with the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 78, 5 – 13.
- Jonason, P. K., & Davis, M. (2018). A gender role view of the Dark Triad traits. *Personality and Individual Differences*, 125, 102 – 105.
- Jonason, P. K., Foster, J. D., Egorova, M. S., Oksana, P., Csathó, Á., Oshio, A., & Gouveia, V. V. (2017). The dark triad traits from a life history perspective in six countries. *Frontiers in Psychology*, 8, 1476.
- Jonason, P. K., & Kavanagh, P. (2010). The dark side of love: Love styles and the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 49(6), 606 – 610.
- Jonason, P. K., Koenig, B. L., & Tost, J. (2010). Living a Fast Life: The Dark Triad and Life History Theory. *Human Nature*, 21(4), 428 – 442.
- Jonason, P. K., Li, N. P., & Czarna, A. Z. (2013). Quick and dirty: Some psychosocial costs associated with the Dark Triad in three countries. *Evolutionary Psychology An International Journal of Evolutionary Approaches to Psychology & Behavior*, 11(1), 172 – 185.
- Jonason, P. K., Li, N. P., Webster, G. D., & Schmitt, D. P. (2009). The dark triad: Facilitating a short – term mating strategy in men. *European Journal of Personality*, 23(1), 5 – 18.
- Jonason, P. K., Luevano, V., & Adams, H. (2012). How the Dark Triad traits predict relationship choices. *Personality and Individual Differences*, 53(3), 180 – 184.
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2014). Introducing the short dark triad (SD3): A brief measure of dark personality traits. *Assessment*, 21(1), 28 – 41.
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2017). Duplicity among the dark triad: Three faces of deceit. *Journal of Personality and Social Psychology*, 113(2), 329 – 342.
- Jones, D. N. (2013). What's mine is mine and what's yours is mine: The Dark Triad and gambling with your neighbor's money. *Journal of Research in Personality*, 47(5), 563 – 571.
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2011). The role of impulsivity in the Dark Triad of personality. *Personality and Individual Differences*, 51(5), 679 – 682.
- Jones, D. N., & Weiser, D. A. (2014). Differential infidelity patterns among the Dark Triad. *Personality & Individual Differences*, 57, 20 – 24.
- Jonason, P. K., & Webster, G. D. (2010). The dirty dozen: A concise measure of the dark triad. *Psychological Assessment*,

- 22(2), 420 – 432.
- Kaplan, H. , Hill, K. , Lancaster, J. , & Hurtado, A. M. (2000). A theory of human life history evolution: Diet, intelligence, and longevity. *Evolutionary Anthropology: Issues, News, and Reviews*, 9(4), 156 – 185.
- Kiire, S. (2017). Psychopathy rather than Machiavellianism or narcissism facilitates intimate partner violence via fast life strategy. *Personality & Individual Differences*, 104, 401 – 406.
- Kiire, S. (2019). A “fast” life history strategy affects intimate partner violence through the Dark Triad and mate retention behavior. *Personality and Individual Differences*, 140, 46 – 51.
- Loureto, G. D. L. , Gouveia, V. V. , Da Fonsêca, P. N. , Gonçalves, M. P. , Dos Santos, W. S. , Monteiro, R. P. , & Freires, L. A. (2022). Predicting Responses to Conflicts in Romantic Relationships from Life History Strategies, Psychopathy, and Values. *Evolutionary Psychological Science*, 8(1), 10 – 19.
- Mansell, J. (2020). Causation and behavior: The necessity and benefits of incorporating evolutionary thinking into political science. *Social Science Quarterly*, 101(5), 1677 – 1698.
- Manson, J. H. (2020). Is narcissism a slow life history strategy indicator? The answer depends on the LHS instrument. *Evolutionary Psychology*, 18(3), 1474704920946236.
- McDonald, M. M. , Donnellan, M. B. , & Navarrete, C. D. (2012). A life history approach to understanding the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 52(5), 601 – 605.
- McNulty, J. , & Widman, L. (2014). Sexual narcissism and infidelity in early marriage. *Archives of Sexual Behavior*, 43(7), 1315 – 1325.
- Paulhus, D. L. , & Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy – ScienceDirect. *Journal of Research in Personality*, 36(6), 556 – 563.
- Rauthmann, J. F. , & Kolar, G. P. (2013). The perceived attractiveness and traits of the Dark Triad: Narcissists are perceived as hot, Machiavellians and psychopaths not. *Personality and Individual Differences*, 54(5), 582 – 586.
- Sedikides, C. , Rudich, E. A. , Gregg, A. P. , Kumashiro, M. , & Rusbul, C. (2004). Are normal narcissists psychologically healthy? self – esteem matters. *Journal of Personality & Social Psychology*, 87(3), 400 – 416.

The Relationship between Dark Triad and Life History Strategy: A Meta – analysis

Geng Yaoguo^{1,2}, Jin Wenjing¹, Zhan Tingting¹, Zhang Feng¹, Tan Yu¹, Cai Tong¹

(1. School of Marxism, Zhengzhou University, Zhengzhou 450001 ;

2. School of Physical Education(Main Campus), Zhengzhou University, Zhengzhou 450001)

Abstract: Meta – analysis was used to sort out the relationship between dark triad and life history strategies, and explored the moderating variables affecting the relationship. A total of 17 studies($N = 8760$) were included in the meta – analysis. The results showed that dark triad(Machiavellianism, psychopathy and narcissism) was significantly associated with life history strategies. The moderating effects of dark triad measurement methods and tools, age, gender and cultural background were significant. The relationship between dark triad and life history strategy was further clarified, indicating that the relationship between dark triad and life history strategy was heterogeneous in different cultural groups.

Key words: dark triad; life history strategy; meta – analysis