

社会需要满足和高中生主观幸福感的关系： 亲社会行为倾向的中介作用及共情能力的调节作用*

杨 柳¹, 高 冉¹, 方 平¹, 姜 媛²

(1. 首都师范大学心理学院, 北京 100048; 2. 北京体育大学心理学院, 北京 100084)

摘 要: 幸福感是高中生心理健康的重要组成部分, 通过对吕梁市某高中高一到高三 855 名学生的调查施测, 从社会层面探讨高中生社会需要满足对其幸福感的影响, 验证亲社会行为倾向的中介作用及共情能力的调节作用。研究发现: (1) 高中生社会需要满足可以正向预测其主观幸福感; (2) 亲社会行为倾向在社会需要满足和主观幸福感中起部分正向中介作用; (3) 共情能力调节中介模型的前后路径, 对于共情能力较弱的个体, 社会需要满足对其亲社会行为倾向的预测作用更高, 而对于共情能力较强的个体, 亲社会行为倾向对其主观幸福感的预测作用更高。

关键词: 社会需要满足; 主观幸福感; 亲社会行为倾向; 共情能力

中图分类号: B848

文献标志码: A

文章编号: 1003–5184(2024)05–0431–07

1 引言

1.1 社会需要满足与主观幸福感的关系

随着我国经济社会的发展和进步, 国家对青少年的心理健康愈发重视。1999 年, 教育部颁发关于加强中小学生心理健康教育的若干意见; 2021 年, 儿童青少年心理健康促进试点项目作为重大公共卫生项目之一开始施行。而早在 1964 年, 第三届国际心理卫生大会就指出心理健康的标志第三条即为“有幸福感”。幸福感是一种主观体验, 一般也称为主观幸福感 (Subjective Well-being), 包括对生活满意的认知评价和积极的情感反应 (Diener, 1984)。国外学者提出以心理病理症状和主观幸福感作为心理健康共同标准的双因素模型, 并将其扩展到青少年群体当中 (Greenspoon & Saklofske, 2001; Suldo & Shaffer, 2008)。国内学者对青少年心理健康与幸福感的关系也做了大量研究, 基本都发现了青少年心理健康与主观幸福感之间存在正相关 (吕良成, 周凯, 2012)。不可否认的是, 促进青少年心理健康, 就需要提升青少年的幸福感, 随着积极心理学的兴起, 对青少年幸福感的探讨也逐渐成为心理学、教育学和社会学领域的研究热点。

高中生作为面临高考压力的特殊青少年群体, 其幸福感一直受到广泛关注 (赵青, 2012), 研究者试图从家庭、学校、居住地、性别等方面探讨影响高中生幸福感的因素, 而忽视了对于社会层面的探讨。尽管高中生本身并未步入社会, 但仍然是社会活动

的参与者, 他们相较小学生和初中生更为关注社会制度、政策、法律法规, 也有较高的参政意识和能力 (汪豪浩, 褚帅强, 2020; 胡杰, 袁欣宇, 2019), 对社会有自己的看法、态度和需求。高中生对社会的需求即社会需要, 是个体需要在社会层面的表现。马克思主义哲学取向的学者认为社会需要对应人的自然需要, 是国家和民族在一定历史时期内产生的共同需要 (王伟光, 2000)。社会心理学取向的学者认为, 社会需要是社会心态的一个重要部分, 反映了个体对社会的预期, 也影响个体的信念、情绪和行为选择 (韦克难, 沈光明, 2003; 王俊秀, 2017)。

已有研究发现了个体需要与幸福感之间的关系, 值得强调的是, 影响幸福感的并非需要本身, 而是需要是否得到满足。Ryan 和 Deci (2000) 提出的自我决定理论认为, 当个体的三种基本心理需要 (能力、关系、自主) 得到一定程度的满足时, 个体的幸福感会得到提升。Tian 等人 (2014) 的研究也发现, 所有学生在校期间基本心理需求满足变量都能预测与学校相关的主观幸福感。这与王俊秀等人 (2020) 的研究结果一致, 他们发现, 美好生活需要与幸福感有显著相关, 而相比美好生活需要, 美好生活体验与幸福感的相关程度更高, 也就是说, 需要促进幸福感, 而对需要的满足相比需要本身更能促进幸福感。既然需要的满足有助于促进学生幸福感的提升, 那么社会需要的满足可能对幸福感也具有重要作用。

* 基金项目: 国家社科基金重大项目“新时代民众心理与社会心态服务于社会治理的模式研究” (20ZDA079)。

通信作者: 姜媛, E-mail: jiangyuan97@sina.cn。

基于上述分析,探讨高中生社会需要的满足与其主观幸福感之间的关系,以及这种关系背后的作用机制,可以在理论研究上对影响高中生幸福感的层面因素进行补充,为增强高中生幸福感提供新的思路。

1.2 亲社会行为倾向的中介作用

从社会需要的定义上看,一方面,社会需要强调人的社会性,在特定的社会环境下产生,另一方面,社会需要的核心仍然是需要,真正的社会需要不是抽象地存在于各个人需要之外的,归根到底要落实到所有个人的需要上(陈志尚,张维祥,1998)。因此,社会需要对幸福感的影响机制既涉及社会因素,也涉及个体心理特质或心理过程。从社会因素角度,社会需要的满足必然会影响个体对社会的态度以及个体采取的社会行为或行为选择,其中与心理健康和幸福感关系最密切的社会行为是亲社会行为(钱新斌,2006;张爱莲,2019)。亲社会行为(prosocial behaviors)是旨在帮助他人而非自己的自发行为(Sproull,2011)。大量研究发现,需要越是得到满足,越能预测更多的亲社会行为,对儿童和青少年的研究也得到了相同的结果(Cagné,2003;李温平等,2019)。同时研究也已证明,“赠人玫瑰,手有余香”,亲社会行为倾向越高,主观幸福感也越高。例如,冯琳琳(2017)研究发现亲社会行为可以提高个人的幸福水平。周欣然等人(2020)对北京市13所中学的2513名初一学生进行连续三年追踪测查,进一步发现亲社会行为与主观幸福感在横向和纵向上均呈显著相关。综上所述,社会需要的满足能正向预测亲社会行为倾向,而亲社会行为倾向又正向预测幸福感,那么可以推测,社会需要的满足可以通过亲社会行为倾向来预测主观幸福感,即亲社会行为倾向在社会需要满足和主观幸福感中起中介作用。

1.3 共情能力的调节作用

从个体心理层面,前人研究发现个体的共情能力和幸福感及亲社会行为倾向均存在较为显著的关系(肖凤秋等,2014;谭恩达等,2011)。共情是认知和情感相结合的一种双重能力(Feshbach,1987),能够在他人的参照框架内理解或感受他人经历(Duan & Hill,1996)。作为一种能力特质,共情能力具有稳定性,不易受到暂时性环境变化或生活事件的影响,但却会影响个体的心理和行为,高中生亦是如此(Fassbender et al.,2022;Davis & Franzoi,1991)。因此,社会需要满足随着社会事件和社会环境而变化,难以影响较为稳定的共情能力,但已有研究发现共情在中学生的希望感和宽恕行为,以及中学生的自尊和网络欺负行为中间起到调节作用(罗小曼等,2016;高玲等,2023)。研究表明,共情

能力不仅影响主观幸福感——共情能力高的人主观幸福感更强(Gleichgerrecht & Decety,2013;宋思宜,王丽萍,2020),还影响个体亲社会行为——共情能力能够激发人们的亲社会行为(Carlo & Randall,2002;Batson et al.,2007)。由此推测,社会需要满足难以通过共情能力的中介作用影响亲社会行为及主观幸福感,但共情能力可能作为调节变量在这一关系中起到调节作用。

综上所述,可以在理论上得出一个社会需要满足影响主观幸福感的调节中介模型。因此,研究提出如下假设:假设1,社会需要满足、主观幸福感和亲社会行为倾向三者之间存在显著正相关,共情能力与亲社会行为倾向和主观幸福感存在显著正相关;假设2,社会需要满足通过亲社会行为倾向的部分中介作用正向预测主观幸福感,中介模型成立;假设3,共情能力作为调节变量,在中介模型的所有路径中都起到调节作用,即对于共情能力不同的被试,社会需要满足对亲社会行为和主观幸福感的预测作用大小不同,调节模型成立。模型图如下所示:

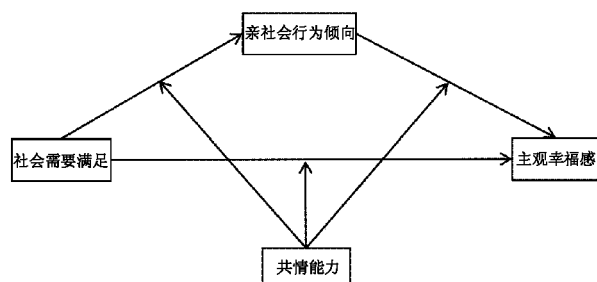


图1 社会需要满足影响主观幸福感作用机制的理论模型图

2 研究方法

2.1 研究对象

研究关注高中生群体社会需要满足对其主观幸福感的影响机制,在验证理论模型时,研究采用方便取样法,以测量总题目数的10倍为样本量(吴明隆,2003),从山西省吕梁市某高中随机选取910名高中生。剔除流失未完成测验被试及胡乱作答被试,最终得到有效问卷855份,被试有效率为94.0%。被试平均年龄为 15.63 ± 0.72 岁。被试的具体人口学信息如下表1。

表1 被试基本情况

人口学变量		人数	百分比
性别	男性	376	43.98%
	女性	479	56.02%
地区	城市	422	49.36%
	农村	433	50.64%
独生子女	是	94	10.99%
	否	761	89.01%

续表 1

人口学变量		人数	百分比
年级	高一	434	50.76%
	高二	310	36.26%
	高三	111	12.98%
班干部	是	189	22.11%
	否	666	77.89%

2.2 研究工具

2.2.1 社会需要满足量表

对高中生社会需要满足情况的测量,使用社会需要满足量表(中学生版)(高冉,2021)。该量表分为社会参与、社会安全、社会关怀、社会公平4个维度,总计22题,采用李克特5点计分方法,1~5分别表示“完全不赞同”、“不赞同”、“不确定”、“赞同”、“完全赞同”。社会需要满足量表(中学生版)得分越高,表明高中生越觉得自己的社会需要得到了满足。此次测量中,量表的内部一致性系数为0.925,信效度较好。

2.2.2 学生幸福感量表

采用陈晓静(2020)自编的学生幸福感量表,该量表用于测量学生的主观幸福感。量表共有21个题目,分别包括环境幸福、人际幸福、身体幸福、学习幸福、消极情绪和积极情绪等6个维度,采用5点计分法,1~5分表示题目与自己的符合程度,分数越高代表学生主观幸福感越强。此次测量中,量表的内部一致性系数为0.78,信效度良好。

2.2.3 青少年亲社会倾向量表

采用Carlo等人所编,寇彧等人(2007)修订的青少年亲社会倾向量表(PTM)测量亲社会行为倾向。量表共26题,包括6个维度,如利他倾向、公开倾向等,量表采用5点计分法,1~5分表示题目与

自己的相像程度,得分越高代表亲社会倾向越高。此次测量中,量表的内部一致性系数为0.899,信效度良好。

2.2.4 人际反应指针量表

采用詹志禹(1986)修订的Davis人际反应指针量表(IRI-C)中文版,该版本将原量表的28个题目修订为22个题目,分为观点采择、个人痛苦、想象力、共情性关心4个维度,用于测量个体的共情能力。量表采用5点计分法,0代表“不恰当”,4代表“很恰当”,得分越高表示共情能力越强。此次测量中,量表的内部一致性系数为0.750,信效度良好。

2.3 数据分析

采用SPSS 26.0进行描述性统计和相关分析,采用Harman单因素检验方法进行共同方法偏差检验,采用SPSS 26.0的PROCESS 3.3程序组件进行中介效应和调节效应的检验。

3 结果分析

3.1 共同方法偏差检验

因问卷测量具有一定程度的便捷特质,所以数据会有一定的概率发生共同方法偏差。使用Harman单因素检验先行做出统计分析,结果发现特征根大于1的因子有15个,第一个因子的解释率为23.24%,小于40%临界值,说明研究不存在严重的共同方法偏差(Podsakoff et al., 2003)。

3.2 描述性统计及相关分析

对社会需要、主观幸福感、亲社会行为倾向和共情能力进行相关性分析,结果如表2所示,社会需要、主观幸福感、亲社会行为倾向、共情能力四个变量之间显著相关,各变量之间的关系可以进行进一步研究。

表2 各变量平均数、标准差及相关

变量	$M \pm SD$	社会需要	幸福感	亲社会行为	共情能力
社会需要	4.04 ± 0.75	1			
主观幸福感	3.56 ± 0.56	0.649**	1		
亲社会行为	3.94 ± 0.71	0.532**	0.609**	1	
共情能力	2.41 ± 0.65	0.211**	0.356**	0.504**	1

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$,下同。

3.3 亲社会行为倾向的中介作用分析

使用SPSS宏程序PROCESS中Model 4,探究亲社会行为倾向在高中生社会需要满足与主观幸福感间的中介效应。研究结果如表3:社会需要满足对主观幸福感的预测作用显著($\beta = 0.49, t = 25.05, p < 0.001$),当引入中介变量亲社会行为倾向后,社会需要满足对主观幸福感的预测作用依旧显著($\beta = 0.34, t = 16.02, p < 0.001$)。同时,社会需要满足

显著正向预测亲社会行为倾向($\beta = 0.50, t = 18.15, p < 0.001$),亲社会行为倾向显著正向预测主观幸福感($\beta = 0.29, t = 13.14, p < 0.001$)。社会需要满足对主观幸福感的直接效应及亲社会行为倾向的中介效应的Bootstrap 95%置信区间上下限均不包含0(见表4),说明社会需要满足可以直接预测学生的主观幸福感,同时也能通过亲社会行为倾向的中介作用预测主观幸福感,亲社会行为倾向起到部分中

介作用。

表3 亲社会行为倾向的中介效应检验

回归方程($N=855$)		拟合指标		系数显著性			
结果变量	预测变量	R^2	$F(df)$	β	SE	95% CI	t
亲社会行为倾向		0.28	112.41(3)***				
	性别			-0.02	0.04	[-0.10, 0.06]	-0.46
	年级			-0.03	0.03	[-0.09, 0.03]	-1.04
	社会需要满足			0.50	0.03	[0.45, 0.56]	18.15***
主观幸福感		0.43	210.55(3)***				
	性别			-0.08	0.03	[-0.14, -0.02]	-2.68**
	年级			0.01	0.02	[-0.03, 0.05]	0.61
	社会需要满足			0.49	0.02	[0.45, 0.53]	25.05***
主观幸福感		0.52	232.88(4)***				
	性别			-0.07	0.03	[-0.13, -0.02]	-2.73**
	年级			0.02	0.02	[-0.02, 0.06]	1.14
	社会需要满足			0.34	0.02	[0.30, 0.39]	16.37***
	亲社会行为倾向			0.29	0.02	[0.25, 0.33]	13.14***

注:两个方程中性别对主观幸福感回归显著性分别为 $t = -2.68, p = 0.0076$; $t = -2.73, p = 0.0065$ 。

表4 总效应、直接效应及中介效应分解表

效应	Effect	BootSE	BootLLCI	BootULCI	效应占比
中介效应	0.15	0.02	0.11	0.19	30.61%
直接效应	0.34	0.02	0.30	0.39	69.39%
总效应	0.49	0.02	0.45	0.53	

3.4 共情能力的调节作用分析

使用 SPSS 宏程序 PROCESS 中的 Model 59 验证共情能力的调节作用,结果发现共情能力对直接

路径的调节不显著,因此重新选择 Model 58 验证模型,结果见表 5:将共情能力放入上述中介模型中后,发现亲社会行为倾向与共情能力的交互作用对主观幸福感的预测显著($\beta = 0.08, t = 3.44, p < 0.001$),且社会需要与共情能力的交互作用对亲社会行为倾向的预测同样显著($\beta = -0.16, t = -4.90, p < 0.001$),说明共情能力在中介模型的前后的路径上均起到调节作用。最终模型图如图 2。

表5 有调节的中介效应检验

回归方程($N=855$)		拟合指标		系数显著性			
结果变量	预测变量	R^2	$F(df)$	β	SE	95% CI	t
主观幸福感		0.54	163.98(6)***				
	性别			-0.07	0.03	[-0.13, -0.02]	-2.78**
	年级			0.02	0.02	[-0.02, 0.05]	0.91
	社会需要满足			0.35	0.02	[0.31, 0.39]	16.97***
	亲社会行为			0.26	0.03	[0.21, 0.31]	10.34***
	共情能力			0.07	0.02	[0.02, 0.11]	2.67**
	亲社会行为 × 共情能力			0.08	0.02	[0.04, 0.13]	3.44***
亲社会行为倾向		0.46	144.66(5)***				
	性别			-0.03	0.04	[-0.10, 0.04]	-0.83
	年级			-0.03	0.03	[-0.08, 0.02]	-1.02
	社会需要满足			0.42	0.02	[0.37, 0.47]	17.01***
	共情能力			0.46	0.03	[0.41, 0.52]	16.29***
	社会需要 × 共情能力			-0.16	0.03	[-0.22, -0.09]	-4.90***

注:性别对主观幸福感回归显著性为 $t = -2.78, p = 0.0055$;共情能力对主观幸福感回归显著性为 $t = 2.67, p = 0.0076$ 。

为了更好地说明共情能力的调节作用,进一步采用简单斜率分析。图 3 表明,对于低共情能力($M - SD$)的个体,社会需要满足对亲社会行为倾向具有显著正向预测作用($\beta = 0.52, t = 16.31, p < 0.001$),而对于高共情能力($M + SD$)的个体,社会

需要满足虽然也预测亲社会行为倾向,但预测作用较小($\beta = 0.32, t = 9.78, p < 0.001$)。相反,图 4 表明,对于高共情能力的个体,亲社会行为倾向对主观幸福感具有显著正向预测作用($\beta = 0.51, t = 15.14, p < 0.001$),而对于低共情能力的个体,亲社会行为

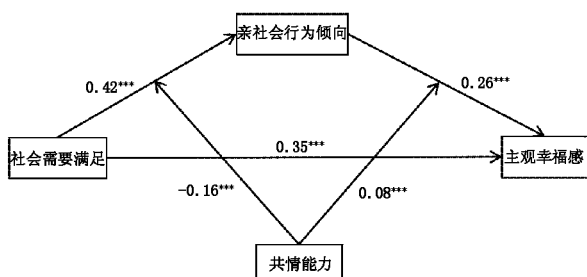


图2 社会需要满足影响主观幸福感的中介调节模型图
倾向对主观幸福感的预测作用较小($\beta = 0.42, t = 15.04, p < 0.001$)。

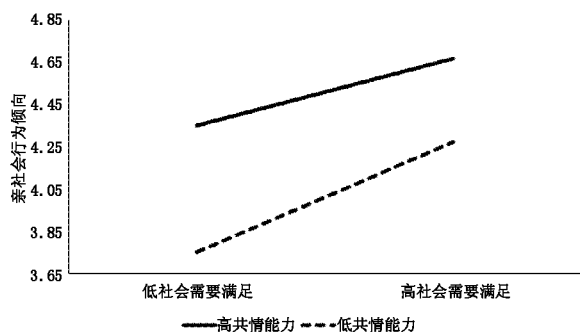


图3 共情能力对社会需要和亲社会行为倾向的调节作用

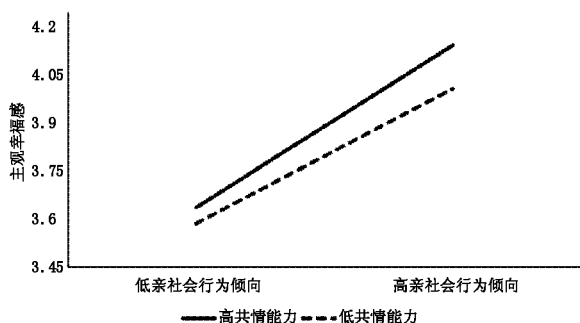


图4 共情能力对亲社会行为倾向和主观幸福感的调节作用

4 讨论

Steeverink 和 Lindenberg (2006) 研究中所提到, 社会活动可能为民众提供机会来满足他们的需求和状态, 从而使他们经历更高层次的幸福, 增强民众的幸福感。我国中小学生心理健康一直都是政府各部门以及社会、教育、心理领域关注的重点, 但大多研究者都围绕着家庭、学校, 以及中小学生自身心理生理发展来探讨影响青少年心理健康的因素, 鲜少有研究者关注到社会层面对青少年, 特别是高中生心理健康的影响。研究从社会层面探讨高中生心理健康, 发现了高中生社会需要满足对其亲社会行为和主观幸福感的正向预测作用, 这与杨莹和寇或 (2017) 的研究结果具有一致性, 他们发现需要满足分别对亲社会行为和幸福感具有正向预测作用, 但并未探讨亲社会行为和幸福感之间的关系。研究在

此基础上, 发现亲社会行为作为中介变量对主观幸福感的预测作用, 即满足个体的社会需要能够促进其亲社会行为倾向, 从而促进个体幸福感的提升。

同时, 研究发现个体共情能力在其中起到调节作用: 对共情能力低的个体来说, 满足他们的社会需要比满足那些共情能力高的个体更有效预测其亲社会行为, 进而预测主观幸福感; 而对那些共情能力高的个体来说, 促进其亲社会行为倾向能更有效地预测其主观幸福感。有研究发现共情对亲社会行为的作用不受社会文化背景性的影响 (丁凤琴, 陆朝晖, 2016), 这可能解释了高共情能力个体的亲社会行为受社会需要满足影响较小的原因。对于低共情能力的个体, 可以尝试通过满足他们的社会需要来促进其亲社会行为倾向, 从而提升他们的幸福感。对于高共情能力的个体, 除了满足其社会需要, 也可以通过其它影响亲社会行为的因素促进幸福感, 如树立同伴榜样 (张玮玮 等, 2023) 等。

在最初设想的理论模型中, 共情能力也调节社会需要满足影响主观幸福感的直接路径, 但研究结果发现这条路径的调节效应不显著, 也就是说, 共情能力仅调节以亲社会行为倾向作为中介变量的路径。这可能是因为, 尽管共情能力是个体特质, 但本质上仍然是一种涉及到人际关系的能力, 所有共情的概念均涉及“他人” (陈晶 等, 2007), 因此仅调节与人际相关因素的路径, 在模型中即为亲社会行为倾向。而社会需要满足与主观幸福感之间的直接路径可能还包含其它研究未曾涉及的中介因素, 这些因素并不受到共情能力的调节作用。在未来的研究中可以对这些因素进行进一步的探讨和验证。

综上所述, 研究从高中生的社会需要角度出发, 提出并验证了高中生社会需要满足影响其主观幸福感的内在机制模型, 从社会层面补充了高中生幸福感的影响因素, 为社会大环境与青少年心理健康的研究提供了新的视角。根据这一理论模型, 在实践中满足高中生, 特别是共情能力较弱的高中生的社会需要, 更有利于增强他们的幸福感, 促进心理健康。高中生可以通过参与农村社会实践和志愿服务等方式增强社会参与感 (罗阳佳, 2015); 政府和社会机构可以通过解决一些利益矛盾和媒体渲染中存在的问题 (郭曼钰, 2020), 来提升高中生对教育、住房、食品和人身安全等方面的社会安全感 (谢玲 等, 2019); 可以形成以社区为核心的健全社会关心体系, 让高中生感受到社会关怀 (张永霞, 徐充, 2017); 此外, 通过进一步推动分配和受教育机会公平等方面的建设, 提升高中生的社会公平感 (高文珺, 2020)。总结来说, 建议政府或社会机构可以通

过以上手段,满足高中生的社会需要,提升高中生主观幸福感,促进高中生心理健康发展。

5 结论

(1)高中生的社会需要满足显著正向预测主观幸福感。(2)亲社会行为倾向在社会需要满足和主观幸福感的关系中起部分中介作用——高中生的社会需要满足程度越高,亲社会行为倾向越高,主观幸福感也越高。(3)共情能力在社会需要满足通过亲社会行为倾向预测主观幸福感的这一中介模型的前后路径中起调节作用。

参考文献

- 陈晶,史占彪,张建新.(2007).共情概念的演变.《中国临床心理学杂志》,15(6),664-667.
- 陈晓静.(2020).初中生学业自我效能感与幸福感的关系:成就目标和情绪调节的作用(硕士学位论文).首都师范大学,北京.
- 陈志尚,张维祥.(1998).关于人的需要的几个问题.《人文杂志》,(1),20-26.
- 丁凤琴,陆朝晖.(2016).共情与亲社会行为关系的元分析.《心理科学进展》,24(8),1159-1174.
- 冯琳琳.(2017).亲社会行为对幸福感的影响:基本心理需要的中介作用和动机的调节作用(博士学位论文).山东师范大学,山东.
- 高玲,孟文慧,刘介地,杨继平,王兴超.(2023).父母低头行为与青少年网络欺负行为:自尊和基本共情的作用.《心理发展与教育》,39(3),439-448.
- 高文珏.(2020).社会公平感现状及影响因素研究.《广西师范大学学报(哲学社会科学版)》,56(5),28-44.
- 高冉.(2021).高中生社会需要与主观幸福感:亲社会行为和共情能力的作用(硕士论文).首都师范大学,北京.
- 郭曼钰.(2020).时代变迁中的社会安全感现状及原因分析.《广西质量监督导报》,(8),52-55.
- 胡杰,袁欣宇.(2019).上海市高中生公共参与素养现状调查研究.《上海教育科研》,(11),71-76.
- 寇斌,洪慧芳,谭晨,李磊.(2007).青少年亲社会倾向量表的修订.《心理发展与教育》,(1),112-117.
- 李温平,郭菲,陈祉妍.(2019).社会支持对青少年亲社会行为的影响:链式中介模型.《中国临床心理学杂志》,27(4),817-821.
- 罗阳佳.(2015).让每个学生走进社会大课堂上海创新推进高中生参与社会实践.《上海教育》,(15),25-27.
- 罗小漫,何浩,刘文令.(2016).中学生希望感与共情对宽恕行为的影响.《教学与管理》,(27),73-76.
- 吕良成,周凯.(2012).中学生心理健康、心理韧性与主观幸福感的关系研究.《长春教育学院学报》,29(2),85-86.
- 钱新斌.(2006).亲社会行为与大学生心理健康教育.《长春工业大学学报(高教研究版)》,27(4),118-120.
- 宋思宜,王丽萍.(2020).医学院大学生共情能力、主观幸福感和利他行为的关系研究.《卫生职业教育》,38(1),134-137.
- 谭恩达,邹颖敏,何家俊,黄敏儿.(2011).共情与主观幸福感:情绪调节的中介作用.《中国临床心理学杂志》,19(5),672-674.
- 汪豪浩,褚帅强.(2020).生态文明视域下高中生社会参与素养的现状测评与培育落点.《中小学教材教学》,(3),35-39.
- 王俊秀.(2017).居民需求满足与社会预期.《江苏社会科学》,(1),67-74.
- 王俊秀,刘晓柳,刘洋洋.(2020).人民美好生活需要的层次结构和实现途径.《江苏社会科学》,(2),19-27,241.
- 王伟光.(2000).需要的类别和体系.《北京社会科学》,(4),19-24.
- 韦克难,沈光明.(2003).《社会学概论》.四川:四川人民出版社.
- 吴明隆.(2003).《SPSS统计应用实务:问卷分析与应用统计》.北京:科学出版社.
- 肖凤秋,郑志伟,陈英和.(2014).共情对亲社会行为的影响及神经基础.《心理发展与教育》,(2),208-215.
- 谢玲,林晓云,何淑漫,李诗帆,李儒辉.(2019).中国近十年社会安全感现状和原因调查分析.《才智》,(9),235.
- 杨莹,寇斌.(2017).亲社会自主动机对青少年幸福感及亲社会行为的影响:基本心理需要满足的中介作用.《心理发展与教育》,33(2),163-171.
- 詹志禹.(1986).年级、性别角色、人情取向与同理心的关系(硕士学位论文).台湾政治大学教育研究所,台湾.
- 张爱莲.(2019).“善有善报”的心理学机制研究:评《亲社会行为对幸福感的影响及其心理机制》.《心理学进展》,9(12),2042-2047.
- 张玮玮,陈逸群,朱莉琪.(2023).“近朱者赤”:同伴捐赠决策信息对青少年亲社会行为的影响及公正世界信念的作用.《心理学报》,55(9),1453-1464.
- 张永霞,徐充.(2017).社会关怀对未来公民教育的影响:与美、澳比较.《理论观察》,(1),137-139.
- 赵青.(2012).高中生幸福感的现状调查研究.《校园心理》,10(6),382-384.
- 周欣然,胡思远,梁丽婵,袁柯曼,边玉芳.(2020).初中生亲社会行为与主观幸福感的三年交叉滞后分析.《中国临床心理学杂志》,28(3),561-565.
- Batson, C. D., Eklund, J. H., Chermok, V. L., Hoyt, J. L., & Ortiz, B. G. (2007). An additional antecedent of empathic concern: Valuing the welfare of the person in need. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(1), 65-74.
- Carlo, G., & Randall, B. A. (2002). The development of a measure of prosocial behaviors for late adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 31(1), 31-44.
- Davis, M. H., & Franzoi, S. L. (1991). Stability and change in adolescent self-consciousness and empathy. *Journal of Research in Personality*, 25(1), 70-87.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*

- tin, 95(3), 542 – 575.
- Duan, C. , & Hill, C. E. (1996). The current state of empathy research. *Journal of Counseling Psychology*, 43(3), 261 – 274.
- Fassbender, I. , Haehner, P. , Buecker, S. , & Luhmann, M. (2022). Perceived characteristics of life events—short – term changes in prosociality and empathy? *European Journal of Personality*, 36(4), 529 – 542.
- Feshbach, N. D. (1987). Parental empathy and child adjustment/maladjustment. In N. Eisenberg & J. Strayer (Eds.), *Empathy and its development* (pp. 271 – 291). Cambridge: Cambridge University Press.
- Gagné, M. (2003). Autonomy support and need satisfaction in the motivation and well – being of gymnasts. *Journal of Applied Sport Psychology*, 15(4), 372 – 390.
- Gleichgerrecht, E. , & Decety, J. (2013). Empathy in clinical practice: How individual dispositions, gender, and experience moderate empathic concern, burnout, and emotional distress in physicians. *PloS One*, 8(4), e61526.
- Greenspoon, P. J. , & Saklofske, D. H. (2001). Toward an integration of subjective well – being and psychopathology. *Social Indicators Research*, 54(1), 81 – 108.
- Podsakoff, P. M. , MacKenzie, S. B. , Lee, J. Y. , & Podsakoff, N. P. (2003). Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88(5), 879 – 903.
- Ryan, R. M. , & Deci, E. L. (2000). Self – determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well – being. *American Psychologist*, 55(1), 68.
- Sproull, L. (2011). Prosocial behavior on the net. *Daedalus*, 140(4), 140 – 153.
- Steverink, N. , & Lindenberg, S. (2006). Which social needs are important for subjective well – being? What happens to them with aging? *Psychology and Aging*, 21(2), 281 – 290.
- Suldo, S. M. , & Shaffer, E. J. (2008). Looking beyond psychopathology: The dual – factor model of mental health in youth. *School Psychology Review*, 37(1), 52 – 68.
- Tian, L. , Chen, H. , & Huebner, E. (2014). The longitudinal relationships between basic psychological needs satisfaction at school and school – related subjective well – being in adolescents. *Social Indicators Research*, 119(1), 353 – 372.

The Relationship between Social Demands Satisfaction and Subjective Well – being of High School Students: The Mediating Effect of Prosocial Behavioral Tendency and The Moderating Effect of Empathy

Yang Liu¹, Gao Ran¹, Fang Ping¹, Jiang Yuan²

(1. School of Psychology, Capital Normal University, Beijing 100048; 2. School of Psychology, Beijing Sport University, Beijing 100084)

Abstract: Subjective well – being is an important part of high school students' mental health. Former studies focused on the role of family and school in the subjective well – being of high school students and neglected the impact of society. Although high school students themselves have not stepped into society, they are still participants in social activities who can obtain social information through various means to produce their views, attitudes, and demands for society. Therefore, from the social perspective, 855 students from the first to the third year of a high school in Lvliang City were surveyed to investigate the relation between high school students' social demands satisfaction and their subjective well – being and to verify the mediating role of prosocial behavior tendency and the moderating role of empathy in this relationship. The results show that: (1) High school students' social demands satisfaction can positively predict their subjective well – being. (2) Prosocial behavior tendency plays a partially positive mediating role in social demands satisfaction and subjective well – being. The more students felt their demands had been met, the more they were willing to engage in prosocial behaviors and then came higher subjective well – being. (3) Empathy moderates the front and back paths of the mediation model above. For individuals with low empathy, social demands satisfaction has a stronger predictive effect on their prosocial behavior tendency compare to those with high empathy. Conversely, for individuals with high empathy, their prosocial behavior tendency has a stronger predictive effect on their subjective well – being.

Key words: social demands satisfaction; subjective well – being; prosocial behavior tendency; empathy