

容貌焦虑问卷的编制及其信效度检验

张煌彬^{1,2}, 罗蓉^{1*}, 王鑫强¹, 卢科荣¹, 姚义朋¹

(1. 江西师范大学心理学院, 江西省心理与认知科学重点实验室, 江西省社会心理服务体系建设研究中心,
江西师范大学心理健康教育研究中心, 南昌 330022; 2. 佛山市顺德区西山小学, 佛山 528300)

摘要:目的: 编制容貌焦虑问卷并检验其信效度。方法: 以文献分析和半结构化访谈结果为基础建构理论模型, 编制适合中国情境的容貌焦虑问卷。通过方便取样获得了 2138 份有效数据, 进行项目分析和信效度检验。对 761 名 90 后青年进行测试, 计算其与现有的社会焦虑问卷和自我客体化问卷的效标关联效度。结果: 容貌焦虑问卷共 22 个项目, 包含身体意象不满、个体关注偏差、社交环境压力 3 个维度, 解释了总方差的 61.12%。验证性分析表示各维度因子模型拟合良好 ($\chi^2/df=4.87$, CFI=0.93, TLI=0.92, RMSEA=0.07, SRMR=0.05); 问卷总分与自我客体化问卷、社会焦虑问卷得分呈正相关 ($r=0.23 \sim 0.47$, 均 $p < 0.01$)。总问卷的 Cronbach α 系数为 0.95, 各维度的 α 系数分别为 0.86~0.94; 总问卷的分半信度为 0.85, 各维度的分半信度为 0.73~0.91; 总问卷的重测信度为 0.70, 各维度的重测信度为 0.60~0.73。结论: 容貌焦虑问卷具有较好的信效度, 可作为容貌焦虑的测评工具。

关键词: 容貌焦虑; 问卷编制; 信度; 效度

中图分类号: B841.2

文献标志码: A

文章编号: 1003-5184(2024)06-0566-09

1 引言

在日常生活中, 容貌通常是他人评价个体的直接依据 (Garcia, 1998; Cash & Fleming, 2002), 这种容貌观察和评价随时随地频繁出现, 渗透在生活的每一处, 使个体特别留意自己的身体外表 (Leary & Kowalski, 1995; Fredrickson & Roberts, 1997), 由此引发了容貌焦虑。对于容貌焦虑的具体定义, 学界并没有统一观点, 研究者根据不同的评定方式对于外表焦虑有不同的论述。早期的研究中, Dion 和 Keelan 等人认为个体会产生自己外表是否符合审美标准的担忧以及可能遭受消极评价的预期, 进而使个体处于担心、紧张不安、懊恼的负性情绪中, 这种在外表上的社会评价性焦虑就被称为容貌焦虑 (Appearance Anxiety) (Dion et al., 1990)。Hart 则进一步指出社交外表焦虑 (Social Appearance Anxiety) 的概念, 将其定义为对自己容貌的某些方面以及他人如何评价的忧虑 (Hart et al., 2008)。Moscovitch 和 Huyder 还指出容貌焦虑源于社交焦虑, 并按焦虑的指向不同把社交焦虑进一步划分为社会竞争力、焦虑迹象和容貌焦虑, 而容貌焦虑是最常见的一类 (Moscovitch & Huyder, 2011)。综合以上观点, 研究拟将容貌焦虑定义为个体在社会环境中, 以社会

理想美为标准对自身外在做出负面的评价。

容貌焦虑的相关研究指出, 容貌焦虑与身体意象紧密相关。身体意象是由感知和态度两部分组成的一种心理表征, 其中包括个体是如何感知自己身体 (容貌、身形等) 以及对自己的身体有何情感态度 (Slade, 1994), 可分为积极身体意象和消极身体意象。当个体对自己的身体持负面评价, 并体验较高的不满意感时, 便发展成为了消极身体意象 (刘超, 刘巧云, 2016)。社会比较与负面身体意象呈显著相关, 更多的社会比较会带来更多的身体不满, 进而引发容貌焦虑 (Festinger, 1954; Boursier et al., 2020; Kohler et al., 2021)。Keery 等人 (2004) 也提出, 个体的身体意象会受到社会文化的影响, 将自己与社会文化所推崇的主流审美所比较, 形成压力和焦虑情绪。

此外, 高外貌焦虑水平群体常常伴随着消极的人格特征, 比如更低的自尊水平 (Dion et al., 1990; Sahin et al., 2014)、更高的自我排斥感 (Keery et al., 2004) 和羞怯感 (Rozin et al., 1999), 以及高度的自我厌弃感 (Tangney et al., 1992) 和完美主义 (Kang et al., 2013)。在应对方式上, 高焦虑者出于自我保护而频繁选择逃避现实的方式来回应社会需

* 通信作者: 罗蓉, E-mail: 113464035@qq.com。

求(Bieling & Alden, 1998),该点同样在容貌焦虑上得到了进一步验证,即容貌焦虑水平高的个体会表现出更高的演讲焦虑和更强的社会逃避意图(Dion et al., 1990)。临床医学的相关研究指出,容貌焦虑与神经性暴食症、神经性厌食症、躯体畸形恐惧也存在高度的正相关(Levinson & Rodebaugh, 2012; Claes et al., 2012; Mastro et al., 2016),还会影响个体的抑郁水平(Szymanski & Henning, 2007; 美国精神医学学会, 美张道龙, 2016),并且女性要比男性更经常经历容貌焦虑(Cusumano & Thompson, 1997; Jones et al., 2004; Dakanalis, 2016; Boursier et al., 2020)。由此可见,容貌焦虑带来的负面影响不容小觑,对于容貌焦虑的研究及其测量工具的开发也成为该领域的重要内容。

容貌焦虑如何测量?多数学者以身体指标作为评估容貌焦虑水平的标准。Cash最早于1983年编制了多维身体意象问卷(the Multidimensional Body-Self Relations Questionnaire)用以测量个体对身体形象的评价和看法,以及可能表现出来的行为倾向(Cash, 1983);Hart和Leary等人编制了社会体质焦虑量表(the Social Physique Anxiety Scale, SPAS)(Hart et al., 1989),用于测量个体在身体评估中对自身外表的负面认知;Dion和Keelan等人编制了容貌焦虑量表(the Appearance Anxiety Scale),划定了5个等级的评分标准测量容貌焦虑水平(Dion et al., 1990);Reed等人编制了身体外表状态/特质焦虑量表(the Physical Appearance State and the Trait Anxiety Scale, PASTAS)(Reed et al., 1991),用体重焦虑和非体重焦虑两个分量表测量身体上的焦虑水平;Hart和Flora等人编制的社会外表焦虑量表(the Social Appearance Anxiety Scale, SAAS)(Hart et al., 2008),从社交焦虑和负面身体意象综合衡量焦虑水平,也是目前测量容貌焦虑运用最广泛的量表。然而,这些量表在实际应用中都存在很大的局限性,多数只能测量单一维度而无法反映容貌焦虑的内在结构,还有的只测量特定身体部位的焦虑,应用情境有限。整理文献后发现,已有的容貌焦虑量表大多都是从身体上的焦虑为出发点,目前没有任何一个量表能够综合个体和社会因素来阐述容貌焦虑这一概念并进行测量。而正如上方提到的,容貌焦虑源于社交焦虑(Moscovitch & Huyder, 2011),人也具有社会属性,因此必然有许多社会性因素影响容貌焦虑的产生,同时,对于个体因素上的探讨也不应局限

于身体部位的焦虑,还需要从个体认知的层次上进一步研究。另一方面,由于个体的自我描述关注点依赖于社会行为的标准和规范,而且这些标准和规范在不同文化中差异很大(Markus & Kitayama, 1991),已有外国量表的内容表述与中国人的风格习性有所出入,在本土化中很难拟合原有维度,中国目前依然没有被正式本土化修订的容貌焦虑量表。

近几年国内由容貌焦虑引发的问题逐步增多,存在容貌焦虑问题的往往是90后的年轻人。中青校媒一项相关调查表明,近六成的大学生存在一定程度的容貌焦虑(程思,罗希,2021)。智联招聘2022年中国女性职场现状调查报告显示,六成以上职场女性有容貌焦虑,82.2%认为容貌影响事业发展,其中90后容貌焦虑的占比最高。由此可见,当前社会急需开展容貌焦虑的相关研究,而中国目前缺乏能被广泛应用的信效度良好的容貌焦虑测评工具。基于此,研究旨在中国社会背景下综合个体和社会因素对容貌焦虑情绪提供系统性解读,开发具有内在维度结构、信效度良好的容貌焦虑测量工具,对个体容貌焦虑的影响因素进行探究,以期推动容貌焦虑的深入研究,促进青年心理健康建设。

2 对象与方法

2.1 对象

初测样本:在问卷网上收回问卷463份,有效问卷444份,问卷有效回收率95.90%。其中,男性164人,女性280人,年龄均在22~32岁之间;主要是本科学历(289人);在校学生(91人)和普通职员(154人)较多;大多居住在城市(375人)。

二测样本:在问卷网上进行发放,共收回问卷876份,有效问卷798份,问卷有效回收率91.10%。其中,男性354人,女性444人,年龄均在22~32岁之间;主要为本科学历(531人);在校学生(178人)和普通职员(276人)较多;大多居住在城市(666人)。

正式样本:在问卷网上进行发放,发放的人群是90后,共收回问卷802份,有效问卷761份,问卷有效回收率94.89%。其中,男性354人,女性407人,年龄均在22~32岁之间;主要为本科学历(426人);在校学生(255人)和普通职员(232人)较多;大多居住在城市(644人)。

重测样本:对正式样本中的105人在间隔三周后进行重测,得到有效数据94份。其中,男性44人,女性50人;主要为本科(25人)和研究生及以上

学历(45 人);在校学生(54 人)和普通职员(20 人)较多;大多居住在城市(70 人)。

2.2 问卷编制

2.2.1 半结构化访谈

由于目前缺乏对容貌焦虑动因及机理的系统性研究,未形成较为成熟的理论框架,因此研究采用扎根理论这一质性研究方法进行探索(Wagner et al., 1968;陈向明,1999)。选取容貌焦虑感知程度较高的 90 后青年群体为访谈对象,采用半结构化深度访谈,以了解被试的焦虑状态、情绪以及应对行为的发生过程和原因。访谈提纲如表 1 所示。进行个人深度访谈 34 次,焦点小组访谈 5 次(其中三人组 2 次,两人组 3 次),共 46 名样本,年龄均在 22~32 岁之间,其中男性 26 人,女性 20 人。个人深度访谈时间为 15~40 分钟,焦点小组访谈时间为 30~70 分钟,对访谈录音进行文字转录,最终得到约 23 万字的文本资料。随机选择 2/3 的访谈资料进行详细编码分析和模型建构,另外 1/3 则留作理论饱和度检验。采用 Nvivo11 对资料进行三级编码,进行归纳总结,提炼出概念和范畴,直到理论饱和。为保证编码信度,由两名研究者独自编码,然后进行比对,出现分

歧时,通过专家评议统一意见。在开放性编码过程中,共产生 522 条原始语句和概念,将频率小于 5 次的概念去除,最终从资料中共抽象出 513 个概念和 28 个范畴。通过主轴式编码和选择性编码提炼出“身体意象不满”、“个体关注偏差”、“人际交往压力”、“社会环境压力”4 个主范畴共同影响容貌焦虑情绪并确定了“容貌焦虑影响因素”这一核心范畴,剩余 1/3 的资料也通过了理论饱和度检验。主范畴具体内涵如表 2 所示。

表 1 半结构化访谈提纲

主要问题	具体内容
自我容貌的评价	对自我形象、容貌的大致评价;给自己的容貌评分
容貌焦虑的状态	对容貌焦虑的描述和定义
容貌不满意	是否产生过容貌焦虑;对容貌的哪部分不满意
产生容貌焦虑的原因、过程、环境、后果	是什么原因导致了这种容貌焦虑;经历了什么样的过程;容貌焦虑的产生环境;容貌焦虑带来的后果
身边以及社会上的容貌焦虑现象成因及看法	身边的人和社会上对于容貌焦虑现象的看法及成因

表 2 主轴式编码

主范畴	副范畴	初始范畴	内涵
身体意象不满	身体外部形态	外部个体形象	个体给他人呈现的整体形象
		外部形体	个体外表长相、体型体态等外部形体特征
	身体健康状态	身体健康	身体健康问题和身心状态
		容貌认知偏差	对自身容貌的认识不够准确,容易引发体像障碍等问题
个体关注偏差	自我评价	容貌不自信	对自身容貌感到自卑而产生一系列的规避行为
		对自我的关注	对自身容貌方面的问题关注过多,进而产生负面情绪
	理想自我的内化	对自我的要求	为了维持或改善自身容貌而严格管理
		追求理想容貌	拥有完美主义倾向,泛化到容貌方面
	个体审美观念	追求美的事物	人都喜好欣赏美的人和事物
		个体审美	以自身价值观为基准建立的个体审美观念
人际交往压力	社会比较	上行社会比较	与在容貌方面比自己强或好的人进行比较
		人际交往的环境	个体在进行社交活动时所处的不同情境
	一般人际交往	人际交往的需求	个体有与他人来往、结交的需要,希望与他人建立并维持和谐的交往关系
		婚恋状态	婚姻和恋爱中的情感状态
	择偶标准	吸引异性	异性之间希望通过容貌产生吸引力
		职业要求	部分职业对容貌有硬性的要求
容貌歧视与嘲笑经历	职业环境	求职压力	求职过程中由于容貌而产生优势差
		他人评价	他人对个体容貌上的评价与看法
	社会舆论	社会赞许	个体希望自身容貌能迎合社会需要,从而获得社会赞许
		意见领袖主导	明星、网红等意见领袖的言论看法会引导舆论的走向

续表 2

主范畴	副范畴	初始范畴	内涵
社会环境压力	大众传媒	娱乐媒体的传播	娱乐媒体发展的娱乐化审美逐渐畸形
		影视小说的传播	部分影视小说作品中对人物的塑造固化了审美认知
		社交媒体的引导	社交媒体传递的信息对个体容貌上的引导
	人文科技	大众审美标准	社会群体在审美的某些方面趋向统一而形成的审美标准
		传统思想文化	传统思想文化趋于保守、呆板
		外国文化的输入	韩流、欧美风等外国审美文化的冲击
	现代美容和科技的进步	现代社会医学和科技的进步促进了美容行业及一系列美颜技术的进步	

以“容貌焦虑影响因素”为核心范畴,通过对访谈资料的分析以及概括出的范畴,整合出容貌焦虑影响机制理论框架。其“故事线”为:个体根据身体的外部形态和健康状态来构建自我身体意象,在此基础上,通过自我评价、理想自我的内化和个体审美观念形成个体的认知观念,同时,外部社会因素即人际交往和社会环境也会对个体容貌焦虑产生影响。身体意象不满、个体关注偏差、人际交往压力和社会环境压力四大范畴相互影响,有其各自的构成维度,并共同影响个体容貌焦虑情绪,表现为状态焦虑(暂时性的主观感受),进而促使个体产生一系列的规避应对行为。根据“故事线”归纳出个体的容貌焦虑情绪产生及发展过程的分析模型,如图 1 所示。综上,个体和社会两大因素构成了影响容貌焦虑的主要因素,因此研究认为容貌焦虑是指个体在社会交往和文化环境中,以社会理想美为标准对自身外在做出负面的评价,从而引发负面的情绪。接下来将通过量化研究进一步验证这一结论。

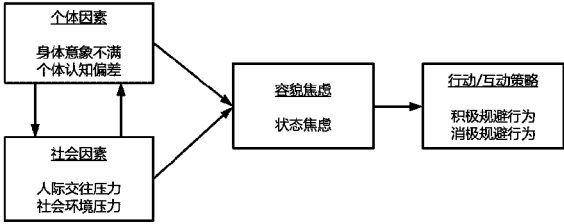


图 1 容貌焦虑整合分析模型

2.2.2 条目编制

初测以访谈得到的 4 个主范畴及其内涵为参考,并从受访者原话中提炼出所聚焦的问题,结合相关量表(Dion et al., 1990; Hart et al., 2008),最终经由 12 位专家(2 位心理学教授,2 位心理学博士,8 名心理学硕士)评估形成了由身体意象不满(5 个)、个体认知偏差(9 个)、人际交往压力(15 个)、社会环境压力(11 个)4 个特征维度共 40 个指标构成的

初始题项池。采用 Likert 5 度量表(1 = 非常不同意、2 = 不太同意、3 = 一般、4 = 比较同意、5 = 非常同意),其中 6、9、14、19 为反向计分题,得分越高表示容貌焦虑程度越高。

2.3 效标工具

容貌焦虑源于社交焦虑,并且和自我客体化的程度密切相关,因此选择自我客体化问卷和社交焦虑问卷作为效标问卷。

自我客体化问卷(刘达青,2009),用于测量被试的身体自我概念,共 10 个条目,对身体自我概念影响最大的填 9,对你的身体自我概念影响最小的填 0,外表属性和功能属性各五题,最终得分采用外表属性五题的总分减去功能属性五题的总分。

社交焦虑问卷(汪向东,王希林,马弘,1999),共 6 个条目,均采用 Likert 4 级评分,其中 0 表示“一点儿也不像我”,1 表示“有一丁点儿像我”,2 表示“有些像我”,3 表示“非常像我”。

2.4 统计方法

采用 SPSS 26.0 和 Mplus 8.0 软件对数据进行分析。用初测样本($n = 444$)进行条目分析和探索性因子分析,析出的条目进行修正与提纯;用二测样本($n = 798$)进行探索性因子分析,确定正式问卷条目;用正式样本($n = 761$)进行项目分析、信效度检验、聚类分析和差异性检验;用重测样本($n = 94$)进行重测信度分析。

3 结果

3.1 条目修正与提纯

采用 SPSS 26.0 对初测样本进行分析,删除 6 个 CITC 系数小于 0.4 且 CAID 系数大于维度整体 α 系数的条目(6、8、9、11、14、19),对剩下的 34 个条目进行探索性因子分析(EFA),结果显示:Cronbach's α 为 0.98,信度良好,KMO 统计量为 0.98。用主成分分析法和方差最大正交旋转求因子负荷矩

阵,并根据以下标准、同时结合条目本身的内容及其所在维度之间的关系,筛选删除不合适的条目:共同度小于0.3、因子载荷小于0.4、存在多重载荷(在两个以上的因子上载荷均大于0.4,且载荷值之差小于0.2)、条目数少于2的因子(12、15、16、18、24、39)。此时28个条目共析出3个公因子,解释了总方差的65.28%,其中人际交往压力和社会环境压力的题项合并成了一个维度。为了进一步提高内容效度,结合访谈与相关文献对各题项的表述进行调整和修改,使条目表述更加精准,并将拟合效果一般的5个条目调整后放回对应的三个因子中,修正后的量表共33题。

3.2 探索性因子分析

根据二测样本中33个条目的CITC、CAID与Cronbach's α 值,修正后的条目6、12、14依然没有达到标准。EFA结果显示:Cronbach's α 为0.96,信度良好;KMO统计量为0.98,Bartlett球形检验值为14996.817($df=435$), $p<0.001$ 。采用方差最大正交旋转法,根据与初测同样的标准删除不合适的条目(7、9、16、18、19、20、23、32),此时22个条目共析出3个公因子,解释了总方差的61.12%,旋转在6次迭代后收敛,各潜变量的组合信度都大于0.7,平均提取方差均在0.5左右,说明收敛效度良好。无论从概念理解还是数据分析上,这些条目的删除都具有合理性,也保留了较为完整的结构维度和内涵。经过两轮的探索性因子分析,余下的22个项目具有较好的测量效果和较为稳定的结构,并且与扎根理论得到的研究结论基本一致。因此,最终确定容貌焦虑量表具有22个项目,并命名为三维度模型,分别为身体意象不满、个体关注偏差、社交环境压力。因素载荷表如表3所示。

表3 探索性因子分析结果($N=798$)

潜变量及题项	因子载荷		
	1	2	3
1. 身体意象不满			
BI 1	0.71		
BI 2	0.75		
BI 3	0.79		
BI 4	0.64		
BI 5	0.62		
2. 个体认知偏差			

续表3

潜变量及题项	因子载荷		
	1	2	3
IA 8		0.69	
IA 10		0.67	
IA 11		0.72	
IA 13		0.73	
IA 15		0.66	
IA 17		0.69	
3. 社交环境压力			
SE 21			0.70
SE 22			0.62
SE 24			0.65
SE 25			0.64
SE 26			0.72
SE 27			0.75
SE 28			0.68
SE 29			0.70
SE 30			0.75
SE 31			0.79
SE 33			0.76
各因子方差贡献率(%)	15.61	16.61	28.90
累积方差贡献率(%)	61.12		

注:BI为身体意象不满,IA为个体认知偏差,SE为社交环境压力,下同。

3.3 容貌焦虑问卷信效度检验

3.3.1 容貌焦虑问卷项目分析

根据正式样本的数据对容貌焦虑问卷进行项目分析,结果显示各条目得分与问卷总分呈正相关,均 $p<0.01$,说明条目与整体问卷的同质性较高;除条目15、21、22略大于0.8,剩余各条目之间的相关系数均小于0.8,说明各条目独立性较好。以该问卷总分最高的27%为高分组、最低的27%为低分组,结果显示,高分组得分为80~110分,低分组得分为22~55分,各条目 t 值14.24~38.18(均 $p<0.01$),说明容貌焦虑问卷所有条目均具有良好的区分度。

3.3.2 容貌焦虑问卷信效度分析

采用Cronbach's α 系数、分半信度,以及94位被试三周后所得的重测信度来考察问卷信度,结果见下表,说明该问卷具有良好的信度。

表 4 容貌焦虑问卷信度系数 (N=761)

	Cronbach's α	系数分半信度	重测信度
身体意象不满	0.84	0.73	0.61
个体认知偏差	0.87	0.83	0.73
社交环境压力	0.95	0.91	0.60
总问卷	0.95	0.85	0.70

通过对条目与各因子、各因子间及各因子与总问卷之间的相关性分析来检验问卷内部一致性,结果显示,容貌焦虑问卷各条目与因子间的相关系数

表 5 模型比较中的拟合指数 (N=761)

模型	χ^2	df	χ^2/df	CFI	TCL	RMSEA	SRMR
三因子模型 (M0)	1003.911	206	4.873	0.927	0.918	0.071	0.047
单因子模型 (M1)	2399.804	209	11.482	0.799	0.778	0.117	0.078
双因子模型 (M2)	1817.753	208	8.739	0.852	0.836	0.101	0.067

通过比较可知,三因子结构模型: $\chi^2/df=4.87$,小于 5;CFI=0.93,TLI=0.92,均大于 0.9;RMSEA=0.07,SRMR=0.05,均小于 0.08,该模型结构较为理想,表明容貌焦虑问卷结构效度良好,与上述研究结论一致,容貌焦虑三因素模型结构如图 2 所示。

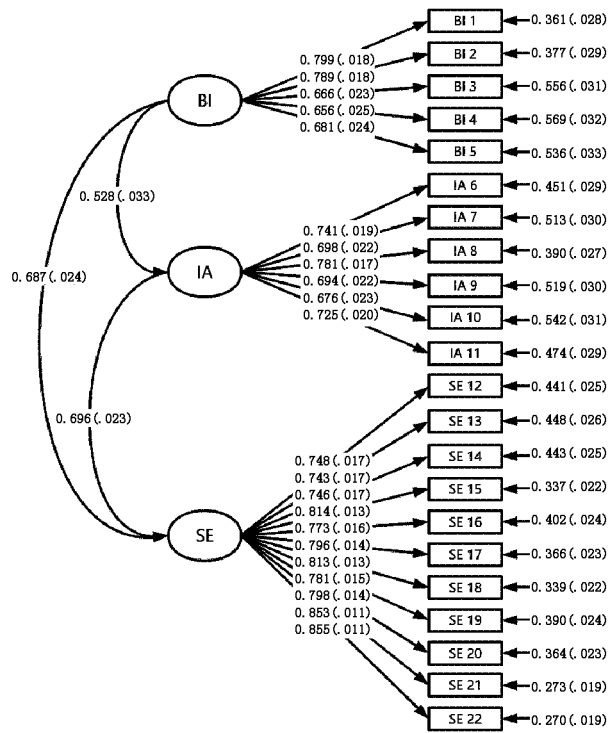


图 2 容貌焦虑三因素模型标准化解 (N=761)

将容貌焦虑问卷与自我客体化问卷和社会焦虑问卷的调查结果分别进行 Pearson 相关分析,得到容貌焦虑问卷与自我客体化问卷的相关系数是

为 0.29~0.85,各因子与总问卷的相关系数分别为 0.77~0.95,因子间的相关系数为 0.49~0.62。

经过探索性因子分析已形成了容貌焦虑问卷的三因子模型 (M0),对正式样本验证性因子分析,进一步稳固和验证问卷的可靠性和稳定性。结合容貌焦虑的各种理论假设和因子间的相关情况,构建如下竞争模型:(1)单因子模型 (M1),22 项构成容貌焦虑因子;(2)双因子模型 (M2),身体意象不满和个体认知偏差归属于个体因子,社交环境压力归属于社会因子。结果如表 5 所示。

0.23($p<0.01$),与自我客体化问卷的“外表属性”“功能属性”2 个维度的相关系数 r 分别为 0.23 和 -0.23(均 $p<0.01$)。与社会焦虑问卷的相关系数是 0.47($p<0.01$),表明容貌焦虑问卷的效标效度良好。

3.3.3 容貌焦虑各维度相关及程度分类

以性别、学历、职业、月收入等人口统计学变量作为控制变量,采用 Pearson 偏相关分析容貌焦虑得分与各个维度间的关系。结果发现容貌焦虑与身体意象不满、个体认知偏差、社交环境压力存在显著的正相关($r=0.77、0.78、0.95$,均 $p<0.01$)。

表 6 容貌焦虑各维度间的相关性 (N=761)

维度	得分 ($\bar{x} \pm s$)	身体意象不满	个体认知偏差	社交环境压力
身体意象不满	15.57 ± 4.67	1		
个体认知偏差	20.69 ± 5.03	0.46	1	
社交环境压力	31.56 ± 11.31	0.63	0.63	1
容貌焦虑总分	67.81 ± 18.33	0.77	0.78	0.95

为进一步确定容貌焦虑程度等级和检验量表的可应用性,研究基于简洁实用的原则,将类别设定为 3 类,在 SPSS 26.0 中采用快速聚类法对正式样本进行聚类分析,将被试的容貌焦虑程度分成相对稳定的“高”“中”“低”三类,样本量分别为 240、284、237。

4 讨论

研究通过质性研究和量化研究相结合的方法,

运用扎根理论确定了容貌焦虑问卷的结构及初始题项,并经过项目分析和探索性因子分析筛选出 22 个条目,分属于身体意象不满、个体认知偏差、社交环境压力 3 个因子,最后通过验证性因子分析、信效度分析和聚类分析,得到了容貌焦虑正式问卷。

在最终形成的容貌焦虑三因素模型中,身体意象不满因子反应的是个体对于身体的独特感知和评价,身体特征会直接或间接地影响个体的社交行为和主观感受(Slade,1994)。个体有评估自己身体的需要,身体是客观存在的,而身体意象是自身的主观感受,但身体意象并不总能和身体保持一致,对容貌的过度评价就容易导致身体意象不满。个体认知偏差因子则反映了个体对容貌不准确的负面评价,个体常关注外貌缺陷,忽视自身优点,导致对自我形象的扭曲认知,从而进一步加重容貌焦虑。社交环境压力主要源于评价、比较和期望,在社交互动中,个体常常受到来自他人的外貌评价,无论消极与否都可能被个体解读为对自己外貌的不完美要求,且不自觉的社会比较和满足他人对外貌的期望压力都会引发焦虑感,并借由网络信息的传播放大。这三个因子相辅相成,综合了容貌焦虑形成的个体和社会因素,身体意象不满是个体认知偏差和社交环境压力的基础,个体认知偏差是身体意象不满和社交环境压力的反馈,社交环境压力是身体意象不满和个体认知偏差的背景。

研究通过多种方法对容貌焦虑问卷信效度进行综合考量。问卷的内部一致性系数和分半信度达 0.95、0.85,各因子内部一致性系数、分半信度分别在 0.84 和 0.73 以上,问卷内部一致性程度较高。问卷的重测信度达 0.70,各因子在 0.60 以上,问卷稳定性较好。问卷各潜变量的组合信度都大于 0.7,平均提取方差均大于 0.5,收敛效度良好。验证性因子分析各项拟合指标均达标,说明容貌焦虑问卷结构效度良好。在效标效度的测量上,研究选取自我客体化问卷和社会焦虑问卷作为效标,相关分析结果显示容貌焦虑问卷总分与社会焦虑问卷显著正相关,与自我客体化问卷中“外表属性”维度显著正相关、“功能属性”维度显著负相关。这一研究结论丰富了容貌焦虑的理论内容,完善了容貌焦虑的概念结构,促使容貌焦虑的测量从单一维度向多维度综合发展,同时也填补了国内相关研究的空缺,为中国本土的容貌焦虑结构划分提供了依据。另一

方面,研究主要以 22 ~ 32 岁之间的 90 后青年为对象,对改善其容貌焦虑心理、促进心理健康建设具有现实意义。

综上,开发的容貌焦虑问卷能够稳定而有效地测量容貌焦虑,具有可应用性和可推广性。与已有测量方式相比,本问卷具有更强的针对性,克服了单一维度测量的局限;更重要的是,本问卷基于中文语境生成,对我国本土化容貌焦虑的相关研究具有更好的适用性。尽管研究具有一定的理论意义和实践价值,但仍存在些许不足:其一,受限于质性研究的方法,在实际研究中还是不可避免地受到一些个体主观因素的影响,访谈对象也多为在校大学生,虽然基于强度抽样的原则选择了对容貌焦虑感知程度较高的 90 后青年群体,但访谈样本在一定程度上还是缺乏多样性,未来研究可选择年龄和职业上更广泛的访谈对象,增强研究结果的普适性。其二,研究采用问卷法进行调研,在社会赞许效应的影响下容易出现方法偏差,因此未来的研究可以结合实验法对容貌焦虑的影响机制进行更深刻地探讨。

参考文献

- 陈向明.(1999).扎根理论的思路和方法.教育研究与实验,(4),58-63,73.
- 程思,罗希.(2021).近六成大学生有容貌焦虑.中国青年报.
- 刘超,刘巧云.(2016).儿童消极身体意象形成的影响因素.中国临床心理学杂志,24(1),84-87.
- 刘达青.(2009).大众媒体、同伴对大学生身体意象的影响研究(硕士学位论文).厦门大学.
- 美国精神医学学会 编著,美张道龙 译.(2016).精神障碍诊断与统计手册.北京大学出版社.
- 汪向东,王希林,马弘.(1999).心理卫生评定量表手册(增订版)(pp.318-320,180-182,230-232).北京:中国心理卫生杂志社.
- Bieling, P. J., & Alden, L. E. (1998). Cognitive - interpersonal patterns in dysphoria: The impact of sociotropy and autonomy. *Cognitive Therapy and Research*, 22(2), 161-178.
- Boursier, V., Gioia, F., & Griffiths, M. D. (2020). Do selfie - expectancies and social appearance anxiety predict adolescents' problematic social media use? *Computers in Human Behavior*, 110, 106395.
- Cash, T. F., & Fleming, E. C. (2002). Body image and social relations. In T. F. Cash & T. Pruzinsky (Eds.), *Body image: A handbook of theory, research, and clinical practice* (pp. 277-286). New York: Guilford Press.

- Charmaz, K. (2001). Grounded theory: Methodology and theory construction. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, 1, 6396 – 6399.
- Claes, L., Hart, T. A., Smits, D., Eynde, F., Mueller, A., & Mitchell, J. E. (2012). Validation of the social appearance anxiety scale in female eating disorder patients. *European Eating Disorders Review*, 20(5), 406 – 409.
- Cusumano, D. L., & Thompson, J. K. (1997). Body image and body shape ideals in magazines: Exposure, awareness, and internalization. *Sex Roles*, 37(9), 701 – 721.
- Dakanalis, A., Carrà, G., Calogero, R., Zanetti, M. A., Volpato, C., Riva, G., ... Cipresso, P. (2016). The Social Appearance Anxiety Scale in Italian adolescent populations: Construct validation and group discrimination in community and clinical eating disorders samples. *Child Psychiatry & Human Development*, 47(1), 133 – 150.
- Dion, K. L., Dion, K. K., & Keelan, J. P. (1990). Appearance anxiety as a dimension of social – evaluative anxiety: Exploring the ugly duckling syndrome. *Contemporary Social Psychology*, 14(4), 220 – 224.
- Festinger, L. (1954). A Theory of social comparison processes. *Human Relations*, 7(2), 117 – 140.
- Fredrickson, B. L., & Roberts, T. (1997). Objectification theory: Toward understanding women's lived experiences and mental health risks. *Psychology of Women Quarterly*, 21(2), 173 – 206.
- Garcia, S. D. (1998). Appearance anxiety, health practices, metaperspectives and self – perception of physical attractiveness. *Journal of Social Behavior and Personality*, 13(2), 307.
- Glaser, B., & Strauss, A. L. (1968). The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research. *Nursing Research*, 17(4), 377 – 380.
- Hart, E. A., Leary, M. R., & Rejeski, W. J. (1989). Tie measurement of social physique anxiety. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 11(1), 94 – 104.
- Hart, T. A., Flora, D. B., Palyo, S. A., Fresco, D. M., Holle, C., et al. (2008). Development and examination of the social appearance anxiety scale. *Assessment*, 15(1), 48 – 59.
- Jones, D. C., Vigfusdottir, T. H., & Lee, Y. (2004). Body image and the appearance culture among adolescent girls and boys: An examination of friend conversations, peer criticism, appearance magazines, and the internalization of appearance ideals. *Journal of Adolescent Research*, 19(3), 323 – 339.
- Kang, J. Y. M., Johnson, K. K., & Kim, J. (2013). Clothing functions and use of clothing to alter mood. *International Journal of Fashion Design, Technology and Education*, 6(1), 43 – 52.
- Keery, H., Berg, P., & Thompson, J. K. (2004). An evaluation of the tripartite influence model of body dissatisfaction and eating disturbance with adolescent girls. *Body Image*, 1(3), 237 – 251.
- Kohler, M. T., Turner, I. N., & Webster, G. D. (2021). Social comparison and state – trait dynamics: Viewing image – conscious Instagram accounts affects college students' mood and anxiety. *Psychology of Popular Media*, 10(3), 340.
- Leary, M. R., & Kowalski, R. M. (1995). The self – presentation model of social phobia. In R. G. Heimberg, M. R. Liebowitz, D. A. Hope, & F. R. Schneier (Eds.), *Social phobia: Diagnosis, assessment, and treatment* (pp. 94 – 112). The Guilford Press.
- Levinson, C. A., & Rodebaugh, T. L. (2012). Social anxiety and eating disorder comorbidity: The role of negative social evaluation fears. *Eating Behaviors*, 13(1), 27 – 35.
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 98(2), 224 – 253.
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. *Psychological Review*, 50(4), 370 – 396.
- Mastro, S., Zimmer – Gembeck, M. J., Webb, H. J., Farrell, L., & Waters, A. (2016). Young adolescents' appearance anxiety and body dysmorphic symptoms: Social problems, self – perceptions and comorbidities. *Journal of Obsessive – Compulsive and Related Disorders*, 8, 50 – 55.
- Moscovitch, D. A., & Huyder, V. (2011). The negative self – portrayal scale: Development, validation, and application to social anxiety. *Behavior Therapy*, 42(2), 183 – 196.
- Ramsawh, H. J., Chavira, D. A., & Stein, M. B. (2010). Burden of anxiety disorders in pediatric medical settings. *Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine*, 164(10), 965.
- Reed, D. L., Thompson, J. K., Brannick, M. T., & Sacco, W. P. (1991). Development and validation of the physical appearance state and trait anxiety scale (pastas). *Journal of Anxiety Disorders*, 5(4), 323 – 332.
- Rozin, P., Lowery, L., Imada, S., & Haidt, J. (1999). The CAD triad hypothesis: A mapping between three moral emotions (contempt, anger, disgust) and three moral codes (community, autonomy, divinity). *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(4), 574.
- Sahin, E., Barut, Y., Ersanli, E., & Kumcagiz, H. (2014). Self – esteem and social appearance anxiety: An investigation of secondary school students. *Online Submission*, 4(3), 152 – 159.
- Slade, P. D. (1994). What is body image? *Behaviour Research & Therapy*, 32(5), 497 – 502.

- Szymanski, D. M. , & Henning, S. L. (2007). The role of self – objectification in women’ s depression; A test of objectification theory. *Sex Roles*, 56(1) , 45 – 53.
- Tangney, J. P. , Wagner, P. , Fletcher, C. , & Gramzow, R. (1992). Shamed into anger? the relation of shame and guilt to anger and self – reported aggression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62(4) , 669 – 675.

Development and Psychometric Analysis of the Appearance Anxiety Scale

Zhang Huangbin^{1,2}, Luo Rong¹, Wang Xinqiang¹, Lu Kerong¹, Yao Yipeng¹

(1. School of Psychology, Jiangxi Normal University, Lab of Psychology and Cognition Science of Jiangxi,

Jiangxi Social Psychological Service System Construction Research Center, Center of Mental Health

Education and Research, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022; 2. Xishan Primary School, Foshan 528300)

Abstract: Objective: To develop the Appearance Anxiety Scale and examine its reliability and validity. Based on the literature analysis and semi – structured interview results, a theoretical model was constructed, and a questionnaire of appearance anxiety suitable for the Chinese context was developed. 2138 valid data were obtained through convenient sampling for item analysis and reliability and validity test. 761 post – 90s youth were tested to calculate their criterion related validity with the existing social anxiety questionnaire and self objectification questionnaire. Results: The Appearance Anxiety Scale consisted of 22 items, including 3 factors, namely, dissatisfaction with body image, deviation of individual attention, social environmental pressure. 61. 12% of the total variance was explained. Confirmatory factor analysis showed that the factor model of each dimension fit well ($\chi^2/df = 4. 87$, CFI = 0. 93, TLI = 0. 92, RMSEA = 0. 07, SRMR = 0. 05). The Appearance Anxiety Scale scores were positively correlated with scores of Self – Objectification Scale and Social Anxiety Scale ($r = 0. 23 - 0. 48$, $ps < 0. 01$). The cronbach’ s α of the total scale was 0. 95, and the cronbach’ s α of each dimension were 0. 86 – 0. 94; the split – half reliability of the total scale was 0. 85, and the split – half reliability of each dimension were 0. 73 – 0. 91; The retest reliability of the total scale was 0. 70, and the retest reliability of each dimension were 0. 60 – 0. 73. Conclusion: It suggests that the Appearance Anxiety Scale has relatively good reliability and validity, which could be used as an assessment of appearance anxiety tool.

Key words: appearance anxiety; scale development; reliability; validity