

大学生文化自信量表的编制*

毕研玲¹, 黄宇昊¹, 宋彦祯¹, 李豫苏¹, 王佳²

(1. 陕西师范大学心理学院, 西安 710062; 2. 中国石油大学(华东)学生心理健康教育中心, 青岛 266580)

摘要:在厘清文化自信概念与结构的基础上, 编制包含认知、情感、动机与行为四成分的《大学生文化自信量表》。通过访谈生成初始问卷; 以两批本科生样本($N_{\text{样本1}} = 1252$; $N_{\text{样本2}} = 1142$)开展项目分析、探索性与验证性因子分析, 并检验信度与效度。最终形成了包含 36 个项目, 4 个文化自信分量表(认知分量表、情感分量表、动机分量表和行为分量表)的《大学生文化自信量表》。该量表具备良好的结构效度、信度与效标关联效度, 可用于大学生文化自信测评与相关研究与干预。

关键词:文化自信; 认知成分; 情感成分; 动机成分; 行为成分

中图分类号: B841.2

文献标志码: A

文章编号: 1003-5184(2025)04-0378-07

1 引言

“文化者, 人类心能所开积出来之有价值的共业也”(出自鲁迅《中国小说史略》)。文化是相对于经济、政治而言的精神活动及其产物, 与语言、社会制度、自我意识等方面的发展紧密相连(Hofmann, 2006), 是民族立身之本, 是区别于其他民族的“遗传基因”(项久雨, 2017)。习近平总书记先后指出, “坚持四个自信, 说到底是要坚持文化自信”“文化自信是更基础、更广泛、更深厚的自信”。各领域学者从不同角度对文化自信进行了探讨。政治、经济和社会学角度主要从宏观层面定义和论证其对社会发展的作用, 认为其是思想的觉醒, 反映精神力量层面的自我激励与认同, 是指导社会主义实践的动力等(王海亮, 王永贵, 2020)。心理学则主要从其本质、来源、价值与功能等方面对其进行剖析, 认为文化自信是个体对利用从自身文化中习得的知识和惯例, 成功应对各种社会情境的积极评估和预期, 是对所属文化生命力及价值感的自豪和肯定(陈咏媛, 韦庆旺, 2020), 是对所处环境中的文化进行思考、批判、比较和认同, 形成对文化价值和生命力积极认可的心理状态(刘林涛, 2016)。

文化自信同国家、社会与个人发展密切相关。在国家层面, 充分的文化自信带来高度的国家与种族认同(杜兰晓, 2012), 有助于形成良好的国家依恋(Rothi et al., 2005)。在社会层面, 坚持文化自信有助于营造良好的社会文化氛围, 推进文化传承创新, 增强竞争力和影响力, 提升民众幸福感(Pan et al., 2021)。在个人层面, 文化自信带来的文化认同

能提高个体自尊和生活满意度(Usborne & Taylor, 2010; Usborne & Sablonnière, 2014)。

大学教育在学历教育系统中处于高层级, 大学生对国家和社会发展具有重要作用(卢家楣等, 2017)。当下我国大学生文化认同状态虽良好, 但国外文化渗透导致的信仰缺失、价值观混乱、留学不归等问题均折射出其文化认同相对薄弱的实际情况, 不利于我国的进步与发展。

综上, 文化自信是在文化多元化进程中坚定大学生国家认同的重要前提, 也是其健康发展的稳固基础。开发大学生文化自信的标准化评估方法, 必要且紧迫。

1.1 文化自信的内在结构与现有测量工具

基于概念及相关研究, 可以发现文化自信在结构上与自信、自尊、自我效能感等自我相关的概念有一定相似, 均包含认知、情感、动机、行为等心理成分。文化自信通过这些成分对个体行为方式进行调节和控制, 体现出个体对运用自身文化应对各种社会情境的积极评估(毕重增, 黄希庭, 2007)。这些结果与陈咏媛等人(2020)提出的文化自信认知、情感和动机三因素模型, 以及周袁宏(2019)提出的文化自信认知度、情感力、意志力、行动力四维度相互印证。可基于这些视角对已有文化自信量表的结构与测量维度进行整理。

周婷和毕重增(2020)从情感成分出发, 编制了国内首个基于心理学视角的《文化自信量表》, 包含两个维度: 文化赞扬维度用于评估个体对自身文化可以战胜挑战并繁荣发展的肯定; 文化自豪维度用

* 基金项目: 国家社科基金项目(19XSH010)。

通信作者: 毕研玲, E-mail: biyanling@snnu.edu.cn; 王佳, E-mail: 20210058@upc.edu.cn。

于衡量对自身文化的自豪、骄傲等积极情感。该量表虽能够有效测量个体的文化自信水平及其与幸福感、获得感等心理结构的关系,但仅包含情感成分,未能反映文化自信心理结构的全貌。黄薇和毕重增(2021)编制的《一般文化认同感问卷》增加了行为的测量,包含情感承诺与行为承诺两个维度。但文化认同与文化自信在本质上仍然存在显著的区别,该量表仍非测量文化自信的理想工具。Pan等人(2021)针对新疆民众编制了一个包含4个项目的文化自信量表,包含两个维度:文化认同维度反映了文化自信的认知和情感成分;文化效能维度反映文化自信的动机和行为成分。然而,该量表虽完整地涵盖了文化自信的四个核心成分,但由于其针对特定文化和群体编制且题目较少,在信效度、普适性和项目代表性上尚有提升空间。总体而言,尚缺少全面覆盖文化自信多维结构的有效量表。

1.2 文化自信的定义和成分解析

综上,文化自信是在社会文化发展的过程中逐渐形成的,包括个体对所处文化的认识和对自我与文化关系的思考,维系对所处国家文化的积极情感,以提升自身文化修养为目标,推动文化建设行为。结合以往研究对文化自信结构的理解,可提出文化自信应包含认知、情感、动机与行为成分。

文化自信的认知成分:个体明晰文化的性质,并搭建起文化与自我的关系,包括价值认知、身份认知和内容认知。价值认知是文化自信认知的核心维度,是对文化表征重要性的认可程度。这一认知直接影响个体能否建立文化身份认知,并进一步影响其对文化内容的认知(Wan et al., 2007)。对文化价值的认知和内化可作为其偏好、判断和行为的指南,明确该文化群体内成员在具体实践活动中的行为规范(Lobo & Greenland, 2017; Nayeem, 2012)。身份认知是指个体将所处文化中的典型特质内化为自我概念。典型特质在自我概念中越接近核心地位,个体与该文化的联结感越强(Hong et al., 2001)。内容认知是指对文化具体内容和符号的理解,与其他心理成分相互作用(D' Andrade, 1981)。个体通过文化概念、规则与符号不断建构对特定文化的解释,加深对该文化价值的理解,内化所属的文化,巩固身份认知。这些成分共同构成了个体的文化自信认知。

文化自信的情感成分:文化与个体产生积极的情感联结,包括文化依恋感与文化自豪感。文化依恋感是指文化作为情感支持的基础,个体通过文化获得安全感和归属感(Hong et al., 2013)。文化自豪感是个体因文化价值观念、传统习俗和规章制度而产生的愉悦与满足感(Pullar, 1992)。在文化多元

化背景下,基于文化自信的情感联结有助于个体适应文化环境的变化,缓解由外部文化冲击带来的焦虑、紧张等负面情绪,保持对本土文化的认同(Cupsa, 2018)。此外, Schatz 和 Lavine (2007) 进一步发现文化依恋可通过唤醒文化自豪而促使个体产生民族认同、忠诚和自我牺牲等情感和行为来表达对所属国家的支持。

文化自信的动机成分:是指引导、激发和维持个体以提高文化修养为目标的驱动力,分为内部动机和外部动机。内部动机源于对文化活动的喜爱,外部动机则来自对奖励的期待或对惩罚的逃避(Walker et al., 2006)。从这两方面探讨文化自信的动机成分可以较为全面地了解文化自信的产生原因。有机整合理论认为,动机具有动态性,会随时间和环境而改变(Cerasoli et al., 2014)。随着对文化的深入了解,外部动机可能转化为内部动机,表现为更高的文化认同感、整合感和忠诚感。此外,内部动机具有较强的适应性(Deci et al., 1999)。研究表明,随着个体对其所属文化的深入了解,其内部动机逐渐增强,表现出坚定的自信和认同,这种认同具有较高的稳定性,能在外部环境发生变化时保持对文化的忠诚和积极的行为倾向(Kim & Ahn, 2017)。因此,从这两个维度测量文化自信的动机成分,有助于了解其产生机制,引导正确的文化自信观,保持高质量的文化自信。

文化自信的行为成分:是指个体在实际行为中如何体现其对文化的认同。社会认知理论认为,个体行为受其认知影响(Bandura, 1999)。文化自信包含对特定文化的认知,因此,文化自信行为可作为衡量其水平的外部指标。文化自信行为可分为文化践行、文化保护和文化遗产创新三个维度,呈递进关系。文化践行行为是个体在日常活动中自觉履行文化要求的行为。文化保护行为是个体主动保护特定文化的行为。文化遗产创新行为则是将文化产品传递给后代并进行创新与发展。这三者从文化践行开始,体现文化的内化过程。保护行为则需要更多的主动性,作为文化“活载体”的个体参与文化保护是文化保存的重要途径。文化遗产与创新则更突出民族性,不仅是文化的传播和对文化符号的传递和认同,更是在特定背景和环境通过文化维系民族共同体(赵世林, 2002),是文化自信更深层次的体现。

综上,尽管已有研究尝试探讨文化自信的不同成分,但大多数测量工具只聚焦于文化自信的个别方面,缺乏对其整体结构的深入探讨。现有调查更关注文化自信的情感成分,无法探求文化自信的产生、发展及具体作用机制。此外,现有问卷亦缺乏在

大规模测量基础上进行的信效度检验。故此,需要编制一份全面、有效的《大学生文化自信量表》。

2 方法

2.1 问卷编制过程

2.1.1 开放式访谈

在整理、分析国内外相关文献的基础上,开展以“文化自信”为主题的开放式访谈。访谈内容主要围绕“你对文化及文化自信的理解、文化自信在日常生活中的行为表现”等问题展开。随机抽取某高校教育学院、心理学院、历史学院和化工学院的 60 名在校大学生作为访谈对象。而后邀请 11 名心理学专业的研究生及心理学专业老师组成专家小组,研讨文化自信预设维度的准确性。依据前文中对文化自信各成分的定义,将访谈结果中与各成分相关问题的答案进行分析、编码、分类。基于以上过程,初步拟定了文化自信问卷的内容结构。

2.1.2 文化自信问卷项目形成

通过访谈结果分析和专家小组讨论,发现文化自信行为分量表中,文化践行和文化保护难以区分。因此,后续的研究中将其合并为践行保护。剔除了无法归类或归类有歧义的项目后,对剩余条目的表述进行修改,最终形成 69 个项目的初始问卷。四个分量表基本情况如下:认知分量表共 20 个项目,包括内容认知 6 个项目、价值认知 6 个项目、身份认知 8 个项目;情感分量表共 15 个项目,包括自豪感 7 个项目、依恋感 8 个项目;动机分量表共 10 个项目,包括内在动机 5 个项目、外在动机 5 个项目;行为分量表共 24 个项目,包括践行保护 13 个项目、传承创新 11 个项目。

本量表所包含的认知、情感、动机和行为四个成分,相互影响,协同变化,因此理论上四个成分存在显著相关性。但它们也有着不同的影响因素,对应了不同的心理过程,对个体或群体具有不同意义。因此,基于上述理论框架,分开讨论四个分量表更为合理。

2.1.3 调查工具与过程

自编《大学生文化自信量表》,共 69 个项目,按照“非常不同意、比较不同意、不确定、比较同意、非常同意”进行 1~5 级计分。量表包括文化自信认知、情感、动机和行为四个分量表。主试人员均经过专业培训,统一指导语。

2.2 被试

样本一选取了 4 所高校的 1264 名本科生,回收有效问卷 1252 份(男生 705 人,女生 547 人),用于项目分析和探索性因子分析。样本二选取 3 所高校 1155 名本科生,回收有效问卷 1142 份(男生 471 人,女生 669 人,2 人未报告性别),用于量表的验证

性因子分析、信度分析、效度分析。共发放问卷 2419 份,回收有效问卷 2394 份,回收率为 99.0%。

2.3 统计处理

采用 SPSS 21.0 和 AMOS 14.0 进行数据分析。采用 SPSS 21.0 进行探索性因子分析、项目分析、信度和效标效度的计算,采用 AMOS 14.0 进行验证性因子分析。

3 结果

3.1 项目分析

采用样本一对文化自信初版量表的 69 个项目进行项目分析。首先,将各项目的得分分别排序,将后 27% 作为低分组,前 27% 作为高分组。结果表明,高低分组平均数差异均显著($p < 0.001$)。随后,通过题总相关检验项目的区分度,删除了相关系数极低的项目:认知分量表删除 3 个项目,剩余 17 个项目的题总相关为 0.55~0.70;情感分量表删除 1 个项目,剩余 14 个项目题总相关为 0.47~0.77;动机分量表删除 1 个项目,剩余 9 个项目题总相关为 0.57~0.74;行为分量删除 1 个项目,剩余 23 个项目的题总相关为 0.51~0.79。

3.2 探索性因子分析

3.2.1 文化自信认知分量表

在文化自信认知分量表中,对项目分析后剩余的 17 个项目进行因素分析。Bartlett's 球形检验显著($\chi^2 = 9979.66, df = 136, p < 0.001$),KMO = 0.93,适合因素分析。采用主成分分析法和方差极大正交旋转法,发现特征值大于 1 的因子有 3 个,解释总变异率为 60.17%。由于部分项目在两个因子上均有较高载荷,考虑将这些项目删除。每次只删除一个项目,然后再进行探索性因子分析。最终保留 13 个项目。再次进行探索性因子分析,特征值大于 1 的因子有 3 个,累积解释总变异率为 65.54% (详见表 1),因子载荷值在 0.68~0.82 之间(详见表 2)。

表 1 文化自信各分量的特征根、方差贡献率和累积方差贡献率

	因子	特征根	方差贡献率 (%)	累积方差贡献率 (%)
文化自信认知分量表	价值认知	5.54	42.57	42.57
	身份认知	1.96	15.10	57.67
	内容认知	1.02	7.87	65.54
文化自信情感分量表	自豪感	4.22	52.75	52.75
	依恋感	1.18	14.71	67.46
文化自信动机分量表	内在动机	3.97	49.63	49.63
	外在动机	1.28	16.02	65.65
文化自信行为分量表	传承创新	3.06	43.77	43.77
	践行保护	1.21	17.29	61.06

表 2 文化自信认知分量表因子项目及载荷

分量表及题目	维度名称及载荷		
文化自信认知分量表	内容认知	价值认知	身份认知
我了解我国文化的发展脉络。	0.77		
我认为我精通我国文化。	0.81		
我对我国文化十分了解。	0.82		
我对我国文化价值很有信心。		0.75	
我相信我国文化对今后社会的发展有重要价值。		0.75	
我相信我国文化有其自身的价值。		0.79	
我国文化是世界瑰宝。		0.80	
我国文化会促进社会发展。		0.76	
我会用我国文化来定义我。			0.68
“我是谁”与我国文化有关。			0.70
我国文化是我“自我概念”的一部分。			0.69
我国文化界定了“我是谁”。			0.76
我国文化决定了我的身份。			0.73
文化自信情感分量表	自豪感	依恋感	
我对我国文化有强烈的自豪感。	0.80		
我国文化让我感到自豪。	0.86		
当我观看我国文化纪录片时,自豪感十分强烈。	0.75		
当我跟别人提到我国文化时,我很骄傲。	0.76		
如果让我向别人介绍我国文化,我会感到自豪。	0.79		
我觉得如果让我到其他文化环境下生活,我会感到不舒服。		0.79	
我认为我离不开我国文化。		0.76	
我觉得脱离我国文化我会感到悲伤。		0.77	
文化自信动机分量表	内部动机	外部动机	
我有强烈的欲望去了解历史人物、古迹背后的故事。	0.83		
我对我国文化有很强的好奇心。	0.83		
好奇心驱使我去学习我国文化。	0.75		
我对我国文化非常感兴趣。	0.74		
学习我国文化可以帮助我获得荣誉。		0.72	
我需要我国文化帮助我提升在集体中的地位。		0.78	
我需要我国文化帮助我更好地适应社会。		0.73	
学习我国文化可以受到教师的表扬。		0.80	

续表 2

分量表及题目	维度名称及载荷	
文化自信行为分量表	传承创新	践行保护
我会积极思考我国文化如何创新发展的的问题。	0.68	
我愿意让更多人了解认识我国文化。	0.68	
我喜欢参与探讨我国文化创新的活动。	0.81	
我会尽一己之力推动我国文化的创新发展。	0.72	
我会用实际行动保护我国文化。		0.75
不论何种原因,我都不会在文物古迹上进行涂鸦或踩踏等。		0.85
我喜欢在生活中遵守我国文化的传统。		0.79

3.2.2 文化自信情感分量表

在文化自信情感分量表中,对项目分析后剩余的 14 个项目进行因素分析。Bartlett's 球形检验显著($\chi^2 = 9995.79, df = 91, p < 0.001$), KMO = 0.95, 适合因素分析。采用主成分分析法和方差极大正交旋转法,发现特征值大于 1 的因子有 2 个,解释总变异率为 61.28%。由于有些项目具有双重载荷且载荷值相对接近、有些项目与预设维度不符,逐步删除后保留 8 个项目。再次进行探索性因子分析,特征值大于 1 的因子有 2 个,累积解释总变异率为 67.46% (详见表 1),因子载荷值在 0.75 ~ 0.86 之间 (详见表 2)。

3.2.3 文化自信动机分量表

在文化自信动机分量表中,对项目分析后剩余的 9 个项目进行因素分析。Bartlett's 球形检验显著($\chi^2 = 4851.30, df = 36, p < 0.001$), KMO = 0.88, 适合因素分析。采用主成分分析法和方差极大正交旋转法,发现特征值大于 1 的因子有 2 个,解释总变异率为 64.27%。一个项目具有双重载荷且载荷值较为接近,将其删除。对剩余的 8 个项目再次进行探索性因子分析,结果表明特征值大于 1 的因子有 2 个,累积解释总变异率为 65.65% (详见表 1),因子载荷值在 0.72 ~ 0.83 之间 (详见表 2)。

3.2.4 文化自信行为分量表

在文化自信行为分量表中,对项目分析后剩余的 23 个项目进行因素分析。Bartlett's 球形检验显著($\chi^2 = 14660.55, df = 253, p < 0.001$), KMO = 0.97, 适合因素分析。采用主成分分析法和方差极大正交旋转法,发现特征值大于 1 的因子有 3 个,解释总变异率为 56.00%。其中,第三个因子仅包含 1

个项目,并且该项目的载荷不明确,故将该项目删除。对剩余 22 个项目再次进行因素分析,将具有双重载荷的项目进行删除。逐步删除后对剩余的 7 个项目再次进行探索性因子分析,特征值大于 1 的因子有 2 个,累积解释总变异率为 61.06% (详见表 1),因子载荷值在 0.68 ~ 0.85 之间 (详见表 2)。

3.3 信度分析

采用样本 2 对量表进行信度分析。文化自信总量表的 Cronbach α 系数为 0.95。文化自信认知分量表、情感分量表、动机分量表、行为分量表的 α 系数分别为 0.87、0.87、0.83 和 0.75,说明文化自信各分量表的内部一致性信度较高。

3.4 效度分析

3.4.1 结构效度

为了考察文化自信量表各分量中预设模型与实际模型的拟合程度,采用 AMOS 14.0,运用极大似然估计法对样本 2 进行验证性因子分析。结果如表 3 所示,各分量表的拟合指标良好,表明各分量表的结构效度较好。

表 3 文化自信量表各分量表验证性因子分析的拟合指数

	χ^2/df	RMSEA	CFI	TLI	GFI
文化自信认知分量表	6.01	0.07	0.95	0.94	0.95
文化自信情感分量表	2.68	0.04	0.99	0.99	0.99
文化自信动机分量表	5.52	0.06	0.98	0.96	0.98
文化自信行为分量表	5.42	0.06	0.97	0.95	0.98

为证明各分量表独立使用的合理性,对量表所有项目进行了一至三阶的验证性因子分析。一阶模型因子为各分量表的维度 (如内容认知、价值认知等),二阶模型增加了文化自信认知、情感、动机和行为作为二阶因子,三阶模型进一步增加文化自信作为三阶因子。结果显示,三个竞争模型的拟合度均不理想 (RMSEA = 0.065 ~ 0.078, CFI = 0.82 ~ 0.88 < 0.9, TLI = 0.80 ~ 0.86 < 0.9, SRMR = 0.056 ~ 0.083),未达到可接受标准。一阶模型的因子间相关在 0.064 ~ 0.375 之间,二阶模型的因子间相关在 0.161 ~ 0.303 之间,表明各因子无共同因子,支持四个分量表独立使用。

3.4.2 聚合与区分效度

采用样本 2 对文化自信量表的聚合与区分效度进行分析。结果显示,认知、情感、动机、行为各分量表的维度与总分之间的相关系数分别为 0.67 ~ 0.89, 0.82 ~ 0.92、0.84 ~ 0.87、0.75 ~ 0.92,均高于

分量表内部各维度之间的相关 (0.21 ~ 0.52, 0.53, 0.45、0.43),表明文化自信各分量表的聚合效度良好。同时,各维度间的相关系数均属于中等相关,表明文化自信各分量表的区分效度较好。

3.4.3 效标关联效度

采用样本 2 数据,将大学生文化自信量表的四个分量表及各维度得分与组织认同量表和生活满意度量表做相关分析。结果表明,文化自信量表分量表与各维度得分与组织认同、生活满意度呈显著正相关,相关系数在 0.16 ~ 0.62 之间 ($p < 0.001$),且与组织认同相关高于与生活满意度相关,表明量表的效度良好。

4 讨论

作为思想的觉醒,文化自信体现了国家和民族在精神力量层面对自我的激励和认同。明确其概念和结构为深入研究其作用机制奠定了基础。《大学生文化自信量表》包含 36 个项目、4 个成分和 9 个维度,具有良好的信效度。量表操作简便、结构清晰,对大学生文化自信的测量和研究具有重要意义。

4.1 文化自信的心理结构

文化自信是一个跨领域概念,近年来在政治、社会及心理学等领域受到广泛关注。深入探讨其心理学内涵及作用机制,并提供有效的测量工具,对了解和提升大学生这一先进文化代表群体的文化自信水平具有重要意义。明确文化自信的心理结构及测量方式,有助于理解和干预大学生文化自信。陈咏媛等人 (2020) 对文化自信的定义表明,文化自信源于个体对自身文化的理解与认同,激发自豪等积极情感,进而进行文化保护和传承等行为。基于理论和访谈结果,确立文化自信应包含四个心理成分,并编制了《大学生文化自信量表》。其与其他测量文化自信的量表既有交叠又有区别。本量表在整合已有研究维度的基础上,侧重于从探讨文化自信内部成分的发展变化,全面评估个体在面对某一特定文化时,对文化的认知和思考、由此产生的情绪情感、深入理解和领悟的动机以及保护和传承等具体行为。因此,本量表能更全面地探讨和测量个体的文化自信水平。

4.2 《大学生文化自信量表》的有效性

《大学生文化自信量表》具有较高的有效性。基于文化自信的相关理论,文化自信具有认知、情感、动机和行为四个成分 (周袁宏, 2019),并在此基础上设计了包含四个分量表的《大学生文化自信量表》。同时,根据各分量表所测概念的相关理论 (Lobo & Greenland, 2017; Nayeem, 2012; Hong et

al., 2013; Pullar, 1992; Walker et al., 2006) 和访谈资料, 为各分量表设计了相应的维度。量表内部一致性信度检验、探索性和验证性因素分析结果均理想, 表明《大学生文化自信量表》具有良好的心理测量学特性, 可以稳定、有效地测量个体或群体的文化自信水平。

此外, 效标关联效度分析显示《大学生文化自信量表》效度良好。文化自信是国家认同的重要基础(杜兰晓, 2012), 组织认同作为国家认同的重要组成部分, 其与文化自信也存在紧密联系。高水平的文化自信有助于提升大学生的个体自尊与生活满意度(Usborne & Taylor, 2010; Usborne & Sablonnière, 2014)。因此, 选用组织认同和生活满意度作为校标, 结果显示, 四个分量表与维度均与两者存在显著正相关, 表明《大学生文化自信量表》具有较好的效标关联效度。

4.3 《大学生文化自信量表》的应用

基于文化自信的理论结构, 《大学生文化自信量表》设计了文化自信认知、情感、动机和行为四个分量表。与以往量表测量文化自信单一成分不同(黄薇, 毕重增, 2021; 周婷, 毕重增, 2020), 本量表通过四个异质性高于同质性的分量表, 分别解释文化自信不同成分的水平, 为全面理解其心理结构提供了理论支持和实践价值。在实际应用中, 本量表可以应用于以下研究: 首先, 探究文化自信各成分的发展趋势。以往多关注对文化自信整体水平和发展状况的探究(Mei, 2021), 而文化自信由不同成分构成, 单一的指标不能揭示全貌。通过四个分量表, 可以更全面描述文化自信并补充相关理论体系。其次, 探究相关因素对文化自信不同成分发展的影响及机制, 为精准干预提供理论依据。最后, 探究文化自信不同成分对其他心理结构的影响, 如生活满意度、民众幸福感、国家认同等(杜兰晓, 2012; Pan et al., 2021; Usborne & Taylor, 2010), 揭示各成分的独特作用。总之, 本量表对于丰富文化自信相关理论、促进其发展路径的研究具有重要的意义和价值。

4.4 研究不足与展望

首先, 《大学生文化自信量表》仍然存在一定的局限性: 数据收集依赖自我报告, 而自我报告与实际行为之间是否契合仍需进一步验证(Baumeister et al., 2007)。因此, 量表测量结果与实际文化自信行为的关联有待检验。此外, 文化自信研究尚处于初级阶段, 《大学生文化自信量表》虽通过心理学规范流程开发, 仍需在实践中进行验证并扩展其有效性。其次, 当前社会文化多样性为大学生文化认同和文

化自信发展带来机遇与挑战, 冀《大学生文化自信量表》能助力了解大学生文化自信与文化、社会发展的关系, 促进大学生群体文化自信水平的提升, 推动其全面健康发展。

参考文献

- 毕重增, 黄希庭. (2007). 中国文化中自信人格的内涵和功能. *心理科学进展*, 15(2), 224 - 229.
- 陈咏媛, 韦庆旺. (2020). 流动性社会下文化自信的心理建设进路. *广西师范大学学报(哲学社会科学版)*, 56(4), 117 - 132.
- 杜兰晓. (2012). 当代中国大学生国家认同教育的路径探析: 基于文化自信的视角. *思想教育研究*, 12, 99 - 102.
- 黄薇, 毕重增. (2021). 简易一般文化认同感问卷的编制. *心理学进展*, 11(2), 620 - 626.
- 刘林涛. (2016). 文化自信的概念、本质特征及其当代价值. *思想教育研究*, 4, 21 - 24.
- 卢家楣, 刘伟, 贺雯, 王俊山, 陈念劬, 解登峰. (2017). 中国当代大学生情感素质的现状及其影响因素. *心理学报*, 49(1), 1 - 16.
- 王海亮, 王永贵. (2020). 习近平关于文化自信重要论述生成的四重主体维度. *思想政治教育研究*, 36(6), 6 - 11.
- 项久雨. (2017). 论中国崛起的文明特质与世界意义. *思想理论教育*, 5, 11 - 17.
- 赵世林. (2002). 论民族文化遗产的本质. *北京大学学报(哲学社会科学版)*, 3, 10 - 16.
- 周婷, 毕重增. (2020). 文化自信问卷的编制. *心理研究*, 13(3), 214 - 220.
- 周袁宏. (2019). 大学生文化自信培育研究(硕士学位论文). 西南财经大学.
- Bandura, A. (1999). Moral disengagement in the perpetration of inhumanities. *Personality and Social Psychology Review*, 3(3), 193 - 209.
- Baumeister, R. F., Vohs, K. D., & Funder, D. C. (2007). Psychology as the science of self-reports and finger movements: Whatever happened to actual behavior? *Perspectives on Psychological Science*, 2(4), 396 - 403.
- Cerasoli, C. P., Nicklin, J. M., & Ford, M. T. (2014). Intrinsic motivation and extrinsic incentives jointly predict performance: A 40-year meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 140(4), 980 - 1008.
- Cupsa, I. (2018). Culture shock and identity. *Transactional Analysis Journal*, 48(2), 181 - 191.
- D' Andrade, R. G. (1981). The cultural part of cognition. *Cognitive Science*, 5(3), 179 - 195.
- Deci, E. L., Koestner, R., & Ryan, R. M. (1999). A meta-analytic review of experiments examining the effects of extrinsic rewards on intrinsic motivation. *Psychological Bulletin*, 125(6), 627 - 668.

- Hofmann, S. G. (2006). The importance of culture in cognitive and behavioral practice. *Cognitive and Behavioral Practice*, 4(13), 243 – 245.
- Hong, Y. Y., Ip, G., Chiu, C. Y., Morris, M. W., & Menon, T. (2001). Cultural identity and dynamic construction of the self: Collective duties and individual rights in Chinese and American cultures. *Social Cognition*, 19(3), 251 – 268.
- Hong, Y. Y., Fang, Y., Yang, Y., & Phua, D. Y. (2013). Cultural attachment: A new theory and method to understand cross – cultural competence. *Journal of Cross – Cultural Psychology*, 44(6), 1024 – 1044.
- Kim, K., & Ahn, S. J. (2017). Rewards that undermine customer loyalty? A motivational approach to loyalty programs. *Psychology Marketing*, 34(9), 842 – 852.
- Lobo, A., & Greenland, S. (2017). The influence of cultural values on green purchase behaviour. *Marketing Intelligence and Planning*, 35(3), 377 – 396.
- Mei, S. (2021). Research on the patriotic education for college students in the New Era: Taking the enhancement of cultural confidence as an example. In *2021 2nd International Conference on Computers, Information Processing and Advanced Education* (pp. 1269 – 1272). IEEE.
- Nayeem, T. (2012). Cultural influences on consumer behaviour. *International Journal of Business and Management*, 7(21), 78 – 91.
- Pan, L., Xu, X. A., Lu, L., & Gursoy, D. (2021). How cultural confidence affects local residents' wellbeing. *The Service Industries Journal*, 41(9 – 10), 581 – 605.
- Pullar, G. L. (1992). Ethnic identity, cultural pride, and generations of baggage: A personal experience. *Arctic Anthropology*, 29(2), 182 – 191.
- Rothi, D. M., Lyons, E., & Chrysoschoou, X. (2005). National attachment and patriotism in a European nation: A British study. *Political Psychology*, 26(1), 135 – 155.
- Schatz, R. T., & Lavine, H. (2007). Waving the flag: National symbolism, social identity, and political engagement. *Political Psychology*, 28(3), 329 – 355.
- Usborne, E., & de la Sablonnière, R. (2014). Understanding my culture means understanding myself: The function of cultural identity clarity for personal identity clarity and personal psychological well – being. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 44(4), 436 – 458.
- Usborne, E., & Taylor, D. M. (2010). The role of cultural identity clarity for self – concept clarity, self – esteem, and subjective well – being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 36(7), 883 – 897.
- Walker, C. O., Greene, B. A., & Mansell, R. A. (2006). Identification with academics, intrinsic/extrinsic motivation, and self – efficacy as predictors of cognitive engagement. *Learning and Individual Differences*, 16(1), 1 – 12.
- Wan, C., Chiu, C. Y., Tam, K. P., Lee, S. L., Lau, I. Y. M., & Peng, S. (2007). Perceived cultural importance and actual self – importance of values in cultural identification. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(2), 337 – 354.

Development of Cultural Confidence Scale for College Students

Bi Yanling¹, Huang Yuhao¹, Song Yanzhen¹, Li Yusu¹, Wang Jia²

(1. School of Psychology, Shaanxi Normal University, Xi'an 710062;

2. Centre for Mental Health Education, China University of Petroleum (East China), Qingdao 266580)

Abstract: Based on a conceptual clarification of cultural confidence, the College Students' Cultural Confidence Scale (CSCCS) was developed to incorporate four components: cultural confidence cognition, cultural confidence affection, cultural confidence motivation, and cultural confidence behavior. Initial items were generated through interviews, followed by item analysis, exploratory factor analysis, and confirmatory factor analysis using two independent undergraduate samples ($N_{\text{sample1}} = 1252$, $N_{\text{sample2}} = 1142$). Reliability and validity were also examined. The final scale comprised 36 items and four subscales: cultural confidence cognition (content, value, identity), cultural confidence affection (attachment, pride), cultural confidence motivation (intrinsic, extrinsic), and cultural confidence behavior (heritage/innovation, practice/conservation). The CSCCS demonstrated good structural validity, reliability, and criterion – related validity, and can be applied to the assessment, research, and intervention of cultural confidence among college students.

Key words: cultural confidence; cognitive component; affective component; motivational component; behavioral component