

家庭累积风险对流动学前儿童社会适应： 个体保护性因素的补偿作用与调节作用*

黄鹤¹, 王小英²

(1. 苏州科技大学教育学院, 苏州 215000; 2. 东北师范大学教育学部, 长春 130024)

摘要:本研究基于累积风险模型、家庭系统理论及资源保存理论探究了家庭累积风险对流动学前儿童社会适应的影响,验证了个体保护性因素在这一关系中所发挥的作用。采用家庭累积风险问卷、Devereux 幼儿心理弹性评估量表、自我效能感问卷、儿童气质量表以及长处与困难问卷对 754 名流动学前儿童及其家长进行调查。研究结果表明,在家庭累积风险与亲社会行为的关系中,心理弹性、自我效能感及外倾性对亲社会行为具有补偿作用,且外倾性具有调节作用;在家庭累积风险与问题行为的关系中,心理弹性及外倾性对问题行为具有补偿作用,且心理弹性具有调节作用。家庭风险数量越多,个体保护性因素数量越少,流动学前儿童社会适应水平越低。研究结果有助于揭示家庭累积风险影响社会适应的作用机制,为促进流动学前儿童社会适应提供实证依据。

关键词:流动学前儿童;家庭累积风险;心理弹性;自我效能感;外倾性;社会适应

中图分类号: B848

文献标志码: A

文章编号: 1003 - 5184 (2025) 06 - 0535 - 08

1 问题提出

近年来,随着我国经济的快速发展及城市化进程的加快,城乡流动人口数量持续增长,且呈现家庭化的流动趋势。流动儿童日益增多并出现低龄化特点,流动学前儿童群体的发展问题备受关注(韩嘉玲,2020)。学前阶段是个体发展的关键时期,“流动”作为学前儿童早期发展的一项重要生活事件,会对其发展产生深刻且持久的影响(吴琼,2017)。诸多与流动儿童相关的研究表明,儿童出现的许多内化或外化问题行为均与个体早期“流动”这一经历相关(柳皓然等,2022)。因此,探究影响流动学前儿童发展的相关因素,明确风险性因素、保护性因素及其作用机制,对促进流动学前儿童群体的积极健康发展具有重要意义。

1.1 家庭累积风险与流动学前儿童社会适应

社会适应是指随着社会环境改变,个体不断调整自身观念与行为方式使之适应社会环境的一系列过程。因个体在不同年龄阶段需完成的发展任务不一致,故评价不同年龄段个体社会适应的标准上也有所区别(Chen et al., 2008)。一般而言,评价个体社会适应需从积极与消极两个方面出发,既要评价个体的社会能力,也要评估其表现出来的适应困难(Criss et al., 2009)。对于流动学前儿童来说,积极

社会适应包括利他及助人等一系列亲社会行为,消极社会适应包括焦虑、抑郁等内化问题行为以及攻击、多动等外化问题行为(Spinrad et al., 2007; Amato et al., 2002)。众多研究表明,个体早期的社会技能发展水平与其当下及今后的人际关系、学业成就及行为发展等方面均存在密切关联(Frogner et al., 2022; Pierce et al., 2022)。

流动学前儿童作为处境不利儿童群体之一,因“流动”导致其生活内外生态系统发生了一系列的变化,尤其是在与儿童发展最为密切相关的家庭系统中。家庭系统理论(Family System Theory)表明,家庭是各成员与家庭关系相互作用的系统,家庭某一特征会对整个家庭系统、子系统或成员产生影响(Rothbaum et al., 2002)。流动学前儿童可能面临家庭社会经济地位低、家庭功能失调等一系列影响个体发展的家庭风险因素(陈丽,刘艳,2012)。研究显示,家庭社会经济地位对流动学步儿社会适应具有正向预测作用(梁熙等,2021),亲子冲突显著正向预测流动学前儿童问题行为(李燕芳等,2015),家庭弹性与流动学前儿童问题行为呈显著负相关(黄鹤,王小英,2022)。

但在现实情境中,各风险因素通常同时存在且相互作用,共同对个体或家庭产生综合性影响。同

* 基金项目:国家社会科学基金重点课题(AHA200010),江苏省教育科学“十四五”规划 2023 年度重点课题(B/2023/04/03)。

通信作者:王小英, E-mail: wangxy@nenu.edu.cn。

时,相较于单一发展风险性因素,暴露于多种风险性因素的儿童更易受到心理病理学的影响,并会对个体发展产生严重的不良影响。累积风险模型(Cumulative Risk Model)是目前评估多种风险影响最常用的方法,通过对影响个体发展的风险性因素进行评估,计算得出累积风险指数,有利于识别出真正的风险因素(Evans et al., 2013)。家庭累积风险即家庭中多种不利因素,包括家庭结构风险、家庭资源风险和家庭关系风险等,会严重阻碍个体幼儿期的心理及社会性发展,且这种影响会持续到个体青少年期及成年期后(Mason et al., 2019)。因此,本研究基于累积风险模型,结合家庭系统理论及已有研究,构建评估家庭风险的综合性指标,以期全面探究家庭累积风险对流动学前儿童社会适应的影响。

1.2 流动学前儿童个体保护性因素的补偿作用和调节作用

流动学前儿童发展不仅是教育问题,更是社会问题。在为数不多关注流动学前儿童的研究中,大多研究基于“问题”视角,聚焦流动学前儿童自身及其发展环境中的缺陷与劣势,忽视了该群体异质性及其内部的复杂性。流动学前儿童并非是一个不分化的群体,一些流动学前儿童能够正常发展,甚至在某些方面展现出更好的发展水平(谭千保,龚琳涵, 2017),这可能是由于某些个体或环境保护因子发挥了一定的积极作用(Huston & Bentley, 2010)。资源保存理论(Conservation of Resources Theory)认为,个体会尽力获取、保护并维持他们的现有资源,并能够基于外部环境的变化进行积极地自我调整(Hobfoll, 2011)。保护性因素作用主要表现为补偿及调节作用。其中,补偿作用即保护性因素对个体积极发展结果呈正向预测作用,调节作用即保护性因素降低了风险性因素对个体积极发展结果的负向影响(许颖,林丹华, 2015)。关注流动学前儿童的内在积极品质并探究该群体发展的潜力,同时考察个体保护性因素对流动学前儿童发展的促进作用,对预防及干预其问题行为、社会适应不良等具有重要的意义。

心理弹性作为积极心理学领域的重要研究内容,是个体应对社会压力的基本心理素质,也是促进其心理与行为发展、社会适应的重要保护性资源(Tusaie & Dyer, 2004)。相关研究指出,心理弹性与流动儿童社会适应呈显著正相关(王景芝等, 2019),与其抑郁、孤独、社会退缩等问题行为呈显著负相关(黄鹤等, 2021; 赵燕等, 2014)。除心理弹性外,自我效能感可能是流动学前儿童发展的重要个体保护性因素。自我效能感是个体对于自身能

否顺利地完成任务的主观判断,影响个体的行为选择及其付出的努力程度,也会影响个人的情绪反应以及思维方式(Bandura, 1977)。此外,外倾性是个体精力充沛、情绪外显且善于交际的一种气质倾向,具有稳定神经机制(Campbell & Hawley, 1982)。高外倾性水平的个体乐于与他人交往,能够主动向他人表达自己的经历与感受。这一气质类型的群体通常乐观开朗,积极自信,拥有丰沛的正向情绪体验,易与他人建立良好的亲密关系(田学英, 卢家楣, 2012)。由此可见,心理弹性、自我效能感及外倾性可能是流动学前儿童发展过程中的重要个体保护性因素,能够在一定程度上抵御发展风险因素对个体产生的负向影响,促进其社会适应能力的发展。

综上,本研究基于累积风险模型、家庭系统理论以及资源保存理论,系统地探究家庭累积风险对流动学前儿童社会适应的影响,并进一步探究个体保护性因素在这一关系中所发挥的作用及其机制。研究假设如下:家庭累积风险与流动学前儿童社会适应呈显著性相关;个体保护性因素在家庭累积风险与社会适应间发挥补偿作用及调节作用。

2 研究方法

2.1 被试

本研究选取辽宁、江苏、贵州及广东等省市共37所幼儿园的流动学前儿童及其家长作为本研究对象。在流动学前儿童所在园所园长及教师的协助下,遵循自愿填写、资料保密等原则,向参与研究的流动学前儿童家长发放知情同意书、调查说明及家长问卷。本研究共发放877份,回收问卷805份,问卷回收率为91.79%。在删除含有缺失值、明显规律作答的问卷后,剩余有效问卷754份,有效率为93.66%。流动学前儿童平均年龄为 4.71 ± 0.77 岁,其中男生390人(51.72%),女生364人(48.28%)。

2.2 工具

2.2.1 家庭累积风险

基于已有研究者对累积风险的相关研究,将风险因子设置为连续变量与类别变量两类。其中,家庭累积风险因素可分为家庭结构风险(单亲家庭、离异家庭、重组家庭)、家庭资源风险(父母受教育水平低、父母无工作、家庭经济困难)及家庭关系风险(家庭弹性低、亲子亲密性低)。家庭累积风险因素问卷由流动学前儿童家长报告,0为无风险,1为有风险。将各风险因子得分相加得到流动学前儿童的家庭累积风险(Buehler & Gerard, 2013)。

(1)家庭类型。参考董奇和林崇德(2011)的研究,使用一项题目“现在与您的孩子生活在一起的

家人有哪些?”测量流动学前儿童家庭类型。未同时选择“亲生父亲”与“亲生母亲”编码为1,其余编码为0。

(2)父母受教育程度。使用两项题目分别报告父母受教育程度。父母受教育程度均低于高中编码为1,其余编码为0。

(3)父母职业。使用两项题目分别报告父母的职业情况。父母均无工作编码为1,其余编码为0。

(4)家庭经济情况。使用一项题目测量家庭年收入。得分低于或等于第25百分位数编码为1,其余编码为0。

(5)家庭弹性。采用Li等人修订的家庭弹性评定量表中文简版测量流动学前儿童家庭弹性水平(Li et al., 2016)。采用Likert 4点计分,分值越高代表家庭弹性水平越高。得分低于或等于第25百分位数编码为1,其余编码为0。本研究中该量表的Cronbach's α 系数为0.81。

(6)亲子关系。采用张晓等人修订的亲子关系量表中的亲密性维度评定流动学前儿童亲子关系(张晓等, 2008)。采用Likert 5点计分,分数越高表明亲子关系亲密性越高。得分低于或等于第25百分位数编码为1,其余编码为0。本研究中该量表的Cronbach's α 系数为0.84。

2.2.2 心理弹性

本研究采用LeBuffe和Naglieri(2013)编制的Devereux幼儿心理弹性评估量表评定流动学前儿童心理弹性。量表包含自我调节、主动性以及依恋/关系维度。采用Likert 5点计分,分数越高说明心理弹性水平越高。本研究中该量表的Cronbach's α 系数为0.83。

2.2.3 自我效能感

本研究采用Schwarzer等人(1997)编制,经我国学者黄薇和阳泽(2015)根据幼儿心理发展特点

修订的自我效能感问卷评定流动学前儿童自我效能感。采用Likert 5点计分,问卷分数越高,表明自我效能感越强。本研究中该量表Cronbach's α 系数为0.82。

2.2.4 外倾性

本研究采用Putnam和Rothbart(2006)编制的儿童行为问卷简版评定流动学前儿童的气质特征。该问卷是测量3~7岁儿童气质常用的测评工具,中文修订版的信效度得到一致认可(Zhou et al., 2010)。外倾性子量表由12个项目组成,采用Likert 7点计分。本研究中该量表Cronbach's α 系数为0.79。

2.2.5 社会适应

本研究采用Goodman编制(1997)的长处和困难问卷评定流动学前儿童社会适应。该问卷共25项条目,分为问题行为及亲社会行为两部分。问卷采用Likert 3点计分,选项从不符合到符合依次计分为0~2分。本研究中问题行为及亲社会行为量表Cronbach's α 系数依次为0.70、0.75。

3 研究结果与分析

3.1 共同方法偏差检验

采用Harman单因子检验法,对本研究中可能存在的共同方法偏差实施检验(周浩,龙立荣, 2004)。结果表明,共有19个因子的特征根大于1,其中第一个因子所解释的变异量为28.41%,小于40%。因此,本研究不存在明显的共同方法偏差。

3.2 描述性统计及相关分析

如表1所示,家庭累积风险与心理弹性、自我效能感、外倾性及亲社会行为呈显著负相关,与问题行为呈显著正相关;心理弹性、自我效能感、外倾性及亲社会行为两两关系呈显著正相关,且均与问题行为呈显著负相关。

表1 描述性统计与相关分析结果

	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3	4	5	6
1. 家庭累积风险	2.21	1.05	—					
2. 心理弹性	2.75	0.42	-0.36***	—				
3. 自我效能感	3.59	0.71	-0.17***	0.54***	—			
4. 外倾性	5.34	0.74	-0.24***	0.46***	0.50***	—		
5. 问题行为	0.44	0.35	0.17***	-0.26***	-0.22***	-0.32***	—	
6. 亲社会行为	1.48	0.39	-0.26***	0.52***	0.41***	0.44***	-0.29***	—

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$,下同。

3.3 个体保护性因素的补偿作用与调节作用检验

采用分层回归分析法探究个体保护性因素在家庭累积风险与流动学前儿童社会适应间的作用机

制。为避免多重共线性,本研究将各预测变量进行了中心化处理。

表2 个体保护性因素的补偿作用与调节作用检验

预测变量	模型1 结果变量:亲社会行为			模型2 结果变量:问题行为		
	β	t	ΔR^2	β	t	ΔR^2
第一步						
家庭累积风险	-0.10	-3.36**	0.07	0.07	2.02*	0.03
第二步						
心理弹性	0.34	10.02***		-0.10	-2.68**	
自我效能感	0.11	3.44**	0.27	-0.02	-0.43	0.10
外倾性	0.21	6.85***		-0.25	-6.89***	
第三步						
家庭累积风险 × 心理弹性	-0.04	-0.89		0.10	2.66*	0.01
家庭累积风险 × 自我效能感	0.02	0.42	0.01	0.05	1.21	
家庭累积风险 × 外倾性	0.08	2.43*		-0.06	-1.39	
R^2			0.35			0.14

研究结果如表2所示,在模型1中,在控制了家庭累积风险作用后,心理弹性、自我效能感及外倾性对亲社会行为的预测作用显著($\beta = 0.34, p < 0.001$; $\beta = 0.11, p < 0.01$; $\beta = 0.21, p < 0.001$),且家庭累积风险与外倾性的交互项对亲社会行为的预测作用显著($\beta = 0.08, p < 0.05$),表明在家庭累积风险与亲社会行为的关系中,心理弹性、自我效能感及外倾性对亲社会行为具有补偿作用,且外倾性具有调节作用。

在模型2中,在控制了家庭累积风险作用后,心理弹性及外倾性对问题行为的预测作用显著($\beta = -0.10, p < 0.01$; $\beta = -0.25, p < 0.001$),且家庭累积风险与心理弹性的交互项对问题行为的预测作用显著($\beta = 0.10, p < 0.05$),表明在家庭累积风险与问题行为的关系中,心理弹性及外倾性对问题行为具有补偿作用,且心理弹性具有调节作用。

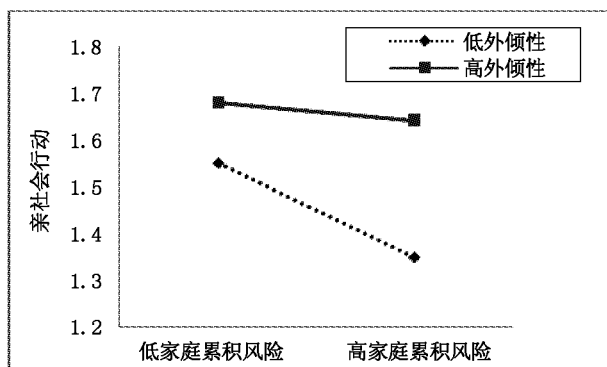


图1 外倾性对家庭累积风险与亲社会行为关系的调节

进一步采用简单斜率检验探索交互效应模型。结果表明,如图1所示,在高外倾性组,家庭累积风险对亲社会行为不存在显著的预测作用($\beta = -0.02, p > 0.05$);而在低外倾性组,家庭累积风险

对亲社会行为具有显著的负向预测作用($\beta = -0.10, p < 0.001$),即家庭累积风险增加1个标准差,亲社会行为降低0.10个标准差。如图2所示,在高心理弹性组,家庭累积风险对问题行为具有显著的正向预测作用($\beta = 0.16, p < 0.01$),即家庭累积风险增加1个标准差,问题行为增加0.16个标准差;而在低心理弹性组,家庭累积风险对问题行为不存在显著的预测作用($\beta = 0.06, p > 0.05$)。

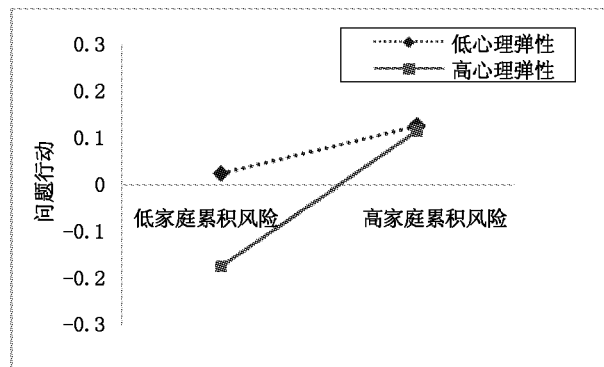


图2 心理弹性对家庭累积风险与问题行为关系的调节

3.4 个体保护性因素的累积效应

本研究进一步探究了家庭风险数量与流动学前儿童个体保护性因素数量间的关系。结果如图3所示,随着家庭风险数量增加,具有多重个体保护性因素的流动学前儿童比例在不断下降。具体而言,当家庭风险数量达到3时,有69.10%的流动学前儿童无个体保护性因素,表明在高家庭累积风险环境中,流动学前儿童个体因素无法发挥保护性作用。

对流动学前儿童亲社会行为而言,家庭风险数量与保护性因素数量的主效应均显著, $F(6, 747) = 10.49, p < 0.001$; $F(3, 750) = 4.40, p < 0.001$;对流动学前儿童问题行为而言,家庭风险数量与保护性

因素数量的主效应也均显著, $F(6,747) = 2.31, p < 0.05$; $F(3,750) = 5.45, p < 0.001$, 即表明家庭风险

数量越少,个体保护性因素数量越多,流动学前儿童社会适应水平越高。

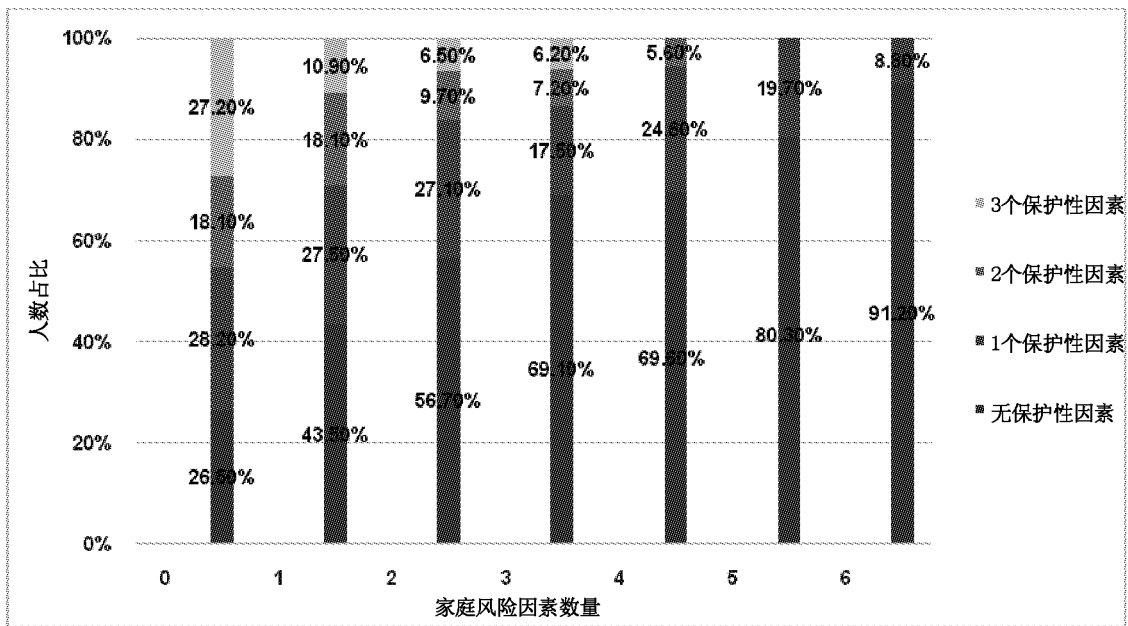


图3 流动学前儿童家庭风险数量与个体保护性因素数量的关系

4 讨论

4.1 家庭累积风险对流动学前儿童社会适应的影响

结果表明,家庭累积风险显著负向预测流动学前儿童的亲社会行为,正向预测流动学前儿童的问题行为。这一结果在一定程度上支持了家庭系统理论(Rothbaum et al., 2002)。该理论一直强调将家庭看作是家庭成员和家庭关系相互作用的系统,即个体与其他家庭成员、与整个家庭是“共生”的(Weeland et al., 2021)。因流动而引发的系列家庭问题可能对夫妻、亲子系统产生影响,继而阻碍了流动学前儿童的积极发展。低社会经济地位的流动家庭为子女提供的发展资源相对有限(张云运等, 2015),加之生活压力及育儿压力较大,进一步导致成员间的关系亲密性不高,阻碍家庭顺畅沟通及共同协作(张品,林晓珊,2020),降低流动学前儿童的社会适应水平。研究结果支持了风险因素累积效应的观点,即风险因素是协同发生的(Evans et al., 2013)。流动学前儿童社会适应问题是由多重家庭风险共同作用的结果,体现了家庭成长环境对流动学前儿童发展的重要作用(Weitkamp & Seiffge-Krenke, 2019)。因此,降低流动学前儿童家庭的累积风险,可为促进其亲社会行为发展、减少问题行为发生提供有效路径,从而助力儿童社会适应能力的提升与心理健康的维护。

4.2 个体保护性因素的作用及其机制

本研究结果显示,心理弹性、自我效能感及外倾性对流动学前儿童亲社会行为具有促进作用,心理弹性及外倾性对流动学前儿童问题行为具有抑制作用,表明个体保护性因素能够在一定程度上降低家庭累积风险对流动学前儿童社会适应的消极影响,是流动学前儿童重要的心理资源。本研究结果与已有研究基本一致(Alvord & Grados, 2005),当一些不利环境或危险因素阻碍儿童发展时,心理弹性能够激发儿童的内在潜能,维持个体积极稳定的情绪状态,适当地补偿因家庭累积风险给流动学前儿童带来的不良体验。同时,自我效能感能够影响个体的应对方式、努力程度及其在面对逆境与问题时表现出的耐力与韧性(Walsh, 2003),是儿童行为的内在动因,能够激发其积极的外在行为,增强其亲社会行为水平。除此之外,呈外倾性气质的流动学前儿童具有积极主动的性格特质,情绪外显且善于交际(Rothbart, 2007),更易获得他人物质支持或情感慰藉,多元化的社会支持途径可以在流动学前儿童遇到挫折时提供更多的帮助,提升其社会适应水平,从而有效补偿家庭累积风险对其发展的消极影响。

与此同时,研究结果显示,外倾性在家庭累积风险与流动学前儿童亲社会行为中发挥调节作用,心理弹性在家庭累积风险与流动学前儿童问题行为中发挥调节作用,但两类保护性因素的调节模式有所

差异。一方面,外倾性在家庭累积风险与流动学前儿童亲社会行为关系间发挥“风险缓冲”作用,即高外倾性的流动学前儿童不易受到家庭累积风险的消极影响,表现出良好的亲社会行为水平。具体而言,高外倾性的流动学前儿童,活动主动性强,善于积极的情绪体验,个体能够主动并积极地拓展其认知及行为资源,识别并有效转化其消极情绪,使其能够在不利处境中做出积极应对,有效降低家庭累积风险对其发展的阻碍作用,亲社会行为水平较高(Wu et al., 2017)。另一方面,心理弹性在家庭累积风险与流动学前儿童问题行为关系中呈现“保护有限”的模式,即在低家庭累积风险时,心理弹性对流动学前儿童问题行为具有保护性作用,但随着高家庭累积风险水平不断升高,心理弹性的保护逐渐减弱甚至消失。这一调节模式结果表明当风险超过某一临界阈值时,长期的不利处境会耗尽构成心理弹性的核心心理资源,使其无法发挥保护作用。这一结果支持了Rutter等人研究,即长期身处过多负性生活事件中,心理弹性的缓冲作用随之减弱,发生敏化效应,个体易出现行为及心理发展问题(Rutter, 2006)。

4.3 个体保护性因素的累积效应

本研究进一步探究了流动学前儿童个体保护性因素累积效应。研究结果表明,随着家庭风险数量增加,个体保护性因素数量减少,流动学前儿童社会适应水平也随之降低。在高家庭累积风险的环境中,流动学前儿童个体保护性因素难以发挥相应的作用(鲍振宙等, 2014)。这一研究结果与已有研究相一致,即长期身处过多负性生活事件中,会使得流动学前儿童的自我调节机制“失效”,心理弹性等保护性因子的作用随之减弱,导致个体不能有效应对多重风险的累积消极影响(Zhou et al., 2020),易出现相应的行为及心理发展问题,社会适应水平低(Rutter, 2006)。同时,该结果验证了压力易损性假设的观点,即当个体发展中的风险因素达到一定水平时,其保护性因素通常会失去其原本抵御风险因素的能力(Vanderbilt - Adriance & Shaw, 2008)。生活在高家庭累积风险的流动学前儿童,早期流动经历、长期的家庭不利环境,使其消极社会认知、不良情绪体验不断增长,内部积极发展资源较难得到有效地累积与提升,情绪与行为调整能力逐步下降,保护性心理资源持续消耗,从而导致其社会适应水平随之降低(Zhang et al., 2021)。

4.4 研究意义与展望

本研究聚焦于流动学前儿童社会适应,验证了家庭累积风险对流动学前儿童社会适应的不利影响,探索了个体保护性因素在家庭累积风险与流动学前儿童社会适应间的补偿与调节作用。在此基础上,本研究提出以改善家庭环境与提升流动学前儿童内部保护性心理资源双措并举的干预策略,以期为促进流动学前儿童社会适应提供有益的教育建议。其一,“源头”治理,降低家庭风险数量,避免风险累积。其二,提升“优势”,关注个体保护性因素,积累心理资本。但与此同时,也应以审慎的态度看待流动学前儿童内部心理资源,不可过度夸大个体保护性因素的积极作用。

此外,本研究仍存在一些不足之处有待改进与完善。首先,进一步探讨家庭累积风险因素与流动学前儿童社会适应间可能存在的其他保护性因素。其次,关注流动学前儿童发展中的其他情境风险因素,综合探索累积生态风险对流动学前儿童社会适应的影响。

参考文献

- 鲍振宙,李董平,张卫,王艳辉,孙文强,赵力燕.(2014). 累积生态风险与青少年的学业和社交能力:子女责任感的风险补偿与调节效应. *心理发展与教育*, 30(5), 482 - 495.
- 陈丽,刘艳.(2012). 流动儿童亲子沟通特点及其与心理健康的关系. *中国特殊教育*, 1, 58 - 63.
- 董奇,林崇德.(2011). *中国儿童青少年心理发育标准化测验简介*. 北京:科学出版社.
- 国家卫生健康委员会编.(2018). *中国流动人口发展报告 2018* (pp. 135 - 141). 北京:中国人口出版社.
- 韩嘉玲.(主编).(2020). *中国流动儿童教育发展报告(2019 - 2020)* (pp. 4 - 7). 北京:社会科学文献出版社.
- 黄鹤,王小英,吕博.(2021). 家庭累积风险与流动学前儿童的问题行为:一个有调节的中介模型. *心理与行为研究*, 19(6), 779 - 785.
- 黄鹤,王小英.(2022). 家庭社会经济地位与流动学前儿童问题行为:家庭弹性与亲子关系的链式中介. *心理科学*, 45(2), 15 - 322.
- 黄薇,阳泽.(2015). 3~6岁幼儿目标取向,自我效能感与自我控制的关系. *心理发展与教育*, 31(5), 547 - 554.
- 李燕芳,刘丽君,吕莹,骆方,王耘.(2015). 人际关系状况与学龄前流动儿童的问题行为. *心理学报*, 47(7), 914.
- 梁熙,王争艳,俞劼.(2021). 家庭社会经济地位对流动和城市学步儿社会适应的影响:母亲敏感性和依恋安全感的链式中介作用. *心理发展与教育*, 37(6), 792 - 799.

- 柳皓然,李汪洋,谢宇.(2022).新时代中国生命历程早期发展与社会流动研究:回顾与展望.《人口研究》,46(5),78-90.
- 谭千保,龚琳涵.(2017).流动儿童父母支持与社会文化适应的关系:积极心理品质的中介作用.《中国特殊教育》,6,69-74.
- 田学英,卢家楣.(2012).外倾个体何以有更多正性情绪体验:情绪调节自我效能感的中介作用.《心理科学》,35(3),631-635.
- 王景芝,陈段段,陈嘉妮.(2019).流动儿童自我控制与社会适应的关系:心理韧性的中介作用.《中国特殊教育》,10,70-75.
- 吴琼.(2017).早期的流动经历与青年时期教育成就.《中国青年研究》,1,17-22.
- 许颖,林丹华.(2015).家庭压力与青少年抑郁、孤独感及幸福感:家庭弹性的补偿与调节作用.《心理发展与教育》,31(5),594-602.
- 张品,林晓珊.(2020).陪伴的魔咒:城市青年父母的家庭生活、工作压力与育儿焦虑.《中国青年研究》,4,69-77.
- 张晓,陈会昌,张桂芳,周博芳,吴巍.(2008).亲子关系与问题行为的动态相互作用模型:对儿童早期的追踪研究.《心理学报》,5,571-582.
- 张云运,骆方,陶沙,罗良,董奇.(2015).家庭社会经济地位与父母教育投资对流动儿童学业成就的影响.《心理科学》,38(1),19-26.
- 赵燕,张翔,杜建政,郑雪.(2014).流动儿童社会支持与抑郁及孤独的关系:心理韧性的调节和中介效应.《中国临床心理学杂志》,22(3),512-516,521.
- 周浩,龙立荣.(2004).共同方法偏差的统计检验与控制方法.《心理科学进展》,12(6),942-950.
- Alvord, M. K., & Grados, J. J. (2005). Enhancing resilience in children: A proactive approach. *Professional Psychology: Research and Practice*, 36(3), 238.
- Amato, P. R., & Fowler, F. (2002). Parenting practices, child adjustment, and family diversity. *Journal of Marriage and Family*, 64(3), 703-716.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.
- Buehler, C., & Gerard, J. M. (2013). Cumulative family risk predicts increases in adjustment difficulties across early adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 42(6), 905-920.
- Campbell, J. B., & Hawley, C. W. (1982). Study habits and Eysenck's theory of extraversion-introversion. *Journal of Research in Personality*, 16(2), 139-146.
- Chen, X., & French, D. C. (2008). Children's social competence in cultural context. *Annual Review of Psychology*, 59(1), 591-616.
- Criss, M. M., Shaw, D. S., Moilanen, K. L., Hitchings, J. E., & Ingoldsby, E. M. (2009). Family, neighborhood, and peer characteristics as predictors of child adjustment: A longitudinal analysis of additive and mediation models. *Social Development*, 18(3), 511-535.
- Evans, G. W., Li, D., & Whipple, S. S. (2013). Cumulative risk and child development. *Psychological Bulletin*, 139(6), 1342-1396.
- Frogner, L., Hellfeldt, K., Ångström, A. K., Andershed, A. K., Källström, Å., Fanti, K. A., & Andershed, H. (2022). Stability and change in early social skills development in relation to early school performance: A longitudinal study of a Swedish cohort. *Early Education and Development*, 33(1), 17-37.
- Goodman, R. (1997). The Strengths and Difficulties Questionnaire: A research note. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 38(5), 581-586.
- Hobfoll, S. E. (2011). Conservation of resource caravans and engaged settings. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 84(1), 116-122.
- Huston, A. C., & Bentley, A. C. (2010). Human development in societal context. *Annual Review of Psychology*, 61(1), 411-437.
- LeBuffe, P. A., & Naglieri, J. A. (2013). *Devereux Early Childhood Assessment for Preschoolers Second Edition (DECA-P2): User's guide and technical manual*. Lewisville, Kaplan Early Learning Company.
- Li, Y., Zhao, Y., Zhang, J., Lou, F., & Cao, F. (2016). Psychometric properties of the shortened Chinese version of the Family Resilience Assessment Scale. *Journal of Child and Family Studies*, 25(9), 2710-2717.
- Mason, W. A., Chmelka, M. B., Patwardhan, I., January, S. A., Fleming, C. B., Savolainen, J., Miettunen, J., & Järvelin, M. R. (2019). Associations of cumulative family risk with academic performance and substance involvement: Tests of moderation by child reading engagement. *Substance Use & Misuse*, 54(10), 1679-1690.
- Pierce, H., Jones, M. S., & Holcombe, E. A. (2022). Early adverse childhood experiences and social skills among youth in fragile families. *Journal of Youth and Adolescence*, 51(8), 1497-1510.
- Putnam, S. P., & Rothbart, M. K. (2006). Development of short and very short forms of the Children's Behavior Questionnaire. *Journal of Personality Assessment*, 87(1), 102-112.
- Rothbart, M. K. (2007). Temperament, development, and personality. *Current Directions in Psychological Science*, 16(4), 207-212.
- Rothbaum, F., Rosen, K., Ujiiie, T., & Uchida, N. (2002). Family systems theory, attachment theory, and culture. *Family Process*, 41(3), 328-350.

- Rutter, M. (2006). Implications of resilience concepts for scientific understanding. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1094(1), 1–12.
- Schwarzer, R., Bäßler, J., Kwiatek, P., Schröder, K., & Zhang, J. X. (1997). The assessment of optimistic self-beliefs: comparison of the German, Spanish, and Chinese versions of the general self-efficacy scale. *Applied Psychology*, 46(1), 69–88.
- Spinrad, T. L., Eisenberg, N., Gaertner, B., Popp, T., Smith, C. L., Kupfer, A., Greving, K., Liew, J., & Hofer, C. (2007). Relations of maternal socialization and toddlers' effortful control to children's adjustment and social competence. *Developmental Psychology*, 43(5), 1170–1186.
- Tusaie, K., & Dyer, J. (2004). Resilience: A historical review of the construct. *Holistic Nursing Practice*, 18(1), 3–10.
- Vanderbilt-Adriance, E., & Shaw, D. S. (2008). Conceptualizing and re-evaluating resilience across levels of risk, time, and domains of competence. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 11(1), 30–58.
- Walsh, F. (2003). Family resilience: A framework for clinical practice. *Family Process*, 42(1), 1–18.
- Weeland, J., Helmerhorst, K. O., & Lucassen, N. (2021). Understanding differential effectiveness of behavioral parent training from a family systems perspective: Families are greater than “some of their parts”. *Journal of Family Theory & Review*, 13(1), 34–57.
- Weitkamp, K., & Seiffge-Krenke, I. (2019). The association between parental rearing dimensions and adolescent psychopathology: A cross-cultural study. *Journal of Youth and Adolescence*, 48(3), 469–483.
- Wu, Y. L., Zhao, X., Ding, X. X., Yang, H. Y., Qian, Z. Z., Feng, F., & Sun, Y. H. (2017). A prospective study of psychological resilience and depression among left-behind children in China. *Journal of Health Psychology*, 22(5), 627–636.
- Zhang, J., Wu, Y., Qu, G., Wang, L., Wu, W., Tang, X., Liu, H., Zhao, T., Xuan, K., & Sun, Y. (2021). The relationship between psychological resilience and emotion regulation among preschool left-behind children in rural China. *Psychology, Health & Medicine*, 26(5), 595–606.
- Zhou, Y. M., Zhao, C. X., Qi, Y. J., Huang, X. N., Tian, X. B., & Sun, J. (2020). Emotional and behavioral problems of left-behind children in impoverished rural China: A comparative cross-sectional study of fourth-grade children. *Journal of Adolescent Health*, 67(5), S48–S54.

Family Cumulative Risk and Social Adaptation of Migrant Preschool Children: The Compensatory and Moderating Effects of Individual Protective Factors

Huang He¹, Wang Xiaoying²

(1. School of Education, Suzhou University of Science and Technology, Suzhou 215000;

2. Faculty of Education, Northeast Normal University, Changchun 130024)

Abstract: This study explored the influence of family cumulative risk on the social adaptation of migrant preschool children based on the Cumulative Risk Model, Family Systems Theory, and Resource Conservation Theory, and verified the role played by individual protective factors in this relationship. The Family cumulative risk Questionnaire, Devereux Early Childhood Assessment for Preschoolers, Self-Efficacy Questionnaire, Child Behavior Questionnaire, and Strengths and Difficulties Questionnaire were used to survey 754 migrant preschool children and their parents. The results of the study showed that in the relationship between family cumulative risk and prosocial behavior, resilience, self-efficacy and extraversion had compensatory effects on prosocial behavior, and extraversion had moderating effects. In the relationship between family cumulative risk and problem behavior, resilience and extroversion had compensatory effects on problem behavior, and resilience had moderating effects. The higher the number of family risks, the lower the number of individual protective factors, and the lower the level of social adaptation of migrant preschool children. The results of the study help to reveal the mechanism of action of family cumulative risk affecting social adaptation and provide an empirical basis for promoting social adaptation of migrant preschool children.

Key words: migrant preschool children; family cumulative risk; resilience; self-efficacy; extroversion; social adaptation