

父母心理控制量表(儿童版)的编制及信效度检验*

邢淑芬¹, 俞美硕¹, 耿晓敏²

(1. 首都师范大学心理学院, 北京 100089; 2. 北京师范大学认知神经科学与学习国家重点实验室, 北京 100875)

摘要:目的:基于我国文化背景编制父母心理控制量表(儿童版)并检验其结构。方法:综合以往测量工具和访谈,编制初始问卷,并以782名中小學生为被试进行结构检验。结果:父母心理控制量表(儿童版)共有24个题项,包括爱的撤回、引发内疚、引发羞愧、社会比较和灌输焦虑5个维度。内部一致性信度为0.97,量表总分及维度与效标问卷显著相关,验证性因素分析拟合指标良好(CFI=0.95, TLI=0.95, RMSEA=0.04, SRMR=0.04, $\chi^2/df=1.79$),探索性结构方程模型拟合指标良好(CFI=0.95, TLI=0.92, RMSEA=0.07, SRMR=0.03, $\chi^2/df=3.31$),量表在不同性别和学段学生之间符合测量等值性($\Delta CFI < 0.01$, $\Delta RMSEA < 0.01$)。结论:父母心理控制量表(儿童版)可以作为评估我国中小學生感知父母心理控制的有效工具。

关键词:父母心理控制;信度;效度;中小學生

中图分类号:B841.2

文献标志码:A

文章编号:1003-5184(2025)06-0557-07

1 问题提出

父母心理控制的概念早在20世纪60年代就已被提出(Schaefer, 1965),然而直到20世纪末研究者才开始系统地研究心理控制及其对儿童青少年心理社会功能的影响。父母控制可以划分为行为控制和心理控制两种类型,其中心理控制是一种相当隐蔽的侵入性教养,父母心理控制是指父母通过引发内疚感、羞愧感和爱的撤回等方式侵入子女内心世界,操控子女的思想、情感以及亲子联结,限制子女自主性发展的一种教养行为(Barber, 1996)。

父母在养育孩子过程中会表现出一系列教养行为,如何判断父母的哪些教养行为属于心理控制?父母心理控制的具体行为需要同时具备以下两个高阶特征:第一个高阶特征是心理性,心理性是界定和判断父母心理控制的最明显、最重要的元素,该高阶特征强调父母与孩子互动时用到的手段,即父母通过操纵和抑制孩子的心理,从而达到操纵和控制孩子行为的目的;第二个高阶特征是侵入性,该高阶特征强调父母的心理控制行为侵入了孩子的心理世界,这种侵入包括孩子自我发现的机会、孩子的个性化发展、孩子的心理能力和自我引导,以及孩子的认同、功效和价值(Baber & Harmon, 2002)。父母心理控制是一个复杂且多维的结构,养育实践过程中父母通过多种策略来实施对孩子的心理控制,主要包

括以下五种策略:(1)引发内疚。是指父母使用内疚诱导策略来迫使孩子服从自己的要求;(2)爱的撤回。是指父母将自己对孩子的关注、关心和爱取决于孩子是否满足自己的标准;(3)灌输焦虑。是指父母诱导孩子内心的焦虑,使孩子服从自己的要求;(4)限制儿童表达观点。是指父母对孩子自发表达思想和感情的限制;(5)引发羞愧。是指父母在孩子未达到期望时通过负面批评来引发孩子的羞愧感(Barber, 1996; Barber & Harmon, 2002; Nelson et al., 2013)。

以往研究者基于父母心理控制的“心理性”和“侵入性”的两个高阶特征和五种主要策略,对父母心理控制的测量工具进行了开发、修订和跨文化验证(见表1)。

表1 现有父母心理控制测量工具

作者	年份	研究对象	维度
Barber	1996	美国青少年	a. 无效情感
			b. 限制表达
			c. 人身攻击
			d. 爱的撤回
Nelson et al.	2013	俄罗斯学前儿童	a. 引发羞愧
			b. 限制表达
			c. 无效情感
			d. 爱的撤回
			e. 引发内疚

* 基金项目:北京市社会科学基金重点项目(21JYA003)。

通信作者:邢淑芬, E-mail: xsf2986@163.com。

续表 1

作者	年份	研究对象	维度
Cheah et al.	2015	美国华裔学龄前儿童	a. 爱的撤回 b. 引发内疚 c. 引发羞愧
Wang et al.	2007	美国和中国七年级学生	a. 引发内疚 b. 爱的撤回 c. 主张权威
Fang et al.	2022	中国大陆青少年	a. 共享的羞愧 b. 社会比较的羞愧 c. 爱的撤回 d. 严厉心理控制 e. 关系指向的引发内疚
Zhu et al.	2023	中国大陆青少年	a. 关系导向(包括引发内疚和共享的羞愧) b. 严厉心理控制(包括限制表达、人身攻击、爱的撤回和专横的控制) c. 社会比较的羞愧

通过对现有心理控制测量工具的梳理,我们发现“爱的撤回、引发内疚和引发羞愧”三种具体策略是最典型的父母心理控制策略,因此我们在开发父母心理控制的测量工具时,也将这三种心理控制策略纳入其中。然而,现有心理控制的测量工具尚存在以下问题。

首先,现有测量工具中有的维度并不是典型的父母心理控制行为。父母心理控制的高阶特征包括“心理性”和“侵入性”(Baber & Harmon, 2002),然而现有量表中的某些维度并不符合上述两个心理控制的高阶特征,有些维度更符合其他的父母消极教养行为,例如,Zhu 等人(2023)测量工具中的“严厉心理控制”维度中包含人身攻击和专横的控制,这些维度与父母严厉管教的教养行为更吻合,严厉管教通常包括使用语言和符号行为来施加心理痛苦或恐惧以纠正或控制不当行为(Straus & Field, 2003),或使用身体力量来施加痛苦以纠正或控制孩子的不良行为(Straus et al., 1998)。

其次,父母心理控制的具体策略具有文化特异性。父母的养育行为是社会文化转换的一个重要过程,父母怎样养育孩子、孩子如何变成被社会接受的成员是社会文化的重要组成部分(Lau & Yeung, 1996)。因此,父母心理控制的具体策略往往具有文化特异性。有研究者认为,我国父母在对孩子实施心理控制的过程中拥有一些特有的策略,例如,我国父母往往更强调孩子在群体中的相对位置,通过社会比较让孩子意识到自己与周围他人的差距,从

而给孩子施加压力,引导他们按照父母的期望调整行为(Fang et al., 2022; Lee et al., 2020),社会比较是我国父母一种带有文化特异性的心理控制策略。

最后,父母心理控制的具体策略具有时代性。现代社会,焦虑是一个与所有人皆有联系的话题,社会的集体焦虑渗透在家庭中就是“养育焦虑”(邢淑芬, 2020)。早在 2002 年 Barber 和 Harmon 在总结父母心理控制的具体策略时,就指出“灌输焦虑”是一个典型的父母心理控制策略,然而现有量表均未涵盖这一维度。在我国当下内卷式的家庭养育过程中,父母的养育焦虑盛行(边玉芳,鞠佳雯, 2021),许多父母给孩子灌输指向未来(短期或长期)的消极信念,引发孩子不同程度的焦虑,从而达到心理控制的目的。因此,父母“灌输焦虑”的控制策略具有突出的时代性,这可能也是当下父母最常用、对孩子心理世界侵入性最大的心理控制策略,在本研究中,我们增加了父母“灌输焦虑”这一维度。

基于心理控制的“心理性”和“侵入性”两个高阶特征,综合以往父母心理控制量表的题目,在充分考虑我国文化特异性和当今父母养育行为时代性的基础上,设置“爱的撤回、引发内疚、引发羞愧、社会比较和灌输焦虑”五个维度,旨在构建一个更全面、更符合我国当代儿童养育文化和实践的心理控制量表。

2 方法

2.1 被试

采用整群抽样,在 4 所中小学以班为单位发放问卷,剔除无效问卷后,最终获得 782 个有效被试,其中男生 403 人($M_{age} = 11.54 \pm 1.58$),女生 369 人($M_{age} = 11.45 \pm 1.56$),4 年级 143 人,5 年级 159 人,6 年级 128 人,7 年级 71 人,8 年级 271 人。

2.2 量表编制方法

主要通过五个步骤形成初始问卷。

第一步,集中讨论。课题组充分研讨心理控制的内涵,梳理现有父母心理控制测量工具的维度,初步确定我国当前儿童养育实践背景下,父母心理控制量表(儿童版)的 5 个具体维度,分别是:爱的撤回、引发内疚、引发羞愧、社会比较和灌输焦虑。

第二步,访谈学生。在确定爱的撤回、引发内疚、引发羞愧、社会比较和灌输焦虑五个维度后,前往学校随机选取 15 名中小學生进行访谈,来验证这五个维度设置的合理性,并探讨父母在采用这些心理控制策略过程中的具体表现。

第三步,归纳汇总,形成题项。参考以往父母心理控制测量工具(例如, Baber, 1996; Nelson et al.,

2013; Wang et al., 2007), 筛选、调整并扩展了爱的撤回、引发内疚和引发羞愧3个维度的相应题项, 以确保问卷内容贴合我国青少年的家庭教养情境。结合我国父母教养行为的特点、前期访谈结果编制社会比较和灌输焦虑维度的相应题项, 建立条目池。

第四步, 专家和家長评估。邀请2位家庭与儿童发展研究领域的专家以及7位中小學生家長对量表各维度的题项进行审读, 形成最终的初测量表, 共计29个题项。

第五步, 量表结构检验。在4所中小学发放并回收量表, 将所有被试分为两部分, 第一部分进行探索性分析, 第二部分进行验证性分析, 最终保留24个题项。为防止被试趋中性回答, 同时保证答题效率, 问卷采用4点评分, 从1到4分别代表“从不”、“偶尔”、“经常”、“总是”, 得分越高代表父母心理控制水平越高。

2.3 校标工具

采用Wang等人(2007)编制的心理控制问卷作为校标问卷, 该问卷包含18道题目, 包括爱的撤回、主张权威和引发内疚3个维度。问卷采用5点计分, 从1分到5分代表“完全不符合”到“完全符合”, 3个维度相加代表父母心理控制总分, 总分越高表明父母心理控制水平越高, 该问卷的Cronbach's α 系数为0.96。

2.4 统计分析和数据处理

采用SPSS 29.0进行项目分析、信度分析、校标效度分析以及探索性因素分析, 采用Mplus 8.1进行验证性因素分析、探索性结构方程模型分析和测量等值性检验。由于儿童报告有助于减少父母报告中的偏见(Ringoot et al., 2015), 因此新编量表及校标量表均由孩子分别报告母亲和父亲的心理控制水平, 由于母亲往往是孩子的主要照料者, 所以后续数据分析和结构验证围绕“母亲的心理控制”的数据

完成, 父亲心理控制的量表结构检验见附录二的补充材料。

3 结果

将全部有效被试($N = 782$)按4:6比例随机分为两组, 第一组($N = 316$)用于项目分析与探索性因子分析(EFA), 第二组($N = 466$)用于信度分析、效标关联效度、验证性因子分析(CFA)与结构效度检验。参考Mundfrom等人(2005)对于因子分析样本容量的建议, 在当前研究中, 若要达到“优秀一致性($k \geq 0.98$)”, 所需样本应不低于260人, 因此两组样本数均能满足推荐标准。此外, 为确保结构模型的稳定性与广泛性, 探索性结构方程模型(ESEM)与测量不变性检验基于全部样本($N = 782$)进行。

3.1 项目分析

按总分把第一组被试($N = 316$)由高到低进行排序, 以高低各27%的被试为高分组和低分组。对这两组被试在29道题目得分的均值分别进行独立样本 t 检验。结果发现, 各题目均值均存在显著差异($p < 0.001$), 表明全部题项均具备足够的区分度(吴明隆, 2010)。

3.2 探索性因素分析

对第一组被试($N = 316$)进行探索性因素分析, Bartlett球形检验结果显示, $\chi^2 = 7357.36$ ($df = 276, p < 0.001$), $KMO = 0.94$, 说明数据适合进行探索性因素分析。使用主轴因式分解法, 采用最优斜交法进行正态化旋转。根据因子负荷小于0.40以及交叉负荷较高的剔除原则, 逐步剔除项目10、16、20、9和1。最终形成符合研究设计的五因素量表, 5个因素累计解释总方差的53.34%, 其中灌输焦虑维度最终包含6个题项、引发羞愧维度最终包含7个题项、爱的撤回维度最终包含4个题项、社会比较维度最终包含4个题项、引发内疚维度最终包含3个题项。具体信息见表2。

表2 探索性因素分析结果

题项	因子载荷					共同度
	F1	F2	F3	F4	F5	
26. 妈妈会对我说, 你要是不努力将来会被社会淘汰。	0.92					0.83
24. 妈妈会对我说社会竞争激烈, 你现在不努力这辈子就完了。	0.90					0.74
28. 妈妈会对我说, 你要考不上好大学将来没有出路。	0.82					0.79
22. 妈妈会对我说你要是学习不好, 考不上好的学校以后怎么办。	0.78					0.73
23. 妈妈会对我说你要是不努力, 将来找不到好工作怎么养活自己。	0.73					0.56
29. 妈妈会对我说, 你不好好学习这次考试(比如期末考试、中考等)能考好吗?	0.57					0.56
15. 当我让妈妈失望时, 她会说我都替你觉得丢人。		0.89				0.80
21. 当我让妈妈失望时, 她会说我还不如我小时候。		0.83				0.69
18. 当我让妈妈失望时, 她会说全家人都跟着你丢脸。		0.79				0.61

续表 2

题项	因子载荷					共同度
	F1	F2	F3	F4	F5	
17. 当我让妈妈失望时,她会说不如三岁小孩(包括我的弟弟妹妹)做得好。		0.71				0.55
13. 当我让妈妈失望时,她会说不如她小时候。		0.71				0.65
14. 当我让妈妈失望时,她会说不觉得丢人吗。		0.69				0.62
11. 当我让妈妈失望时,她会对我说她的付出是不值得的。		0.44				0.64
4. 当我惹妈妈生气时,她会不和我说话直到我让她高兴为止。			0.87			0.60
2. 当我让妈妈失望时,她会不理我。			0.84			0.74
5. 当我做了妈妈不喜欢的事,她会对我冷淡和不友好。			0.81			0.69
3. 当我让妈妈失望时,她会冷眼看我。			0.61			0.72
25. 妈妈会对我说,你看别人家的孩子多优秀。				0.82		0.80
27. 妈妈会对我说,你看别人家的孩子多努力。				0.78		0.86
12. 妈妈会把我和别人家的孩子进行比较。				0.70		0.71
19. 当我让妈妈失望时,她会说不如别人家的孩子好。				0.64		0.79
7. 妈妈会告诉我,他们为我付出很多(比如,时间、精力和金钱等)。					0.86	0.83
6. 妈妈觉得我应该意识到她为我付出了多少。					0.71	0.65
8. 妈妈会告诉我,为了给我提供一个更好的成长条件她很节俭。					0.44	0.47

3.3 信度检验

基于 5 因素模型,以第二组被试 ($N = 466$) 为研究对象,进一步对父母心理控制量表(儿童版)进行

信度检验。父母心理控制量表(儿童版)总分及 5 个因素的内部一致性信度(Cronbach's α)和分半信度结果如表 3。

表 3 父母心理控制量表(儿童版)总分及各维度的信度分析

	总量表	爱的撤回	引发内疚	引发羞愧	社会比较	灌输焦虑
Cronbach's α	0.97	0.88	0.84	0.90	0.93	0.93
分半信度	0.93	0.77	0.75	0.85	0.86	0.86

3.4 效度检验

基于五因素模型,进一步对父母心理控制量表(儿童版)进行效度检验。

(1) 效标效度

选取 Wang 等人(2007)编制的心理控制问卷作

为当前父母心理控制量表(儿童版)的效标,相关分析结果表明,当前父母心理控制量表各维度与 Wang 等人(2007)编制的心理控制问卷各维度均显著正相关,相关系数在 0.55 ~ 0.81 ($p < 0.001$),表明量表具有良好的效标效度。

表 4 父母心理控制量表(儿童版)与效标量表总分及各维度相关分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1 爱的撤回	1								
2 引发内疚	0.60***	1							
3 引发羞愧	0.76***	0.67***	1						
4 社会比较	0.66***	0.63***	0.72***	1					
5 灌输焦虑	0.62***	0.69***	0.68***	0.73***	1				
6 父母心理控制	0.83***	0.81***	0.90***	0.87***	0.89***	1			
7 爱的撤回#	0.81***	0.55***	0.68***	0.61***	0.61***	0.75***	1		
8 内疚诱导#	0.72***	0.72***	0.76***	0.70***	0.71***	0.83***	0.79***	1	
9 主张权威#	0.58***	0.61***	0.64***	0.62***	0.68***	0.73***	0.64***	0.77***	1
10 心理控制#	0.78***	0.69***	0.79***	0.73***	0.74***	0.86***	0.89***	0.96***	0.85***

注:标#的为 Wang 等人(2007)编制的心理控制问卷,*** $p < 0.001$ 。

(2) 结构效度

用 Mplus 8.1 对父母心理控制量表(儿童版)5 个维度 24 道题目进行验证性因素分析。根据参考

文献(温忠麟等,2004),当 CFI 和 TLI 大于 0.90, RMSEA 和 SRMR 小于 0.08, χ^2/df 小于 5 时,模型是可接受的。采用最大似然法检验模型拟合情况,结

果发现 CFI = 0.95, TLI = 0.95, RMSEA = 0.04, SRMR = 0.04, $\chi^2/df = 1.79$, 因此模型拟合结果较好。由于 CFA 中 5 个维度间的相关在 0.51 ~ 0.69 之间, 因此进一步构建并比较了单因子模型与高阶因子模型的拟合结果。结果显示, 单因子模型 CFI = 0.79, TLI = 0.77, RMSEA = 0.09, SRMR = 0.07, $\chi^2/df = 4.32$, 高阶模型 CFI = 0.95, TLI = 0.94, RM-

SEA = 0.05, SRMR = 0.05, $\chi^2/df = 1.88$, 表明五因素模型具有更优的拟合指标, 同时呈现更低的 BIC 值, 表明其在拟合性和模型简约性之间达到了更佳的平衡。因此, 五因素模型最终被选为本研究的最佳结构模型。具体结构模型及标准化路径系数如图 1 所示。

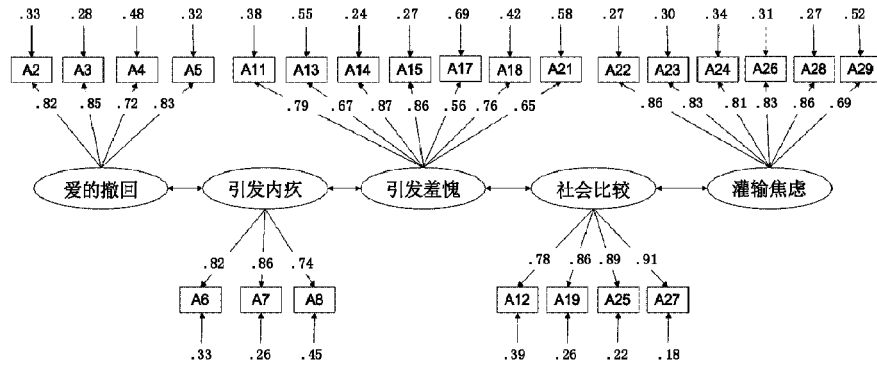


图 1 结构模型及标准化路径系数

3.5 探索性结构方程模型

由于维度之间存在较高的相关性, 而 CFA 仅允许单个题项加载到单个维度上, 因此我们进一步通过探索性结构方程模型 (exploratory structural equation modelling, ESEM) 来检验父母心理控制量表 (儿童版) 的结构。ESEM 允许交叉载荷的存在, 采用倾斜旋转, 将项目加载到所有潜在因素上, 主负荷是自由估计的 (Morin et al., 2020)。结果发现 CFI = 0.95, TLI = 0.92, RMSEA = 0.07, SRMR = 0.03, $\chi^2/df = 3.31$, 交叉载荷普遍低于 0.3, 表明模型表现出较好的拟合度, 为了提高量表的可操作性和实际使用便利性, 最终我们在得分方式上仍采用结构清晰、项目归属明确的五维结构模型。

3.6 测量不变性检验

采用 Mplus 8.1 检验父母心理控制量表 (儿童版) 在不同性别 (男/女) 和学段 (小学/初中) 中的测量不变性。由于卡方检验容易受样本量影响, 使得微小差异也可能是显著的, 因此主要参考拟合指数的变化进行判断, 当 ΔCFI 和 $\Delta RMSEA$ 均小于 0.01 时, 认为测量不变性成立 (Cheung & Rensvold, 2002)。首先建立形态等值模型, 以确保不同组别间的因子结构一致, 结果显示模型拟合良好, 支持形态等值。在此基础上, 依次考察弱测量等值 (因子载荷是否相同) 和强测量等值 (因子载荷与截距是否相同), 结果均符合测量等值标准, 表明该量表在不同性别和学段群体中具有稳定的测量结构。具体结果见表 5。

表 5 父母心理控制量表 (儿童版) 跨性别和学段测量不变性检验

模型	χ^2	df	RMSEA [90% CI]	SRMR	CFI	TLI	ΔCFI	$\Delta RMSEA$
形态等值	1660.64	484	0.079 [0.075, 0.083]	0.042	0.924	0.913	-	-
性别								
弱等值	1713.74	503	0.078 [0.074, 0.083]	0.046	0.921	0.914	0.003	0.001
强等值	1736.75	522	0.077 [0.073, 0.081]	0.046	0.921	0.917	0.003	0.002
形态等值	1539.25	484	0.075 [0.070, 0.079]	0.038	0.929	0.919	-	-
学段								
弱等值	1588.73	503	0.074 [0.070, 0.078]	0.044	0.927	0.920	0.002	0.001
强等值	1606.70	522	0.073 [0.069, 0.077]	0.044	0.927	0.923	0.002	0.002

4 讨论

严格遵循问卷编制的标准, 对父母心理控制量表 (儿童版) 进行编制和检验。基于文献梳理, 结合现有父母心理控制问卷、学生、家长线下访谈和专家

评定等方式建立条目池, 初步确定父母心理控制量表 (儿童版) 的具体题目, 之后以 782 名中小学生对量表的结构进行检验, 最终形成符合心理测量学标准的父母心理控制量表 (儿童版), 最终

量表包含五个维度共 24 道题目,五个维度分别为:爱的撤回(4)、引发内疚(3)、引发羞愧(7)、社会比较(4)和灌输焦虑(6)。

从心理测量的角度来看,采用验证性因素分析和探索性结构方程模型等方法,对量表的结构进行了系统验证。5 个维度的内部一致性信度均达到 0.80 以上,分半信度均在 0.75 以上,表明量表具有较好的信度。量表总分及各维度与校标量表总分及各维度之间的相关系数在 0.55~0.81 之间,表明量表具有较好的效标效度。验证性因素分析显示模型的多个拟合指标均满足要求,表明量表具有较好的结构效度。探索性结构方程模型显示,在考虑交叉载荷的前提下,模型依然保持良好的拟合度,表明量表结构稳定。同时,测量不变性检验结果表明,量表在性别、学段之间具有良好的测量等值性。

从理论角度来看,遵循 Barber 及其同事对父母心理控制的基本内涵的界定及相应的两个高阶特征(Barber,1996;Barber & Harmon,2002),在保留以往父母心理控制量表中的常见维度外,创新性地引入社会比较和灌输焦虑 2 个维度,更好地体现我国养育文化的独特性和时代性,可以更准确地评估我国父母的心理控制行为。在中国文化中,与鼓励性的正向比较不同,父母倾向于进行消极社会比较,这可能会导致孩子形成自卑、自我怀疑甚至焦虑的心理状态(Chen et al.,2021)。此外,灌输焦虑这一心理控制策略在现代教育内卷的背景下尤为突出,父母通过强调未来的不确定性和可能的负面后果,以强化孩子的服从性(Laurin et al.,2015)。研究结果支持了“社会比较”和“灌输焦虑”这两种父母心理控制策略在我国家庭教育过程中的广泛存在,该量表适用于中小学阶段儿童青少年群体,尤其适用于评估子女对父母心理控制行为的主观感知。

该研究也存在一定的不足,例如,研究仅在单一地区部分中小学进行验证,可能限制了量表的广泛适用性,尤其是在不同区域、文化背景或社会经济水平的家庭中,父母心理控制的表现形式和作用机制可能有所不同。因此,未来研究应在更大范围内收集数据,涵盖不同省市、城乡差异及不同社会经济背景的家庭,以进一步验证量表的跨情境适用性,从而确保该量表能够全面反映父母心理控制的多样性,增强其普适性和推广价值,为后续相关研究及实际应用提供更加稳固的测量基础。

综上所述,在继承和完善现有心理控制测量工具的基础上,结合中国文化背景,编制了父母心理控制量表(儿童版),该量表能够有效测量中小学生对

知到的父母心理控制水平,更加全面、准确地反映了我国父母心理控制的具体表现。这不仅丰富了在我国大陆文化背景下父母心理控制的测量工具,也有助于深入理解我国父母心理控制的结构和具体表现,更重要的是可以基于此测量工具进一步揭示我国父母的心理控制对当前儿童青少年心理健康的影响以及对儿童家庭养育实践的干预提供重要参考。未来研究可在更广泛的人群中进一步推广和验证该量表,尤其是社会比较和灌输焦虑两个新增维度的适用性,以便得出更符合测量学规范的心理控制测量工具。

参考文献

- 边玉芳,鞠佳雯.(2021).越养育越焦虑?走出“母职内卷”.*少年儿童研究*,(12),5-10,14.
- 温忠麟,侯杰泰,马什赫伯特.(2004).结构方程模型检验:拟合指数与卡方准则.*心理学报*,36(2),186-194.
- 吴明隆.(2010).*问卷统计分析实务,SPSS 操作与应用*.重庆:重庆大学出版社.
- 邢淑芬.(2020).“直升机父母”:铺不平的成长路.*教育家*,(33),36-37.
- Barber, B. K. (1996). Parental psychological control: Revisiting a neglected construct. *Child Development*, 67(6), 3296-3319.
- Barber, B. K., & Harmon, E. L. (2002). Violating the self: Parental psychological control of children and adolescents. In B. K. Barber (Ed.), *Intrusive parenting: How psychological control affects children and adolescents* (pp. 15-52). Washington, DC: American Psychological Association Press.
- Chen, B., Qu, Y., & Chen, X. (2021). Chinese parents' comparisons of siblings and adolescents' internalizing and externalizing problems. *Development and Psychopathology*, 33(3), 914-921.
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9(2), 233-255.
- Fang, Q., Liu, C., Tang, Y., Shi, Z., Wang, Q., & Helwig, C. C. (2022). Types of parental psychological control and rural and urban Chinese adolescents' psychological well-being and academic functioning. *Child Development*, 93(2), 484-501.
- Lau, S., & Yeung, P. P. (1996). Understanding Chinese child development: The role of culture in socialization. *Growing up the Chinese Way: Chinese Child and Adolescent Development*, 29-44.
- Laurin, J. C., Joussemet, M., Tremblay, R. E., & Boivin, M. (2015). Early forms of controlling parenting and the develop-

- ment of childhood anxiety. *Journal of Child and Family Studies*, 24, 3279 – 3292.
- Lee, Y., Ha, J. H., & Jue, J. (2020). Structural equation modeling and the effect of perceived academic inferiority, socially prescribed perfectionism, and parents' forced social comparison on adolescents' depression and aggression. *Children and Youth Services Review*, 108, 104649 – 104657.
- Morin, A. J. S., Myers, N. D., & Lee, S. (2020). Modern factor analytic techniques: Bifactor models, exploratory structural equation modeling (ESEM), and bifactor – ESEM. In G. Tenenbaum, & R. C. Eklund (Eds.), *Handbook of sport psychology* (4th ed., Vol. 2, pp. 1044 – 1073). Wiley.
- Mundfrom, D. J., Shaw, D. G., & Ke, T. L. (2005). Minimum sample size recommendations for conducting factor analyses. *International Journal of Testing*, 5(2), 159 – 168.
- Nelson, D. A., Yang, C., Coyne, S. M., Olsen, J. A., & Hart, C. H. (2013). Parental psychological control dimensions: Connections with Russian preschoolers' physical and relational aggression. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 34(1), 1 – 8.
- Ringoot, A. P., Tiemeier, H., Jaddoe, V. W., So, P., Hofman, A., Verhulst, F. C., & Jansen, P. W. (2015). Parental depression and child well-being: Young children's self-reports helped addressing biases in parent reports. *Journal of Clinical Epidemiology*, 68(8), 928 – 938.
- Schaefer, E. S. (1965b). A configurational analysis of children's reports of parent behavior. *Journal of Consulting Psychology*, 29, 552 – 557.
- Straus, M. A., & Field, C. J. (2003). Psychological aggression by American parents: National data on prevalence, chronicity, and severity. *Journal of Marriage and Family*, 65(4), 795 – 808.
- Straus, M. A., Hamby, S. L., Finkelhor, D., Moore, D. W., & Runyan, D. (1998). Identification of child maltreatment with the parent – child conflict tactics scales: Development and psychometric data for a national sample of American parents. *Child Abuse and Neglect*, 22(4), 249 – 270.
- Wang, Q., Pomerantz, E. M., & Chen, H. (2007). The role of parents' control in early adolescents' psychological functioning: A longitudinal investigation in the United States and China. *Child Development*, 78(5), 1592 – 1610.
- Yu, J., Cheah, C. S., Hart, C. H., Sun, S., & Olsen, J. A. (2015). Confirming the multidimensionality of psychologically controlling parenting among Chinese – American mothers: Love withdrawal, guilt induction, and shaming. *International Journal of Behavioral Development*, 39(3), 285 – 292.
- Zhu, X., Dou, D., & Pan, Y. (2023). Developing and validating a multidimensional Chinese parental psychological control scale. *Frontiers in Psychology*, 14, 1116625.

Development of the Parental Psychological Control Scale (Child Self – Report) and Its Reliability and Validity

Xing Shufen¹, Yu Meishuo¹, Geng Xiaomin²

(1. School of Psychology, Capital Normal University, Beijing 100089;

2. State Key Laboratory of Cognitive Neuroscience and Learning & IDG/McGovern
Institute for Brain Research, Beijing Normal University, Beijing 100875)

Abstract: Objective: This study aimed to develop a Parental Psychological Control Scale based on the Chinese cultural context and examine its structural validity. Methods: The initial questionnaire was constructed by integrating existing measurement tools and offline interviews (including students, parents and experts). A sample of 316 primary and secondary school students was used for item analysis and exploratory factor analysis (EFA), while a second sample of 466 students was used for reliability and validity testing as well as exploratory structural equation modeling (ESEM) validation. Measurement invariance was tested across the entire sample of 782 students. Results: The final scale consisted of 24 items across five dimensions: love withdrawal, guilt induction, shaming, social comparison, and anxiety induction. The internal consistency reliability was 0.97, and the split – half reliability was 0.93. The total score and subscales correlated significantly with criterion measures. Confirmatory factor analysis (CFA) indicated good model fit (CFI = 0.95, TLI = 0.95, RMSEA = 0.04, SRMR = 0.04, $\chi^2/df = 1.79$), and ESEM also demonstrated a satisfactory fit (CFI = 0.95, TLI = 0.92, RMSEA = 0.07, SRMR = 0.03, $\chi^2/df = 3.31$). Measurement invariance was established across gender and school levels ($\Delta CFI < 0.01$, $\Delta RMSEA < 0.01$). Conclusion: The Parental Psychological Control Scale has a valid and reliable measurement structure, making it suitable for assessing parental psychological control among Chinese primary and secondary school students.

Key words: parental psychological control; reliability; validity; primary and secondary school students