

自我建构与智慧的关系探索:基于文化会聚视角^{*}

李 抗¹, 王 佳¹, 张 敏¹, 汪凤炎²

(1. 周口师范学院教育科学学院, 周口 466001; 2. 南京师范大学心理学院, 南京 210097)

摘 要:智慧与自我的关系在不同文化背景下受到广泛关注。基于文化会聚视角,采用多元化的智慧测评指标,并结合问卷调查和情境启动实验探索两者的关系和潜在机制。两项研究结果显示,自我建构中的集体性、平等性显著正向预测智慧,而其他维度与智慧的联系相对较弱;高水平的集体性和平等性自我建构能提升个体自身生活的智慧表现,消除智慧认知中的当局者迷现象。研究揭示了集体性和平等性自我建构与个人智慧的积极联系,明确了文化会聚视角下发展相应自我内涵以获取智慧的途径。

关键词:自我建构;智慧;文化会聚;集体性;平等性

中图分类号:B848

文献标志码:A

文章编号:1003–5184(2026)02–0133–08

1 引言

古希腊的德尔菲阿波罗神庙入口刻有“认识你自己”这句箴言,它被以苏格拉底为代表的哲学家特别强调,并流传千古、举世闻名。由于古希腊哲学的别名是“爱智慧”,这意味着对自我的认识具有智慧内涵(伦茨,2023)。在东方文化中,佛家、道家和儒家等也把认识自我真相作为获得智慧的途径。在儒家经典《大学》中,提出“修齐治平”的修身途径引导人们提升生命境界,而不同的境界与自我建构的内涵息息相关。现代新儒家把这种思想表述为,个体通过对其自身身份的内省自觉,发现个人与他人、社会及宇宙万物休戚与共的联系,达到宇宙与我的同一,实现最高智慧(唐君毅,2021)。进入21世纪的第三个十年,人类社会虽在人工智能、生物医药、太空探索等方面取得突破性进展,但在多个方面仍表现重重危机,如国家与地区间冲突、环境污染、经济危机、社会发展割裂与失衡等。这些危机及化解途径在根本上要求人们在人我关系上做出一定改变,即是说,危机迫使人们重新认识自我,重塑彼此联系,实现更具前景的合作。从此视角讲,探索自我建构与智慧的关系,可深入理解人类困境的心理因素,为人们的智慧生活提供心理学的引导。

梳理相关文献发现,自我建构与智慧在概念上具有密切联系。自我建构(self-construal)是自我的核心,它受到文化的影响而生成,内涵聚焦在个体与他人的联系性上,反映个体如何从人我关系认识

与看待自我,具有动力属性,影响着个体的心理过程、状态和行为等(Markus & Kitayama, 2010)。而智慧在很大程度上体现在个体如何看待和处理人我关系。上世纪六七十年代埃里克森(Erik Erikson)在其“心理社会发展理论”中的第八个阶段聚焦在智慧主题已众所周知,把智慧理解为个体在面对死亡时具有超然的联结性,把自己整合为人类整体的一部分。此后40多年,心理学家在智慧领域取得了不少研究成就(Zhang et al., 2023; 汪凤炎, 郑红, 2025),主张智慧在内涵上具有超越个体性的共善(common good)取向的元认知特征(Grossmann et al., 2020)。Levenson等人(2005)甚至将智慧等同于自我超越,指个体消解自我和他人的界限而达到整体合一的状态,并获得同情心、深刻的认知能力和自我整合,而这与Harb与Smith(2008)主张的自我建构的容纳性(inclusiveness)观点相近。根据容纳性观点,个体的自我建构可从低到高包括个人、关系、集体和人类四个水平,这些不同的容纳性水平反映了自我与世界的心理联结性。

在自我建构与智慧关系的实证研究上也发现两者具有密切联系。互依自我(interdependent self-construal)与智慧存在正相关关系,人们在遭遇生命威胁等创伤性经历后,身心机能不但可以恢复到原有水平,还表现为互依自我水平的提高,表现出智慧取向特征(Wright et al., 2018)。互依自我取向的日本青少年对人际冲突的智慧推理表现显著高于独立

^{*} 基金项目:周口师范学院中华优秀传统文化与中国式现代化研究项目(16)。

通信作者:汪凤炎, E-mail: fywangjx8069@163.com。

自我取向的美国青少年 (Grossmann et al., 2012)。以独立自我为主的西方人在面对朋友人际冲突比面对自身的人际冲突时表现出更高水平的智慧,而具有互依自我取向的中国人对两种冲突的智慧表现没有差异 (魏新东,汪凤炎,2021)。心理学者把人们在解决他人问题比解决自己问题更智慧的现象称为所罗门悖论 (Solomon's paradox) (Grossmann & Kross, 2014),缘于犹太王所罗门善于为他人智慧建言而不善解决自身问题,陷入当局者迷困境。根据之前 Staudinger 和 Glück (2011) 的主张,智慧可分为与自我人生洞察相关的个人智慧 (personal wisdom) 和从观察者角度洞察他人生活的一般智慧 (general wisdom),那么,所罗门智慧悖论体现具有高一般智慧而低个人智慧这种现象。一项元分析研究发现,自我建构与所罗门智慧悖论现象具有跨文化性,所罗门智慧悖论广泛存在于人际冲突中,可能与个人主义文化下独立自我建构的流行有关 (Lin et al., 2023)。

而在全球文化变迁融合的背景下,仅立足于“独立/互依”二元模型探索自我建构与智慧的关系具有一定局限性。黄光国 (2011) 指出互依自我是西方学者以个人主义文化为对照所构造的概念,把东西文化作为割裂的对立实体看待是脱离实际的臆想。在一个剧烈发展的全球化时代,个体可更容易接触多种文化类型,通过内化多种文化体系资源,根据其可通达利用性,可建构更具适应性的文化知识框架,形成更融合的自我建构内涵 (Chiu & Kwan, 2016; Morris et al., 2015; Wang et al., 2025),文化会聚自我建构的出现成了一种不可忽略的事实 (杨宜音, 2015; Li et al., 2020)。文化会聚自我建构的内涵可从个体性、关系性、集体性、自主性与平等性等加以理解和把握,这一主张的优势是把个体性、自主性与平等性从“独立自我”中分离出来,把集体性与关系性从“互依自我”中分离开来,突破了“独立/互依”二元自我建构理论对相关内涵的分类限制 (Li et al., 2024)。

立足于文化会聚视角可绕开独立自我建构或互依自我建构何者更具智慧的争议与局限,避免文化对立立场,发掘研究自我建构与智慧关系的新内涵与新思路。由此,本研究基于文化会聚视角,展开两项子研究,研究 1 以调查法展开文化会聚自我建构与智慧关系的初步探索;研究 2 以启动实验进一步深入揭示两者的关系。同时,对智慧变量的测评采

用了多元指标,除了两项特质性智慧问卷指标,还使用了情境智慧推理指标。

2 研究 1:文化会聚自我建构与智慧关系的初步探索

2.1 方法

2.1.1 被试

实证研究采取便利取样方式,采用 G* Power 3.1.9.7 估算相关分析与回归分析中 t 检验的样本量,设定显著性水平 $\alpha = 0.05$,效应量 ($d = 0.3$),统计功效 $1 - \beta = 0.95$ 等的条件下,需要样本量分别为 111 和 262。本研究有效样本 334 人,男性 146 人 (43.71%),平均年龄 28.43 岁 ($SD = 9.03$)。在问卷星网站发布问卷,每位被试报酬 3~5 元。

2.1.2 工具

文化会聚自我建构问卷 (Polycultural Self-construal Scale, PSCS) (李抗,汪凤炎,2023)。包含个体性、关系性、集体性、自主性、平等性五个分量表,19 个项目。其中,个体性是指个体与他人关系上以个体为中心的特性,关系性是指个体与他人关系上以亲密关系为中心的特性,集体性是指个体与他人关系上以社会集体为中心的特性,自主性是指个体与他人关系上对其社会生活自我治理的特性,平等性是指个体与他人关系上平等或不平等的特性。问卷使用李克特 6 点计分方式。个体性、关系性、集体性、自主性和平等性相应的分问卷的 Cronbach's α 系数在 0.76~0.84 之间。4 周以后的重测信度在 0.71~0.80 之间。本此测验的 α 系数在 0.72~0.87 之间。

整合智慧量表 (Integrative Wisdom Scale, IWS) (傅绪荣,汪凤炎,2020)。整合智慧在理论上是一个二阶二因素模型,具体包括良好品德与聪明才智两个二阶因素,其中良好品德因素包括 23 个项目,聪明才智因素包括 20 个项目。量表采取李克特 6 级计分方式。原始问卷总的 Cronbach's α 系数为 0.89,良好品德和聪明才智两个分问卷的 Cronbach's α 系数分别为 0.81 和 0.84。本次调查中采取 A-MOS 26.0 模块进行检验,问卷的 CFI 为 0.87,IFI 为 0.87,RMSEA 为 0.11,良好品德与聪明才智分问卷的 α 系数分别为 0.87 和 0.84。

成人自我超越问卷 (the Adult Self-Transcendence Inventory, ASTI) (Levenson et al., 2005)。包括自我超越与疏离两个维度,自我超越维度包括 10 个项目,疏离维度包括 5 个项目。问卷采取李克特 4 点计分方式。自我超越和疏离分问卷的 Cronbach's

α 系数分别为 0.77 和 0.75。本次调查中问卷的主要拟合指数 CFI 为 0.885,IFI 为 0.887,RMSEA 为 0.103。在整合自我超越和疏离两个维度时,对疏离维度项目进行反向计分,得到自我超越智慧总问卷的 α 系数为 0.77。

2.2 结果

2.2.1 共同方法偏差检验结果

当下心理学研究中,共同方法偏差受到关注。研究中除了采取匿名测评、控制问卷长度、设置注意点检测等方法外,还采取了目前常见的 Harman 单因子检验统计控制法(汤丹丹,温忠麟,2020)。对理论维度大于 2 的文化会聚性自我建构问卷和整合

智慧量表分别进行 Harman 单因子检验,发现两种测评工具的第一个主成分解释的方差占总方差的比例分别是 24.00% 和 25.18%,这些数值距离 50% 较远,说明测验研究可能不存在较大的共同方法偏差。

2.2.2 描述性统计和相关性分析结果

对文化会聚自我建构各分量表与自我超越智慧总分、整合智慧总分及其维度进行零阶相关分析,结果如表 1 所示。文化会聚自我建构各分量表与德才一体智慧和自我超越智慧均呈现非常显著的正相关,其中,自我建构的集体性、平等性与智慧达到非常显著的中等程度的相关,而其他分量表与智慧的相关处于较低水平。

表 1 自我建构各分量表与自我超越智慧、整合智慧的相关情况($n=334$)

		个体性	关系性	集体性	自主性	平等性
	$M \pm SD$	16.63 $\pm$ 3.13	19.45 $\pm$ 3.35	18.74 $\pm$ 3.74	17.95 $\pm$ 3.50	14.20 $\pm$ 2.49
整合智慧	201.13 $\pm$ 21.37	0.17 *	0.36 **	0.53 **	0.42 **	0.56 **
良好品德	110.16 $\pm$ 12.56	0.07	0.43 **	0.57 **	0.41 **	0.56 **
聪明才智	90.98 $\pm$ 10.84	0.25 **	0.21 **	0.39 **	0.36 **	0.46 **
自我超越	43.60 $\pm$ 5.28	0.09	0.37 **	0.52 **	0.33 **	0.45 **
自我超越	29.05 $\pm$ 4.29	0.23 **	0.36 **	0.53 **	0.35 **	0.57 **
疏离	14.55 $\pm$ 3.03	0.18 **	-0.13 *	-0.16 *	-0.08	0.01

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

2.2.3 回归分析结果

分别以自我超越智慧和整合智慧作为因变量,以文化会聚自我建构各分量表作为预测项进行回归分析,考察文化会聚自我建构各分量表对智慧的回归情况,所得结果如表 2 和表 3 所示。

表 2 自我建构各分量表对整合智慧的回归情况($n=334$)

预测项	B	SE	β	t	p
个体性	0.57	0.27	0.08	2.09	0.038
关系性	0.81	0.28	0.13	2.93	0.004
集体性	1.87	0.28	0.30	6.67	<0.001
自主性	1.26	0.26	0.21	4.84	<0.001
平等性	3.19	0.36	0.37	8.78	<0.001

注: $R^2 = 0.517, F(5, 328) = 70.08, p < 0.001$

表 3 自我建构各分量表对自我超越智慧的回归情况($n=334$)

预测项	B	SE	β	t	p
个体性	0.23	0.06	0.17	4.25	<0.001
关系性	0.16	0.06	0.12	2.82	0.005
集体性	0.41	0.06	0.33	7.22	<0.001
自主性	0.12	0.05	0.10	2.28	0.023
平等性	0.66	0.07	0.38	8.95	<0.001

注: $R^2 = 0.508, F(5, 328) = 67.62, p < 0.001$

综合表 1、表 2 与表 3 的结果,无论是基于德才

一体智慧,还是自我超越智慧,文化会聚自我建构的五个分量表均与两种理论界定下的智慧存在显著正相关。进一步回归分析结果(见表 3)显示,自我建构的集体性、平等性与智慧的相关系数保持稳定且相关系数最大,对智慧的回归效应也最大,显著性水平最高。这些说明自我建构的集体性和平等性比自我建构的其他内涵对智慧具有更高正向预测力。

2.3 讨论

对自我建构与智慧的关系探索上,研究 1 初步发现集体性、平等性与两种智慧概念均存在中等程度及以上的正相关,而个体性、关系性和自主性虽也与智慧存在正向相关关系,但相关系数相对较低,关系不够密切。文化会聚自我建构的集体性是指个体与他人关系上以社会集体为中心的特性,平等性是指个体与他人关系上平等或不平等的特性,这两个成分与智慧的人类共善智慧取向联系具有直接性(Grossmann et al., 2020; Sternberg, 2018),从这里看,它们与智慧存在较高正相关易于理解。研究 1 存在的不足之处是,虽发现自我建构的集体性、平等性与智慧有着正向的密切联系,但研究依赖问卷调查手段进行,只能证明文化会聚自我建构与智慧存在相关关系,通过采用实验研究方法,可进一步探究

文化会聚自我建构与智慧间的因果关系。同时,日常生活存在多种人际冲突,如,“我与他人的冲突”“朋友与他人的冲突”等(Grossmann & Kross, 2014; Huynh et al., 2017),不同类型人际冲突背景下两者的关系又是如何呢?为此,研究2将采用实验法,结合情境启动范式,探索不同人际冲突类型下自我建构成分与智慧的关系。

3 研究2:启动实验下文化会聚自我建构与智慧的关系

3.1 方法

3.1.1 被试

取样时采用G*Power 3.1.9.7估算样本量。在两因素方差分析 F 检验条件下,效应量($d = 0.3$),设定显著性水平 $\alpha = 0.05$,统计检验力 $1 - \beta$ 为0.95,分组数量为4组等条件时,则满足要求的样本量应为147。本研究来自大学校园和网络招募的有效被试227人,男性119人(52.42%),平均年龄20.79岁($SD = 1.83$),每位被试报酬3~5元。

3.1.2 工具与材料

文化会聚自我建构问卷(李抗,汪凤炎,2023)(同上)。本次调查中问卷的 α 系数在0.71~0.86之间。

情境智慧推理量表(Situated Wise Reasoning Scale, SWIS)。由加拿大智慧心理学家Brienza等人(2018)编制。量表包含五个维度,分别是当事人视角、考虑变化性和进程、认知谦卑、寻找折中方案和具有旁观者视角。量表采用李克特5点计分方式。采取AMOS 26.0模块进行验证性因子分析,其相关拟合指数为CFI为0.886,IFI为0.884, RMSEA为0.110。其中五个维度的 α 系数在0.64~0.89之间。

材料:参考Grossmann和Kross(2014)的研究,编制了“我与他人的冲突”与“朋友与他人的冲突”两种冲突情境材料。我与他人的冲突情境如下:请具体想象这样一个情境,你现在处于一段很糟糕的人际关系中,因为你现在突然得知你的恋人与你的

一位朋友发生了私密接触,你的恋人承认了对你的背叛,你可能会和他(她)产生较多对抗,彼此对话减少,关系紧张。朋友与他人的冲突情境如下:请具体想象这样一个情境,你的朋友现在处于一段很糟糕的人际关系中,因为他(她)现在突然得知其恋人与其一位朋友发生了私密接触,其恋人承认了对你的朋友背叛,你的朋友与其恋人之间可能会产生较多对抗,彼此对话减少,关系紧张。

3.1.3 实验设计与程序

实验设计为单因素两水平的被试间设计,自变量为人际冲突类型(“我与他人的冲突”与“朋友与他人的冲突”),因变量为智慧推理。告知被试实验的基本情况,达成知情同意协定。根据研究要求,依据等距抽样方式把被试随机分配到两组实验处理中。被试登录电脑,在指导语引导下,首先完成文化会聚自我建构问卷,然后阅读相应人际冲突情境句段,要求用两分钟的时间去想象和体验冲突。同时,要求被试评价冲突对我或者我的朋友的重要性,以此作为实验操纵效应的评价指标。指标分为“1不重要”“2一般重要”和“3非常重要”三个选项,如被试选择指标1,数据不进入统计。参与被试共230人,3人选择了指标1被剔除,有效样本保留为227人。参考Grossmann和Kross(2014)的方法,完成冲突情境启动后,要求填写智慧量表。参与者完成实验后收到被试费。数据主要利用SPSS 22.0软件处理完成。

3.2 结果

3.2.1 不同人际冲突情境下智慧推理情况

从表4看,智慧推理存在不同人际冲突类型的显著差别,出现智慧研究中的所罗门悖论现象,即在总分上,被试解决朋友的人际冲突比解决自己的人际冲突具有更智慧的表现。具体到智慧推理的各成分上,除了在“旁观者视角”上未发现显著差异外,在“当事人视角”“考虑变化与进程”“认知谦卑”和“寻找折中方案”上均发现了显著的差异,具体结果如表4所示。

表4 两种人际冲突在智慧推理及其成分上的检验情况等($n = 227$)

智慧推理及其成分	我与他人的冲突 ($n = 113$)	朋友与他人的冲突 ($n = 114$)	df	$Mean\ Square$	F	p	η_p^2
智慧推理	83.97(9.63)	87.56(9.23)	1	730.55	8.20	0.005	0.04
当事人视角	15.69(3.05)	16.51(2.56)	1	38.83	4.88	0.028	0.02
考虑变化进程	20.10(2.82)	21.16(2.38)	1	63.82	9.33	0.003	0.04
认知谦卑	15.87(2.10)	16.46(2.18)	1	19.67	4.28	0.040	0.02
寻找折中方案	20.44(2.78)	21.20(2.65)	1	32.71	4.43	0.036	0.02
旁观者视角	11.79(2.34)	12.14(2.68)	1	7.05	1.11	0.293	0.01

3.2.2 自我建构、人际冲突类型与智慧的关系分析

在自我建构、人际冲突类型、智慧推理的三者关系中,智慧推理是在不同人际冲突类型下通过情境启动获得的,可采取两因素方差分析统计。首先,对于性别和人际冲突类型进行分析,发现性别(男性, $M = 85.46, SD = 9.16$; 女性, $M = 86.11, SD = 10.05$)和人际冲突类型在智慧推理上不存在显著的交互作用效应, $F(1, 223) = 1.924, p = 0.167$ 。在自我建构与智慧的关系上,对自我建构各成分按照分量表得分高低排序后等距一分为二处理,通过 t 检验发现各分组高低水平均存在显著性差异 ($p < 0.05$), 然后进行自我建构各分量表与人际冲突类型的两因素方差分析。结果发现,个体性 ($F = 0.225, p = 0.636$)、关系性 ($F = 0.507, p = 0.477$) 和自主性 ($F = 0.152, p = 0.697$) 与人际冲突类型不存在显著的交互作用。而自我建构的集体性、平等性与人际冲突类型分别存在边缘显著的交互作用和显著的交互作用。文化会聚自我建构的集体性与冲突类型的交互作用的得分情况,如表5所示。

表5 集体性与冲突类型的交互作用检验

	<i>df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	η_p^2
集体性	1	1849.80	22.96	0.001	0.09
冲突类型	1	716.65	8.89	0.003	0.04
集体性 * 冲突类型	1	232.74	2.89	0.091	0.02

从表5可见,集体性与人际冲突类型在智慧推理上均存在显著的主效应,同时,集体性与人际冲突类型存在边缘显著的交互作用,显著性水平为0.091,交互作用的效应量为 $\eta_p^2 = 0.017$ 。图1直观展示了集体性与人际冲突类型在智慧推理上的交互作用。

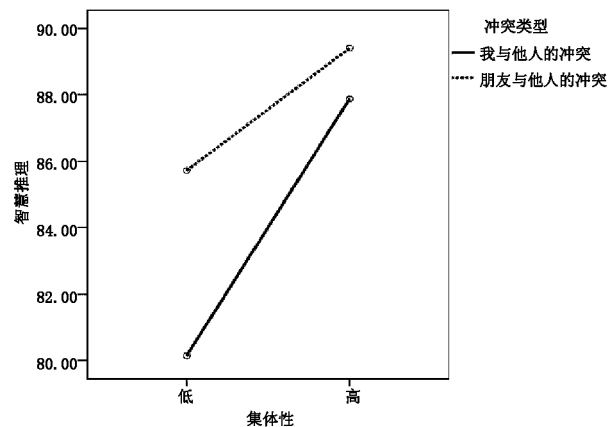


图1 集体性与冲突类型在智慧推理上的交互作用

交互作用的存在说明了一种双向作用的影响,为了进一步明确自我建构与智慧的关系,进行了“高集体性”与“低集体性”在两个冲突水平上的简单效应检验。通过采用 SPSS 22.0 下的 syntax 编程语言,完成了简单效应检验,发现自我建构的“高集体性”群体的人际冲突类型的智慧得分不存在显著差异(智慧平均差的绝对值为1.53, $SD = 1.69, p = 0.366$),自我建构的“低集体性”群体的人际冲突类型的智慧得分存在非常显著的差异(智慧平均差的绝对值为5.58, $SD = 1.68, p = 0.001$)。简单效应的分析结果表明,文化会聚自我建构高集体性水平下出现了所罗门智慧悖论消失的现象,说明自我建构的集体性对智慧具有影响功能。表6呈现了文化会聚自我建构的平等性与人际冲突类型的交互作用的情况。

表6 平等性与冲突类型的交互作用检验

	<i>df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	η_p^2
平等性	1	1661.21	20.51	0.001	0.08
冲突类型	1	486.58	6.01	0.015	0.03
平等性 * 冲突类型	1	317.67	3.92	0.049	0.02

从表6可见,平等性、人际冲突类型在智慧推理上存在显著的主效应,同时,平等性与人际冲突类型存在显著的交互作用,显著性水平为0.049,交互作用的效应量为 $\eta_p^2 = 0.022$ 。图2直观展示了平等性与人际冲突类型在智慧推理上的交互作用情况。

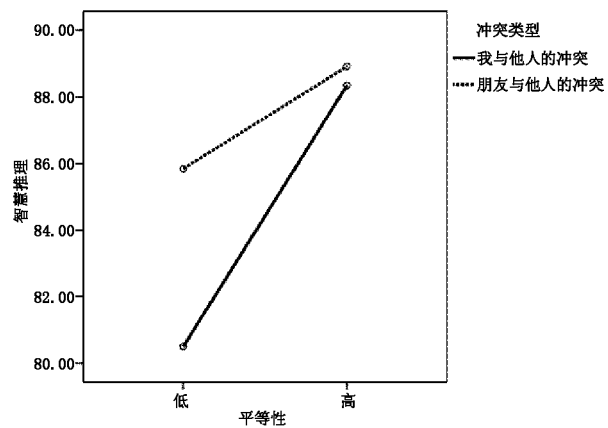


图2 平等性与冲突类型在智慧推理上的交互作用

在交互作用存在的情况下,分别检验了“高平等性”与“低平等性”在两个冲突水平上的简单效应,发现自我建构“高平等性”群体的人际冲突类型的智慧得分不存在显著差异(智慧平均差的绝对值为0.57, $SD = 1.70, p = 0.739$),自我建构“低平等

性”群体的人际冲突类型的智慧得分存在非常显著的差异(智慧平均差的绝对值为 5.33, $SD = 1.71$, $p = 0.002$)。简单效应分析结果表明,文化会聚自我建构的高平等性水平出现了所罗门智慧悖论消失的现象,自我建构的高平等性对智慧具有积极影响。

3.3 讨论

研究 2 是在具体情境下对自我建构与智慧关系进行的验证,以新的研究手段深入探索了两者的关系,补充了研究 1 测量手段的不足。研究 2 的结果表明文化会聚自我建构的集体性、平等性影响到所罗门悖论现象。由于所罗门悖论本质上表示智慧类型中一般智慧和个人智慧的差异,那么不同自我建构对两种智慧的预测效应是否存在异同值得关注。基于研究 2 的发现,集体性和平等性自我建构对个人智慧的预测强于一般智慧,这是相对于研究 1 的拓展深化之处。研究发现的自我建构在人际冲突与智慧推理之间的调节效应,这与 Huynh 等人(2017)发现的美德对两者关系的调节效应具有相似性,暗示了自我建构的高集体性、高平等性与美德具有相似功能。

4 综合讨论

本研究在理论上立足于文化会聚视角,突破了二元对立文化视角下对自我建构与智慧关系的探索,跳出“独立/互依”二元自我建构概念限制,发现了自我建构中与智慧相关的特定成分。对自我建构与智慧关系的探索在东西方文化中均有悠久的传统,如古希腊罗马文化的智慧内涵围绕着“认识自我”这一主题强调自我的谦卑与世界公民取向,儒释道文化把对自我与他人、社会合一的修炼作为一条智慧实现途径。随着全球化的进展,从文化会聚视角关注智慧具有现实意义,正如 Yang 等人(2022)的发现,智慧和多元文化存在交互作用关系,个体的智慧增长可通过从文化协同中吸取经验教训,文化协同所展现的智慧与个体对社会的积极干预有着显著关系。人类面临着全球性的难题,但也有多样化的文化资源可资利用。

综合研究 1 和研究 2,自我建构的集体性、平等性与智慧存在显著的正向关系,发现了高集体性、高平等性可消除所罗门智慧悖论现象的发生,这为所罗门智慧悖论现象提供了自我建构视角的理解,深化了自我建构与个人智慧、一般智慧等不同智慧类型的联系。从东西方文化视角看,自我建构的集体性、平等性与智慧存在密切联系。无论西方的基督

教智慧思想还是东方佛教、道教智慧思想,都主张超越个体和小团体取向,承认人与人的权利平等,认可人类集体的命运一体相系等(Li et al., 2023; 包庆德,冯超,2025; 张晓林,2009)。新近的一项研究主张,儒家的君子文化除了提倡人的集体性存在观外,也蕴含着深刻的生命平等意识,隐含着人格平等、起点和机会平等等法权形式的平等主张(张舜清,2021)。文化会聚视角下自我建构的集体性与平等性体现了一种去自我中心、自我超越等内涵,这与当下智慧理论主张的去自我中心促进共善,自我超越是智慧的核心等观点具一致性,表明了智慧在自我建构层面的具体指向(Sternberg, 2018; Jeste et al., 2010; 许文涛,汪凤炎,2022)。此外,研究方法上,由浅入深展开了两项子研究,对智慧变量的测评采用了多元指标,研究 1 采用了两种智慧问卷测评指标,研究 2 采用了情境启动及智慧推理测量,辨别了个人智慧与一般智慧。研究方法的逐层深入,测量指标的多样化,增加了研究结论的科学性。

本研究具有较强的应用启示。当下人类社会面临多种形式的内部危机或困境,而“智慧研究强调寻求人类生存条件的持续优化和文化的更新进化”(Staudinger & Glück, 2011, p. 215)。人类的生存危机及其化解在根本上要求人们在多元文化会聚取向下的自我内涵上做出面向智慧的改善(Li et al., 2020)。立足于自我建构与智慧关系的方向探索是一条不可忽略的途径。高集体性和高平等性为代表的自我建构内涵与智慧存在紧密关联,自我建构的集体性与平等性内涵应结合在一起受到关注与培养。

5 结论

文化会聚视角下的自我建构超越“独立/互依”二元自我模型,具有丰富的内涵。文化会聚视角下自我建构之中的集体性、平等性与智慧存在显著的正向联系,而自我建构的其他成分与智慧的联系较弱,自我建构的高集体性和高平等性可消除所罗门智慧悖论现象。研究结果为化解人们的生存困境,培育朝向智慧的自我建构内涵提供有益启发。

参考文献

- 包庆德,冯超.(2025).“民胞物与”:生存智慧及其生态哲学向度解读.《思想战线》,51(1),165-172.
- 傅绪荣,汪凤炎.(2020).整合智慧量表的编制及信效度检验.《心理学探新》,40(1),50-57.
- 黄光国.(2011).《心理学的科学革命方案》.台北:心理出版

- 社.
- 李抗,汪凤炎.(2023).文化会聚自我建构问卷的编制.心理学报,43(4),290-296.
- 汤丹丹,温忠麟.(2020).共同方法偏差检验:问题与建议.心理科学,43(1),215-223.
- 唐君毅.(2021).道德自我之建立.九州出版社.
- 汪凤炎,郑红.(2025).中国文化心理学(第六版).广州:暨南大学出版社.
- 魏新东,汪凤炎.(2021).自我朋友冲突情境下智慧推理的文化差异及其机制.心理学报,53(11),1244-1259.
- 乌苏拉·伦茨.(2023).认识你自己:从古希腊到当代的哲学史考察(王萱婕等,译).上海:东方出版中心.
- 许文涛,汪凤炎.(2022).智者一定自我超越吗?智慧与自我超越的关系.心理科学,45(4),778-784.
- 杨宜音.(2015).多元混融的新型自我:全球化时代的自我建构.见杨宜音(编),中国社会心理学评论(第9辑),pp.97-116.北京:社会科学文献出版社.
- 张舜清.(2021).儒家君子文化中的平等意蕴.北京大学学报(哲学社会科学版),58(1),50-59.
- 张晓林.(2009).基督教平等观念与中国近现代启蒙.华东师范大学学报(人文社会科学版),41(3),28-31.
- Brienza, J. P., Fung, K., Santos, H. C., Bobocel, D. R., & Grossmann, I. (2018). Wisdom, bias, and balance: Toward a process-sensitive measurement of wisdom-related cognition. *Journal of Personal and Social Psychology*, 115(6), 1093-1126.
- Chiu, C. Y., & Kwan, Y. Y. (2016). Globalization and psychology. *Current Opinion in Psychology*, 8, 44-48.
- Grossmann, I., & Kross, E. (2014). Exploring Solomon's paradox: Self-distancing eliminates the self-other asymmetry in wise reasoning about close relationships in younger and older adults. *Psychological Science*, 25(8), 1571-1580.
- Grossmann, I., Karasawa, M., Izumi, S., Na, J., Varnum, M. E. W., Kitayama, S., & Nisbett, R. E. (2012). Aging and wisdom: Culture matters. *Psychological Science*, 23(10), 1059-1066.
- Grossmann, I., Weststrate, N. M., Ardel, M., Brienza, J. P., & Vervaeke, J. (2020). The science of wisdom in a polarized world: Knowns and unknowns. *Psychological Inquiry*, 31(2), 103-133.
- Harb, C., & Smith, P. B. (2008). Self-construals across cultures beyond independence-interdependence. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 39(2), 178-197.
- Huynh, A. C., Oakes, H., Shay, G. R., & McGregor, I. (2017). The wisdom in virtue: pursuit of virtue predicts wise reasoning about personal conflicts. *Psychological Science*, 28, 1848-1856.
- Jeste, D. V., Ardel, M., Blazer, D., Kraemer, H. C., Vaillant, G., & Meeks, T. W. (2010). Expert consensus on characteristics of wisdom: A Delphi method study. *The Gerontologist*, 50, 668-680.
- Levenson, M. R., Jennings, P. A., Aldwin, C. M., & Shiraishi, R. W. (2005). Self-transcendence: Conceptualization and measurement. *The International Journal of Aging and Human Development*, 60(2), 127-143.
- Li, K., Wang, F. Y., Wang, Z. D., Shi, J., & Xiong, M. M. (2020). A polycultural theory of wisdom based on Habermas's worldview. *Culture & Psychology*, 26(2), 253-273.
- Li, K., Wang, F. Y., & Pi, Z. (2024). Culture and self-construal in the age of globalization: An empirical inquiry based on multiple approaches. *Frontiers in Psychology*, 15, 1353898.
- Li, Y., Kong, Y., Tang, D., & Boamah, V. (2023). The three dimensions of Buddhist ecological ethics wisdom. *Religions*, 14(9), 1170.
- Lin, H. Y., Zheng, H., & Wang, F. Y. (2023). Do bystanders always see more than the players? Exploring Solomon's paradox through meta-analysis. *Frontiers in Psychology*, 14, 1181187.
- Markus, H., & Kitayama, S. (2010). Cultures and selves. *Perspectives on Psychological Science*, 5(4), 420-430.
- Morris, M. W., Chiu, C. Y., & Liu, Z. (2015). Polycultural psychology. *Annual Review of Psychology*, 66, 631-659.
- Staudinger, U. M., & Glück, J. (2011). Psychological wisdom research: Commonalities and differences in a growing field. *Annual Review of Psychology*, 62, 215-241.
- Sternberg, R. J. (2018). Wisdom, foolishness, and toxicity in human development. *Research in Human Development*, 15, 200-210.
- Wang, Y. M., Wang, F. Y., Talhelm, T., & Chen, Y. Q. (2025). New evidence finds young people in Mainland China are now bicultural. *British Journal of Psychology*, 116, 460-483.
- Wright, S. T., Breier, J. M., Depner, R. M., Grant, P. C., & Lodi-Smith, J. (2018). Wisdom at the end of life: Hospice patients' reflections on the meaning of life and death. *Counseling Psychology Quarterly*, 31(2), 162-185.
- Yang, S., Kuo, B. C., & Lin, S. (2022). Wisdom, cultural synergy, and social change: A Taiwanese perspective. *New Ideas in Psychology*, 64, Article 100917.
- Zhang, K. L., Shi, J., Wang, F. Y., & Ferrari, M. (2023). Wisdom: Meaning, structure, types, arguments, and future concerns. *Current Psychology*, 42, 15030-15051.

Exploring the Relationship between Self – construal and Wisdom : From the Polycultural Perspective

Li Kang¹, Wang Jia¹, Zhang Min¹, Wang Fengyan²

(1. School of Education Science, Zhoukou Normal University, Zhoukou 466001 ;

2. School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing 210097)

Abstract : The relationship between wisdom and the self has garnered extensive attention across multicultural contexts. In ancient Western traditions, the term “philosophy” in ancient Greek civilization literally translates to “love of wisdom,” signifying that self – knowledge inherently embodies wisdom. Similarly, in Eastern traditions such as Buddhism, Taoism, and Confucianism, comprehending the true nature of the self is regarded as a pathway to attaining wisdom. Over the years, empirical studies in cultural psychology have further revealed close connections between self – construal and wisdom. However, existing research predominantly explores this relationship through East – West cultural comparisons—emphasizing independent self – construal in Western cultures versus interdependent self – construal in Eastern cultures in relation to wisdom. In recent years, against the backdrop of global cultural evolution and integration, the polycultural perspective transcending binary cultural oppositions has gained prominence. This emerging viewpoint suggests potential fresh implications in the relationship between self – construal and wisdom. Accordingly, this study aims to investigate their connection and underlying mechanisms through the lens of polyculturalism, employing various types of wisdom assessment indicators. Research methods : Combining questionnaire surveys and contextual priming experiments, two substudies sampled 334 participants (146 males, 43. 71%) and 227 participants (119 males, 52. 42%) respectively. Key findings across both studies revealed that : 1) Among the multifaceted components of self – construal, collectivity and equality emerged as robust positive predictors of wisdom, whereas other components demonstrated weaker associations ; 2) Enhanced collectivity and equality of self – construal respectively improved individuals’ wisdom performance in addressing personal life challenges, effectively mitigating the Solomon’s paradox in wisdom reasoning. This research elucidates the positive correlation between the collectivity and equality components of self – construal and personal wisdom, delineating pathways for cultivating positive self – construal to attain wisdom within the polyculturalism framework.

Key words : self – construal ; wisdom ; polyculturalism ; collectivity ; equality