

自尊、归因方式与内疚和羞耻的关系研究^{*}

樊召锋 俞国良

(中国人民大学 心理研究所 北京 100872)

摘 要 通过对 1040 名中学生施测问卷,建立自尊、归因方式与内疚和羞耻的结构方程模型。结果表明:1)自尊与内疚和羞耻呈显著正相关,归因方式与内疚或羞耻呈显著负相关;2)自尊是归因方式与内疚和羞耻之间的中介变量,归因方式对自尊的直接作用大于对内疚和羞耻的直接作用,对内疚和羞耻的间接作用大于直接作用;3)个体对内疚事件更倾向于内归因,对羞耻事件更倾向于外归因。

关键词 内疚 羞耻 自尊 归因方式

中图分类号 B848

文献标识码 A

文章编号 1003-5184(2008)04-0057-05

1 问题的提出

作为人类高度社会化的负性自我道德情感体验,内疚和羞耻既是个体对自身经历的不良事件进行评价和认知的产物,同时也是影响个体后续行为的重要因素,而且它们都与个体的身心健康和社会化的发展有着非常密切的关系。探讨一些主要变量与内疚和羞耻的关系,对人们更好的理解负性情绪也有着很重要的作用。

作为人格之核心的自尊是人本能性的生命需要,实现着人各种需要间的和谐性调节。目前中西方学者一致认为自尊是在对自身价值进行判断基础上产生的情感体验^[1]。归因方式是个人自我认识的重要组成部分,是对人进行评价的依据。自尊的高低、归因方式的不同,可能会影响到个体的内疚和羞耻的程度。20 世纪 90 年代以来,自尊研究的重点被放在引起伴随抑郁情绪的、包含自我的认知因素上。Harter 和 Renouf(1990)研究发现,在年龄较大的儿童和青少年中,自尊与沿着从愉快到抑郁的连续发展的情绪高度相关($r = 0.72 \sim 0.80$)。国内的研究也已经证明了自尊与情绪的相关^[2]。高自尊的人能够经受失败的考验而继续努力,而低自尊的人则容易在失败中丧失信心放弃努力^[3];自尊对心理症状和羞耻感有显著的直接影晌^[4];自尊与羞耻之间存在显著负相关^[5]。

个体特定的情绪和情感的反应都与其认知特点有关。作为自我道德情感的内疚和羞耻,由于人们对环境事件或个体行为的认知评价或归因的差异,

其产生的频率和可能性也不一样。Weiner(1985)在他的归因理论中提出,内疚与羞耻情感与原因的控制性有关:羞耻与不可控制归因相联系,内疚则与可控制性归因相关^[6]。Lewis(1971)提出的“自我和行为”假设认为,羞耻是直接针对自我(self)的,个体的负性行为或失败被看作是“坏自我”的反应,而内疚的评价焦点是个体所做或未做的行为(action),强调自我(我是一个可恶的人)还是强调行为(我做了可恶的事)的差异导致了不同的情感体验^[7]。之后,不同的学者从不同的角度对 Lewis 的上述理论假设进行了验证^[8-10]。从这些研究可见,对失败或违法的行为出现羞耻反应还是内疚反应,主要取决于行为者对事件的认知评价,即归因上的差异。有研究已表明高年级的学生比低年级的学生倾向把成功归因于能力好,失败归因于努力不足,这种归因模式将有利于个体对未来成就的期望与动机的提高^[11]。易羞耻者对消极事件倾向于作自身的、持久的、整体的归因^[12]。

关于负性情绪与归因的理论研究,目前还有 Hoffman 提出的虚拟内疚理论^[13]。该理论认为虚拟内疚是指尽管人们实际上并没有做伤害他人的事情,或所作所为并没有违犯公认的社会道德规范,但如果他们以为自己做了错事或与他人所受到的伤害有间接关系,也会感到内疚而自责。Hoffman 把虚拟内疚分为四大类:关系性内疚(relationship guilt)、责任性内疚(responsibility guilt)、发展性内疚(developmental guilt)和幸存性内疚(survivor guilt),同时

^{*} 基金项目 教育部重点课题(DBA060088)。

还认为虚拟内疚是移情性悲伤与认知归因相结合的产物,主要受既往经验(previous experience)、移情能力(empathy related capacity)、道德水平(level of morality)和关系程度(degree of relationship)的影响。Hoffman 关于虚拟内疚的研究,不仅拓展了内疚研究的领域,丰富了内疚研究的内容,而且从新的角度揭示了道德情感在个体道德发展中的自我调节和自我教育作用。因此,研究归因与内疚和羞耻的关系也显得尤为重要。

以往研究都把内疚与羞耻和其他单一变量进行探讨和研究,而人的情感是复杂的,往往并不是单一因素能够激发和控制的。影响内疚和羞耻的变量是多样的,研究通过质和量的方法,引进自尊和归因方式两个主要变量,运用问卷法试图建立自尊、归因方式与内疚和羞耻关系的结构方程模型,以期对内疚与羞耻关系的理论研究和中学生的道德建设做出贡献。自尊是最能标示和影响情绪及生活调节状况的人格变量,同时,自尊又作为一个起中介作用的人格变量,对青少年的认知、动机、情感和社会行为均有重要的影响。因此研究假设四者的关系如图 1,自尊为归因方式与内疚和羞耻的中介变量,归因方式对自尊和内疚与羞耻都有直接作用,归因方式对自尊的直接作用大于对内疚和羞耻的直接作用,对内疚和羞耻的间接作用大于直接作用。

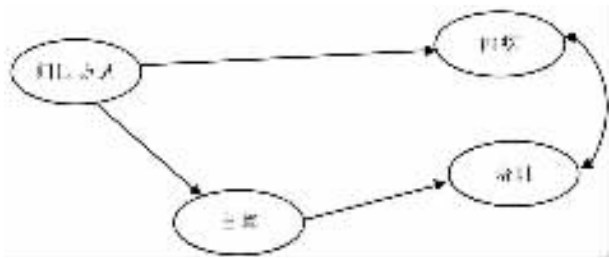


图 1 自尊、归因方式与内疚和羞耻关系的假设模型

2 研究方法

2.1 研究对象

被试取自兰州市 9 所中学,类型包括重点和普通,为了尽量使取样具有代表性,避开了各校的重点班学生。在保证被试的个人背景资料尽量平衡的基础上,从初中一年级到高中三年级,共选取被试 1040 人,发放问卷 1040 份,有效回收 1000 份,有效回收率为 96.15%,六个年级的被试数量分别为 119、130、136、206、260、149,男女生比例为 0.88,汉族占 95.4%。

2.2 研究工具

2.2.1 自尊水平的评定

采用自尊量表(The Self-Esteem Scale SES, Rosenberg, 1965)^[14],该量表共有十道题目,分四级评分,从“非常符合”到“非常不符合”,分值越高,表示自尊程度越高。测得 α 系数为 0.88。

2.2.2 归因方式的评定

采用内在-外在心理控制源量表(Internal-External Locus of Control Scale)^[15]。原量表共有 29 题,其中 6 题为混淆题,在不影响计分的情形下,研究予以删除。量表采用强迫选择题,共 23 道题目,得分最低 0 分,最高 23 分。分数愈高愈趋向外控型,分数愈低表示愈趋向内控型。测得 α 系数为 0.71。

2.2.3 内疚和羞耻的评定

采用自编中学生内疚事件与羞耻事件开放式问卷,该问卷要求每个被试尽量详细地回忆出经历过的感到最内疚或最羞耻的一个事件。指导语为:“请您回忆一下在您的经历中使您感到最内疚(或者最羞耻)的事件,并尽可能详细地写下来,写得越具体越好,就像您当初所经历的那样。”之后要求被试采用 7 点量表对该事件的内疚程度和羞耻程度分别进行评定,1 为完全不感到内疚(或羞耻),7 为非常内疚(或羞耻),分数越高表明内疚或羞耻越强。同时在问卷的后面加一项对事件归因的评定,即对问题“请您评价此次事件是由于您的原因还是由于其他人或者环境的原因的程度”做出 7 点评定,1 为完全由于他人或者环境,7 为完全由于自己,来探讨个体对负性事件归因的特点,分数越低表明个体对事件越倾向于外归因,分数越高表明个体对事件越倾向于内归因。为了避免情感评价的顺序效应,问卷分为四种类型:两类回忆内疚事件,两类回忆羞耻事件,这两类中分别又有一类先评价内疚再评价羞耻,另一类先评价羞耻再评价内疚。该问卷的重测信度 $\alpha = 0.786$,与自尊量表^[14]的效标关联效度为 0.632。

2.3 数据处理与分析

运用 SPSS13.5 统计软件包进行数据录入与处理,运用 AMOS4.0 统计软件进行建模分析。

3 结果分析

为了探讨自尊、归因方式与内疚和羞耻的关系,根据研究假设,将归因方式作为外源指标和外源潜变量,将自尊作为中介变量,内疚和羞耻作为内生潜

变量 ,来建立结构方程模型。

3.1 自尊、归因方式与内疚和羞耻的相关分析

在建模之前 ,分别在内疚事件和羞耻事件中 ,对自尊、归因方式与内疚和羞耻进行相关分析。

3.1.1 内疚事件中自尊、归因方式与内疚和羞耻的相关分析

在内疚事件中 ,自尊、归因方式与内疚和羞耻的

相关分析(见表 1)显示 ,自尊与内疚和羞耻均存在显著正相关 ,即自尊越高的个体在内疚事件中体验到的内疚和羞耻也越高 ;归因方式与羞耻感程度呈显著负相关 ,即个体越倾向于外归因 ,体验到的羞耻越低 ,也就是说 ,当个体把事件原因归于外部时就会体验较少的羞耻。同时还发现 ,自尊与归因方式之间也存在显著正相关 ,即越是外归因者 ,其自尊也越高。

表 1 内疚事件中自尊、归因方式与内疚和羞耻的相关分析

	自尊	归因方式	内疚	羞耻
自尊	-	0.114 *	0.105 *	0.113 *
归因方式	0.114 *	-	0.021	-0.190 *
内疚	0.105 *	0.021	-	0.403 * *
羞耻	0.113 *	-0.190 *	0.403 * *	-

3.1.2 羞耻事件中自尊、归因方式与内疚和羞耻的相关分析

在羞耻事件中 ,自尊、归因方式与内疚和羞耻的相关分析(见表 2)显示 ,自尊与内疚和羞耻均存在显著的正相关 ,即自尊越高的个体在内疚事件中体

验到的内疚和羞耻也越高 ;归因方式与内疚存在显著的负相关 ,即个体越倾向于外归因 ,体验到的内疚越低 ,也就是说 ,当个体把事件原因归于外部时就会体验较少的内疚。同时自尊与归因方式仍旧存在显著正相关。

表 2 羞耻事件中自尊、归因方式与内疚和羞耻的相关分析

	自尊	归因方式	内疚	羞耻
自尊	-	0.174 * *	0.183 *	0.145 *
归因方式	0.174 * *	-	-0.132 * *	0.053
内疚	0.183 *	-0.132 * *	-	0.278 * *
羞耻	0.145 *	0.053	0.278 * *	-

综合上面两项分析结果可以发现 ,无论是内疚事件还是羞耻事件 ,自尊与内疚和羞耻呈显著正相关 ,即个体的自尊越高 ,体验到的内疚和羞耻越高 ;在内疚事件或羞耻事件中 ,归因方式与羞耻或内疚呈显著负相关 ,即越倾向于外归因的个体 ,在内疚事件中体验到的羞耻和在羞耻事件中体验到的内疚越低。同时 ,不管是什么事件类型 ,外归因者自尊也总是更高。

3.2 自尊、归因方式与内疚和羞耻的关系模型

考虑自变量 X 对因变量 Y 的影响 ,如果 X 通过影响变量 M 来影响 Y ,则称 M 为中介变量^[16]。确定一个变量是否具有中介作用 ,主要看两个方面 :第一 ,该变量是否与自变量和因变量均有相关关系 ;第二 ,该变量的进入是否会减弱原自变量对因变量的贡献 ,即使得原自变量对因变量的间接作用大于直接作用^[17]。通常如果某个变量的介入能够清晰地说明自变量与因变量之间的关系 ,它就有可能是中介变

量。当加入中介变量时 ,如果自变量与因变量的相关或回归系数降低(降低到 0 就是完全中介作用) ,则认为存在中介效应^[18]。研究应用 AMOS4.0 软件 ,分别在不同的事件类型里建立协方差结构模型。

3.2.1 内疚事件中自尊、归因方式与内疚和羞耻的关系模型

在内疚事件中 ,建立自尊、归因方式与内疚和羞耻的结构方程模型 ,结果表明该模型具有较好的拟合度(见表 3)。同时由图 2 可以看出 ,归因方式对自尊的直接作用 0.26 大于对内疚和羞耻的直接作用 0.08 和 -0.04 ,对内疚和羞耻的间接作用 0.13 和 0.06 分别大于直接作用 0.08 和 -0.04 ,体现了自尊的部分中介作用 ,说明自尊是归因方式与内疚和羞耻之间的中介变量。研究还发现 ,在内疚事件中 ,归因方式对羞耻起着负性预测作用 ,预测作用为 -0.04 ,说明越倾向外归因的被试 ,体验到的羞耻越低。

表 3 内疚事件中自尊、归因方式与内疚和羞耻的结构方程模型拟合指数

χ^2	df	χ^2/df	GFI	AGFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
889.976	552	1.612	0.904	0.89	0.86	0.846	0.857	0.035

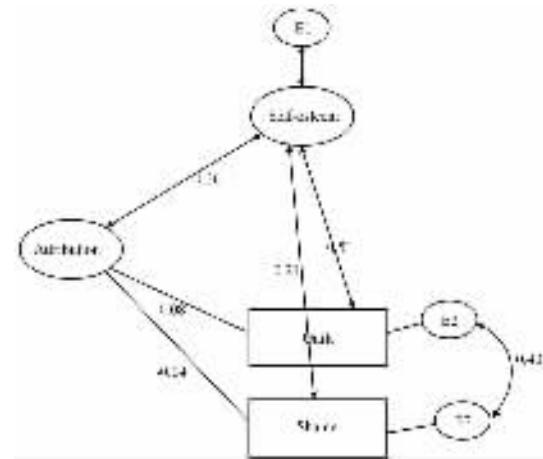
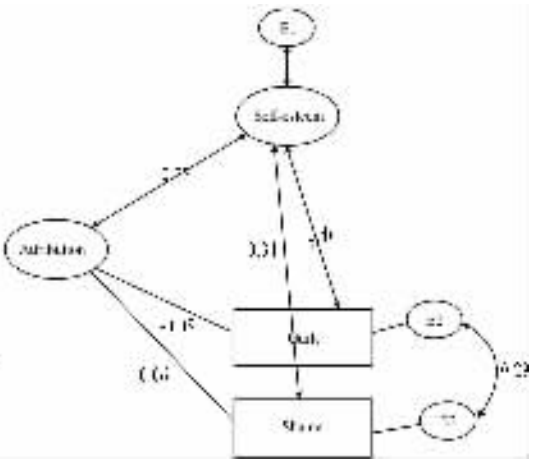


图 2 内疚事件中自尊、归因方式与内疚和羞耻的路径关系

3.2.2 羞耻事件中自尊、归因方式与内疚和羞耻的关系模型

在羞耻事件中,建立自尊、归因方式与内疚和羞耻的结构方程模型,结果表明该模型也具有较好的拟合度(见表4)。同时由图3可以看出,归因方式对自尊的直接作用0.23大于对内疚和羞耻的直接作用-0.09和0.06,对内疚和羞耻的间接作用0.11



和0.08分别大于直接作用-0.09和0.06,体现了自尊的部分中介作用,说明自尊是归因方式与内疚和羞耻之间的中介变量。研究还发现,在羞耻事件中,归因方式对内疚起着负性预测作用,预测作用为-0.09,说明越倾向外归因的被试,体验到的内疚越低。

表 4 羞耻事件中自尊、归因方式与内疚和羞耻的结构方程模型拟合指数

χ^2	df	χ^2/df	GFI	AGFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
877.238	554	1.583	0.909	0.896	0.842	0.827	0.839	0.034

综合上面两项分析结果可以发现,无论是内疚事件还是羞耻事件,归因方式对自尊的直接作用都大于对内疚和羞耻的直接作用,对内疚和羞耻的间接作用都大于直接作用,体现了自尊的中介作用,说明自尊是归因方式与内疚和羞耻之间的中介变量。同时也发现,在内疚事件或者羞耻事件中,个体越倾向外归因,分别体验到的羞耻或内疚越低。

最后,对内疚与羞耻问卷中第3小题“请您评价此次事件是由于您的原因还是由于其他人或者环境的原因的程度”的得分进行统计。结果发现在内疚事件上的平均得分为 5.20 ± 1.62 ,在羞耻事件上的平均得分为 3.81 ± 1.80 ,方差分析显示两类事件同样存在显著差异($F_{(1,902)} = 11.350, p = 0.001 < 0.01$),即个体对内疚事件更倾向内归因,对羞耻事件更倾向外归因。

4 讨论

自尊是一个人对自我的态度,伴随着一系列的自我情绪体验,这些自我情绪体验中包括自尊心与自信心、成功感和失败感、自豪感和羞耻感以及内疚等。自尊心是尊重自己的人格,尊重自己的荣誉,不向别人卑躬屈膝,不容别人歧视侮辱,维护自我尊严的自我情感体验;成就感是根据个体自我认知与自我期望水平而确定的,是个人主观的情绪体验,是个体的内部标准;自豪感的体验是个体意识到自己的行为与理想的自我形象相符合时产生的;羞耻感是个体意识到自己的行为未能达到自己的理想形象的要求时产生的;内疚是由于自己的行为违反社会道德准则,侵犯了他人利益而受到自己良心上的谴责,个体意识到自己的行为与社会要求背道而驰,感到“对不起”他人时产生的。研究发现,无论是内疚事件还是羞耻事件,自尊与内疚和羞耻呈显著正相关,

即个体的自尊越高,体验到的内疚和羞耻越高;在内疚事件或羞耻事件中,归因方式与羞耻或内疚呈显著负相关,即越倾向于外归因的个体,在内疚事件中体验到的羞耻和在羞耻事件中体验到的内疚越低。在探讨自尊、归因方式与内疚和羞耻的结构方程模型时发现,无论是内疚事件还是羞耻事件,归因方式对自尊的直接作用都大于对内疚和羞耻的直接作用,对内疚和羞耻感的间接作用都大于直接作用,而对于中介效应的检验,目前国内尚没有专门的文章来讨论^[16],研究基于卢谢峰等人(2007)^[18]的观点,证明了自尊的部分中介作用,说明了自尊是归因方式与内疚和羞耻之间的中介变量。这一结果证明了研究的假设。归因方式在影响内疚和羞耻时,可以通过自尊来间接起作用。同时还发现,在内疚事件或者羞耻事件中,个体越倾向于外归因,体验到的羞耻或内疚越低。这也与事实相符合,当把事件归因于外部原因时,其实也就是对负性事件合理解释的过程,这样个体可以体验到相对较少的内疚或羞耻。Haugen 和 Lund(1998)标明人们对正负事件的归因方式是相互独立的,人们通常把负性事件归因于内部的、稳定的、整体的原因,而把正性事件归因于外部的、不稳定的、具体的原因^[19]。研究在探讨个体对都为负性事件的内疚事件和羞耻事件如何归因时发现,无论个体原本是内归因者还是外归因者,对内疚事件都倾向于内归因,对羞耻事件都倾向于外归因,这说明原因应与自尊、自豪情感相联系,原因的控制性与责任知觉和愤怒、怜悯、感激、内疚、羞耻等社会情绪相联系,而这些归因的心理后果将会导致相应的行为后果,决定人们将做出什么样的行为反应。

5 结论

- 5.1 自尊与内疚和羞耻呈显著正相关,归因方式与内疚或羞耻呈显著负相关。
- 5.2 自尊是归因方式与内疚和羞耻之间的中介变量,归因方式对自尊的直接作用大于对内疚和羞耻的直接作用,对内疚和羞耻的间接作用大于直接作用。
- 5.3 个体对内疚事件更倾向于内归因,对羞耻事件更倾向于外归因。

参考文献

1 丛晓波. 自尊的本质研究. 博士论文. 东北师范大学 2006.
2 钱铭怡, 黄学军, 肖广兰. 羞耻感与父母养育方式、自尊、

成就动机、心理控制源的相关研究. 中国临床心理学杂志, 1999 (3): 147 - 164.
3 Jerry M. Burger. 人格心理学. 陈会昌, 等译. 北京: 中国轻工业出版社 2000. 254 - 257.
4 钟杰, 李波, 钱铭怡. 自尊在大学生人格、羞耻感与心理健康模型中的作用研究. 中国临床心理学杂志, 2002 (4): 31 - 65.
5 朱荣春, 王通理, 钱铭怡. 大学生羞耻感和心理健康以及自我效能、自尊的相关研究. 中国心理卫生杂志, 1999, 13 (4): 225 - 227.
6 刘永芳. 归因理论及其应用. 济南: 山东人民出版社, 1998. 236 - 241.
7 Lewis H B. Shame and guilt in neurosis. New York: International Universities Press, 1971.
8 Niedenthal P M, Tangney J P, Gavanski L. "If only weren't" versus "If only I hadn't": Distinguishing shame and guilt in counterfactual thinking. Journal of Personality and Social Psychology, 1994, 67: 585 - 595.
9 Tangney J P. Recent advances in the empirical study of shame and guilt. American Behavioral Scientists, 1995, 38 (8): 1132 - 1145.
10 Nita Lutwaka, Jacqueline Panisha, Joseph Ferrarib. Shame and guilt: characterological vs. behavioral self-blame and their relationship to fear of intimacy. Personality and Individual Differences, 2003 (35): 909 - 916.
11 欧阳佩仪. 小学儿童的自尊感与归因模式的关系及相关影响因素的探讨. 硕士论文. 华南师范大学 2005.
12 施承孙, 钱铭怡. 易羞耻者的归因方式和应对风格. 中国心理卫生杂志, 1998, 12 (4): 193 - 195.
13 Qiao - Jianzhong, Wang Bei. Hoffman's virtual guilt theory - the progress of guilt study of psychological field. Chinese Journal of Clinical Rehabilitation, 2005, 9 (40): 180 - 182.
14 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志社, 1999. 318 - 320.
15 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志社, 1999. 330 - 332.
16 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等. 中介效应检验程序及其应用. 心理学报, 2004, 36 (5): 614 - 620.
17 亓圣华. 中学生羞耻感与身体锻炼之间的关系研究. 博士论文. 华东师范大学 2006.
18 卢谢峰, 韩立敏. 中介变量、调节变量与协变量——概念、统计检验及其比较. 心理科学, 2007, 30 (4): 934 - 936.
19 Haugen R, Lund T. Attributional style and its relation to other personality dispositions. The British Journal of Educational Psychology, 1998, 537 - 550.

10 Jaeger R M. An iterative structured judgment process for establishing standards on competency tests :Theory and application. Educational Evaluation and Policy Analysis ,1982 4 : 461 – 476.

11 Kane M T. On the use of IRT methods with judgmental standard setting procedures. Journal of Educational Measurement ,1987 24 333 – 345.

12 Taube K T. The incorporation of empirical item difficulty data in the Angoff standard – setting procedure. Evaluation and the Health Professions ,1997 ,20 :479 – 498.

13 Andrich D ,Sheridan B ,Luo G. RUMM (Rasch unidimensional measurement models). Marketed by RUMM laboratory , Australia ,1995 – 2004.

14 Luo G ,Andrich D. RUMMmm :Analysis of benchmark measurement. Funded by the Bench Mark task force , Ministry of Education ,Australia ,1998 – 2004.

15 HKEAA. TSA Report – Key Stage 1. Hong Kong 2004. 3.

16 [http ://cd1. edb. hkedcity. net/cd/eap_ web/bca/chi/BCA_ c3. htm.](http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/eap_web/bca/chi/BCA_c3.htm)

17 Rasch G. On specific objectivity :An attempt at formalising the request for generality and validity of scientific statements. Danish Yearbook of Philosophy ,1977 ,14 58 – 94.

A Rasch Model – based Angoff Method and Its Application

Chang Rui^{1 2}

(1. Department of Psycholog South China Normal University ,Guangzhou 510631 ;
2. Educational Assessment Service Division ,Hong Kong Examinations and Assessment Authority ,Hong Kong)

Abstract : It is a fast development for standard setting methods in recent twenty years. In all standard setting methods ,Angoff method is a major method with broad application. In this paper ,Angoff method and some important modified Angoff methods are reviewed firstly. Secondly ,a Rasch model – based modified Angoff method is introduced. In this method ,the typical students ’ locations are estimated using Rasch model ,and using Mean – square – residual method to eliminate those inconsistent judges ,etc. Finally ,the procedure of applying this method for standard setting of Hong Kong Territory – wide system assessment is detailed interpreted.

Key words standard setting ;Angoff method ;TSA

(上接第 61 页)

A Study on the Relationship of Self – esteem and Attributional Style with Guilt and Shame

Fan Zhao Feng Yu Guoliang

(Institute of Psychology Renmin University of China ,Beijing 100872)

Abstract : The present study investigated and analyzed 1040 Middle school students using questionnaires and established the structure equation model of self – esteem and attributional style with guilt and shame. The results indated that Self – esteem had a significant positive correlation with guilt and shame ,and attributional style had a significant negative correlation with guilt or shame. Self – esteem is the intermediary variable of attributional style and guilt and shame ,and the direct impact of attributional style to self – esteem is stronger than the direct impact of attributional style to guilt and shame ,and the indirect impact of attributional style to guilt and shame is stronger than the direct impact ;Individual tends to use inner reasons to explain the guilt events ,and tends to use external reasons to explain the shame events.

Key words guilt ,shame ,self – esteem ,attributional style