

人类命运共同体信念的结构探索与量表编制

王丹君 张 鹏 彭凯平*

(清华大学心理学系, 北京 100084)

摘 要:党的十八大提出“倡导人类命运共同体意识”。人类命运共同体信念的心理结构尚不清晰,亦缺乏有效的测量工具。研究一和研究二分别采用词汇自由联想和质性研究对人类命运共同体信念进行结构探索。研究三编制了人类命运共同体信念量表,并检验其信效度。结果显示,人类命运共同体信念包含四个因子,分别为和平共处、休戚与共、合作互助和可持续发展。人类命运共同体信念量表具有良好的信、效度,符合心理测量学标准,可用于人类命运共同体信念的测量。

关键词:人类命运共同体;量表编制;信效度

中图分类号:B848

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2021)03-0260-09

1 引言

《论语·颜渊》中说:“君子敬而无失,与人恭而有礼,四海之内,皆兄弟也”。中国人历来对世界各地的人民都以兄弟相待,互帮互助,为人类社会的共同发展做出了巨大贡献。2020年初,新冠疫情逐渐在全球范围内快速传播,至今已造成超过一亿人感染,200余万人死亡。疫情不分国家、种族和地区,给人类社会带来了严重影响。这让人们进一步意识到,人类社会已经前所未有的互相连结、影响,成为一个命运共同体,是真正的四海之内皆兄弟。

但从历史的角度看,兄弟之间并不和平。长期以来,不同国家、地区和族群发展不均衡,经历了诸多互相攻伐。有部分西方学者据此提出社会发展的“修昔底德陷阱”理论,认为随着国家的不断发展,大国之间必然因利益而发起战争,冲突不可避免(Allison, 2012)。但更多学者认为,全人类是一个社群,人们存在全球社群心理感知(psychological sense of global community, PSGC; Malsch, 2005),即人们有一种自己与全人类紧密连接的感觉。这种感知能给人带来积极的作用,如增加归属感、信任感、幸福感(McMillan, 1996),产生更多的亲社会行为(Malsch, 2005),更关注人类的基本权利、和平发展和人道主义帮助(Hackett, Omoto, & Matthews, 2015; McFarland, Webb, & Brown, 2012)。此外,有关社会认同的研究同样支持人类是一个共同体。研究表明,个体对自己属于某个社会群体会产生身份认同(Tajfel, 1972),这使得内群体成员展现出更多的合作行为、利他主义和积极评价。基于此发展而来的自我分类理论(self-categorization theory)认为,人

们会从三个层面对自我进行归类(Turner & Reynolds, 2012),并依据归类的结果思考问题、开展行动(Hogg, Terry, & White, 1995)。第一层是基于自我的独特性,与群体内的成员进行比较归类,如自己比他人更开朗。第二层是基于不同群体的差异来归类,如国籍、民族、政治立场。第三层是将自我作为整个人类的一员来归类,如人们属于人类群体,动物属于其它群体。当人们将自己看做人类一员时,会产生对于全人类更强的责任感和支持性,希望努力提升整个群体的福祉,如遭遇环境问题时,人们会努力投入环保工作,这可能是基于人类身份认同而产生的保护人类共同家园的强烈责任感(Tajfel & Turner, 1979)。

这表明,虽然人们属于不同的国家、种族等,但个体能从更加宏观的角度意识到全世界的人类构成一个命运共同体。因此,正如2015年习近平访美时在欢迎晚宴上所说,世界上本无“修昔底德陷阱”,但大国之间一再发生战略误判,就可能自己给自己造成“修昔底德陷阱”。在此三年前,党的十八大报告提出“要倡导人类命运共同体(community of shared future for mankind)意识”。习近平(2017)指出,世界命运应该由各国共同掌握,国际规则应该由各国共同书写,全球事务应该由各国共同治理,发展成果应该由各国共同分享。各国面对全球性问题无法独善其身,世界各地的人们的命运和发展实质上已联结在一起。2017年2月10日,“构建人类命运共同体”理念被写入联合国决议中(United Nations, 2017)。人类命运共同体理念受到各个国家、组织和研究者们的广泛认可。

* 通讯作者:彭凯平, E-mail: pengkp@mail.tsinghua.edu.cn。

综上所述,随着全球化的快速发展,国家和区域之间的合作和相互影响日益加深,公共事件和环境问题不断出现,人们之间的互相依赖和共同利益成为一个重要的话题。但遗憾的是,目前尚没有可靠的工具来测量人们的人类命运共同体信念,这不利于研究者们进一步探索人类命运共同体相关的政治学、心理学和社会学问题。目前有诸多量表可以测量人们的全人类认同感,例如,全球认同感量表(global identity scale;Türken,2006),全人类认同量表(identification with all humanity scale;McFarland,Webb,& Brown,2012),全球社群心理感知量表(PS-GC;Malsch,2005),世界取向量表(cosmopolitan orientation scale;Leung,Koh,& Tam,2015)。这些量表很好地评估了人们对自己属于人类大家庭或整个世界一员的认同,但未能考虑人类命运共同体的重要内涵:共同命运。Campbell(1958)认为,个体从属于某个群体有两个重要的条件:一是接近性,二是相似和共同命运(common fate)。随着社会发展,世界已经由原来的万水千山变成了如今的地球村,世界各地的人们之间的可接近性大大增加。不同人、国家之间虽有一些差异,但同属于人类,生活在同一个地球。人类互相之间的关系不只是当下的联结,疫情全球大流行更是让人们意识到,全世界人类需要面对同样的危机和挑战,发展和变化是亘古不变的主题。中国提出的人类命运共同体是对先前人类信念研究的重要补充和拓展。研究采用自由联想、质性访谈的研究方法探索人类命运共同体信念的结构,编制量表,并根据心理测量学标准进行信效度验证,以期为人类命运共同体相关研究提供可靠的测量工具。

2 研究一:人类命运共同体概念自由联想研究

2.1 被试

通过网络招募被试在线完成自由联想任务,指导语为:当提到“人类命运共同体”时,您能想到什么?请充分展开自由联想,然后依次写出五个您认为最能揭示“人类命运共同体”概念内涵的词语,五个词语不得重复。共有 1323 名被试完成作答,剔除作答结果明显与题目不符的(例如答案为数字和无意义的英文字母),共获得 1199 人的有效作答,有效率为 90.63%。其中男性 693 人(57.80%),女性 506 人(42.20%)。年龄范围为 18 岁至 79 岁,18~24 岁 299 人(24.94%),25~30 岁 506 人(42.20%),31~40 岁 309 人(25.77%),41~50 岁 52 人(4.34%),50 岁及以上 11 人(0.92%),缺失 22 人(1.83%)。受教育水平专科及以下 262 人(21.85%),本科 772 人(64.39%),硕士 114 人(9.51%),博士及以上 51 人(4.25%)。

2.2 方法与结果

根据作答要求设置,每个有效作答包含 5 个联想词汇,共计获得词汇总数为 5995 个。使用 Python 编写程序进行词汇分析,使用 Excel 对词汇进行整理,按照有效特征词合并简化规则(孟燕,李朝旭,姜斌,2008),进行了词汇的拆分及合并,得到信息相对独立的词汇 1159 个,总累计频数 7424 次。根据特征比较模型的特征词重要性权重规律(Smith,Shoben,&Rips,1974)计算联想强度(联想强度=联想频数/样本容量),选取联想强度大于 0.001 的词汇共 95 个,累计频数 5131 次,占总频次的 69.11%,如表 1 所示。

表 1 自由词汇联想结果统计(N=95)

编号	高频词	频次	编号	高频词	频次	编号	高频词	频次
1	发展	343	33	美好	50	65	空气	19
2	人类	330	34	创新	49	66	持久和平	19
3	命运	233	35	社会	48	67	幸福	19
4	和平	187	36	地球村	48	68	共商	19
5	地球	159	37	自然	47	69	携手	18
6	共同体	154	38	治理	45	70	协商	18
7	全球化	139	39	国际	45	71	动物	18
8	经济	126	40	绿色	44	72	人民	18
9	合作	126	41	自由	39	73	权力观	17
10	世界	123	42	健康	39	74	尊重	17
11	环境	121	43	坚持	36	75	爱	16
12	和谐	115	44	平等	34	76	富强	16
13	共享	111	45	国家	34	77	气候	15
14	互助	100	46	互利	34	78	多极化	15

续表 1

编号	高频词	频次	编号	高频词	频次	编号	高频词	频次
15	共赢	94	47	习近平	34	79	共同努力	15
16	团结	92	48	共建	33	80	保护环境	15
17	安全	82	49	未来	32	81	互鉴	15
18	生命	79	50	建设	31	82	权利	14
19	生存	73	51	美丽	30	83	创造	14
20	共存	73	52	价值观	30	84	共命运	14
21	持续	72	53	共同语言	28	85	宇宙	13
22	开放	69	54	协调	27	86	奋斗	13
23	生态	68	55	关联	27	87	同舟共济	13
24	家园	67	56	环保	26	88	友爱	13
25	生活	61	57	进步	25	89	联合国	12
26	利益	61	58	科技	24	90	社会主义	12
27	文化	59	59	资源	23	91	水	12
28	政治	57	60	清洁	23	92	民主	12
29	文明	56	61	共同利益	23	93	希望	12
30	和平相处	55	62	保护	23	94	全人类	12
31	一带一路	54	63	战争	22	95	一体化	12
32	繁荣	52	64	交流	20			

分析自由联想产生的词汇是探索某个概念内涵的重要方法(杨中芳,1991)。研究一的结果初步显示了人们对人类命运共同体的理解。在此基础上继续开展质性访谈研究,探讨人类命运共同体的心理内涵。

3 研究二:人类命运共同体信念的质性研究

3.1 研究对象

质性研究选取受访者多使用“目的性抽样”原则,强调其能为研究提供的“有代表性”且丰富的信息量(吴继霞,黄希庭,2012)。研究采用“目的性抽样”的原则,选取 22 名受访者进行访谈,超过访谈研究最低样本数 12 人的要求(Lincoln & Guba, 1985)。其中男性 7 人,女性 15 人,年龄在 19 至 50 岁之间。职业为大学生、企业员工、公务员和个体工商户等。

3.2 研究工具

使用数字录音笔记录被试的回答,通过人工转录,形成访谈记录逐字稿。编码使用 QSR Nvivo12(简称 N12)质性分析软件对访谈资料进行编码、建立节点索引。

3.3 访谈程序

访谈提纲的设计遵循提问对于受访者应尽量具有开发性的原则。正式访谈前,由一名研究者对三位受访者实施预访谈,确保访谈问题表述清晰、没有歧义且能够激发受访者表达。最终访谈提纲包括四个问题,(1)您对“人类命运”是怎么理解的?(2)

您觉得所有人类的命运是联系在一起的吗?为什么?(3)当提到“人类命运共同体”的时候,您能想到哪些关键词?尽可能多想一些;(4)您认为“人类命运共同体”这个概念应该如何理解。由于正式访谈由 6 名心理学专业的访谈者分别实施,研究者编制了访谈指导手册,并对访谈者进行了培训,以确保对问题理解一致及具备完成访谈的能力。

正式访谈为结构化访谈,由访谈者与受访者一对一进行,采取电话、网络通话和面谈结合的方式完成。访谈中首先告知受访者该研究的内容、目的和程序,确保受访者知情同意,然后实施访谈。所有的访谈均进行录音,并转录为逐字稿。累计获得访谈录音 5 小时 19 分钟,转化为文字稿 36008 字。

3.4 编码程序

将访谈逐字稿导入 N12,根据扎根理论的内容分析方法与步骤对访谈资料进行三级编码。扎根理论(grounded theory)作为一种研究方法,通过系统化的研究程序从人的经验事实中抽象和归纳出新的概念和思想(陈向明,2000)。一级编码为开放式编码,对原始材料中与人类命运共同体内涵有关的内容逐句编码,标记参考点,提取码号,由一名研究者独立完成。二级编码为主轴编码,理解开放式编码间的内在联系,合并意义相近的编码,由 8 名心理学专业研究者通过不断回顾原始材料和讨论形成分类界定。三级编码为核心编码,对文本资料进行反复阅读和思考,合并关联式编码形成核心范畴。依据

编码结果初步形成人类命运共同体信念的结构。

3.5 结果与信效度分析

在一级编码阶段得到了 164 个码号,共 627 个参考点。在二级编码阶段将 164 个码号根据内容含

义合并为 28 个主范畴,一二级编码示例见表 2。在三级编码阶段,将 28 个主范畴进行合并,建立了 4 个核心范畴,分别是和平共处、休戚与共、合作互助和可持续发展(见表 3)。

表 2 开放式编码与主轴编码示例(部分)

主轴编码	开放式编码	参考点数	原始资料(示例)
发展	未来取向	8	03:命运是时间的一个分支,未来的一个走向。 07:全人类跨越国界、种族、性别、阶级,共同为了人类在地球上更长远的发展而联系在一起。
	向好发展	5	15:这个趋向就是说大体是在进步,给人一些希望。 18:整个人类种群发展往好的方向。
整体性	同源性	16	21:人类相当于在生物学里的分类,就是一个种族。 13:70 亿个体彼此之间存在着各种各样的同质性。
	一体化	6	14:一旦世界经济出现了危机,谁都会受到波及和影响。 03:世界上各个国家联合起来,形成的庞大的类似于联邦的政治体。
求同存异	文化多样性	4	04:不同肤色的人种、不同民族背景的人它可以生活在一起。 14:西方文化影响东方文化,最后可能就是一种融合,更趋向于世界大同。
	态度开放	3	02:逐渐理解他人的想法与观念为什么与我们不同,并且不受控制的调整自己的态度和角色。 03:故步自封的话,就很可能被外部力量所排斥。

表 3 主轴编码与核心编码结果

核心编码	主轴编码	参考点数
和平共处	平等	14
	求同存异	43
	同源性	2
	公共秩序	3
	和平	15
	和谐	18
	共同福祉	20
	共同期望	22
休戚与共	整体性	59
	联系性	39
	客观性	29
	全球化	42
	命运联结	61
	共同挑战	25
	合作	33
	发展	75
合作互助	团结	28
	互助	22
	责任	18
	环境	7
	气候	4
	能源与资源	4
	生态	3
可持续发展	粮食问题	3
	人口问题	2
	贫困问题	3
	环境意识	27
	环保措施	6

编码完成后,研究者使用十九大报告和博鳌论坛中有关人类命运共同的文件进行理论饱和度检验。结果发现所有内容均可被现有的 28 个主范畴所覆盖,表明本研究具有较高的理论饱和度。

专家评价法可用于评估质性研究的效度(陈向明,2000)。研究小组邀请两位专家对访谈逐字稿、各级编码结果进行阅读和讨论,最终认为人类命运共同体信念的质性研究结果较好。

采用归类一致性指数对结果进行信度分析(吴继霞,黄希庭,2012),由不同的评分者分别对同一文字材料进行编码,计算编码归类相同的个数占编码总个数的百分比。公式为 $CA = 2 \times T1 \cap T2 / T1 \cup T2$, $T1$ 和 $T2$ 分别是编码者 1 和编码者 2 的编码个数。 $T1$ 为实施一级编码的研究者, $T2$ 邀请 1 名有编码经验的心理学博士(非研究小组成员),对全部访谈记录进行阅读和独立编码。结果为 $T1 = 164$, $T2 = 140$, $CA = 0.81$,表明研究结果信度较好。

根据质性研究结果,人类命运共同体信念的结构由四部分构成:和平共处、休戚与共、合作互助和可持续发展。

4 研究三:人类命运共同体信念量表的编制和信效度检验

4.1 被试

样本一由研究者通过 Credamo 调研平台收集。向数据集市的全国用户推送问卷 500 份,删除未能通过注意力核查和整体作答时间低于 300 秒的问卷共计 21 份,获得 479 份有效问卷,有效率为

95.8%。其中男性 214 人(44.68%),女性 265 人(55.32%)。年龄范围为 18 岁至 69 岁,其中 20 岁及以下 24 人(5.01%),21~30 岁 302 人(63.05%),31~40 岁 140 人(29.23%),41 岁及以上 13 人(2.71%)。受教育水平初中及以下 6 人(1.25%),高中(含中专)17 人(3.55%),大专 94 人(19.62%),本科 316 人(65.97%),硕士 40 人(8.35%),博士 6 人(1.25%)。

4.2 测量工具

4.2.1 人类命运共同体信念量表

量表的初始题目的编制采取如下步骤:第一步,根据研究二确认的维度,由 8 名心理学专业的研究者分别进行题目的编制,共获得 32 个题项。第二步,研究小组成员以含义不重复、表述简洁、语义明确,能够较好反映对人类命运共同体的构念为标准,结合自由联想和访谈编码的结果对 32 个题项进行逐一讨论,确定了 24 个题项,形成初始题目量表(每个维度 6 个题项)。量表评分采用 Likert7 点评分,其中 1 分为“强烈不同意”、7 分为“强烈同意”。得分越高表明个体的人类命运共同体信念越强。

4.2.2 全球社群心理感知量表(PSGC)

采用 4 个题项的全球社群心理感知量表, α 系数为 0.84(Hackett, Omoto, & Matthews, 2015)。量表为 Likert7 点评分,选项从 1 - 非常不同意到 7 - 非常同意。题项如,“归根结底,生活在世界上的所有人想要的东西是相同的”。一位研究者将其翻译成中文,再由另一位研究者将其反译回英文以确保中文翻译准确地表达了原版量表的题目含义,该量表在研究中的整体 α 系数为 0.743。

4.2.3 个体主义和集体主义量表(individualism and collectivism scale, ICS)

采用个体主义和集体主义量表(Triandis & Gelfand, 1998),共四个维度,16 个题项。水平个体主义(4 题),垂直个体主义(4 题),水平集体主义(4 题),垂直集体主义(4 题)。量表为 Likert9 点评分,选项从 1 - 强烈不同意到 9 - 强烈同意。题项如,“如果一位同事得到奖赏,我会感到骄傲”。水平个体主义,垂直个体主义,水平集体主义和垂直集体主义分量表在研究中的 α 系数依次为 0.681, 0.569, 0.755 和 0.746。

4.3 结果

4.3.1 区分度

使用 SPSS26.0 对数据进行分析。通过计算临界比率(critical ratio,简称 CR 值)对人类命运共同体信念量表进行项目分析。首先对所有的分析项求和,将其分成高分和低分组(以 27% 和 73% 分位数为界),然后对两组进行独立样本 T 检验对比差异情况。如果 CR 值达到显著性标准说明量表题项设计合理。本量表的项目分析结果显示初测问卷的 24 个题项均呈现出显著性($p < 0.01$),说明全部题目都具有良好的区分性。

4.3.2 探索性因子分析

为了确定样本是否适合做因子分析,首先进行数据适用性检验。结果显示本样本的 KMO 值为 $0.932 > 0.8$, Bartlett's 球形检验的卡方值为 4135.004($df = 276, p < 0.001$),达到显著水平,适合进行因子分析。

第二步,采用主成分分析法进行探索性因子分析。结果显示特征值大于 1 的因子有 4 个。随后逐步删除在某一因子的负荷绝对值小于 0.4 的题目,并尝试不同顺序的删题方法排列组合。最终选取了累积方差解释率和共同度最高的方案,剔除 5、6、13、16、17 题,剩余 19 道题。

第三步,对 19 个题项再次进行因子分析,结果显示特征值大于 1 的因子有 4 个,可解释的方差累积贡献率为 55.69%。根据因子分析结果和各题项归属的维度,可以确认人类命运共同体信念包含研究二所确定的四个维度:和平共处、休戚与共、合作互助和可持续发展,各题目的维度归属见表 4。

表 4 人类命运共同体信念量表各项目的因子负荷($N = 479$)

题项	和平共处休戚与共合作互助	可持续发展	共同度
Q1	0.683		0.581
Q2	0.663		0.532
Q3	0.655		0.547
Q4	0.624		0.608
Q8	0.505		0.535
Q7		0.606	0.425
Q9		0.570	0.514
Q10		0.641	0.596
Q11		0.681	0.488
Q12		0.570	0.563
Q14		0.562	0.506
Q15		0.586	0.452
Q18		0.653	0.579
Q19		0.729	0.565
Q20		0.670	0.565

续表 4

题项	和平共处休戚与共合作互助	可持续发展	共同度
Q21		0.693	0.677
Q22		0.693	0.675
Q23		0.763	0.643
Q24		0.604	0.528
方差解释率15.347% 12.154% 14.577% 13.613%			
累计解释率15.347% 27.501% 42.078% 55.691%			

4.3.3 验证性因子分析

使用样本二对量表进行验证性因子分析。样本二由研究者通过网络在线发放问卷,共有 946 名被试完成作答。删除整体作答时间过短和未能通过注意力核查的被试 40 人。共获得有效作答被试 906 人,有效率 95.77%。其中男性 410 人(45.25%),女性 496 人(54.75%)。年龄范围为 18 岁至 68 岁,其中 18~20 岁 35 人(3.86%),21~30 岁 584 人

(64.46%),31~40 岁 256 人(28.26%),41~50 岁 25 人(2.76%),51 岁及以上 6 人(0.66%)。受教育水平初中及以下 5 人(0.55%),高中(含中专)21 人(2.32%),大专 96 人(10.60%),本科 689 人(76.05%),硕士 83 人(9.16%),博士及以上 12 人(1.32%)。

应用 R3.6.1 分析软件,采用极大似然法对人类命运共同体信念量表的正式量表进行验证性因子分析。根据以往研究中界定的优良模型拟合标准:CFI 和 TLI 的值一般应大于 0.90, RMSEA 和 SRMR 的值应小于 0.08,在样本较多的情况下, χ^2/df 小于 5.0 即可接受(郑日昌,张彬彬,2002)。人类命运共同体信念的四因子模型的拟合指标依次为, $\chi^2/df = 3.78$, CFI = 0.922, TLI = 0.12, RMSEA = 0.055, SRMR = 0.051,各项拟合指标较好,结果见图 1。

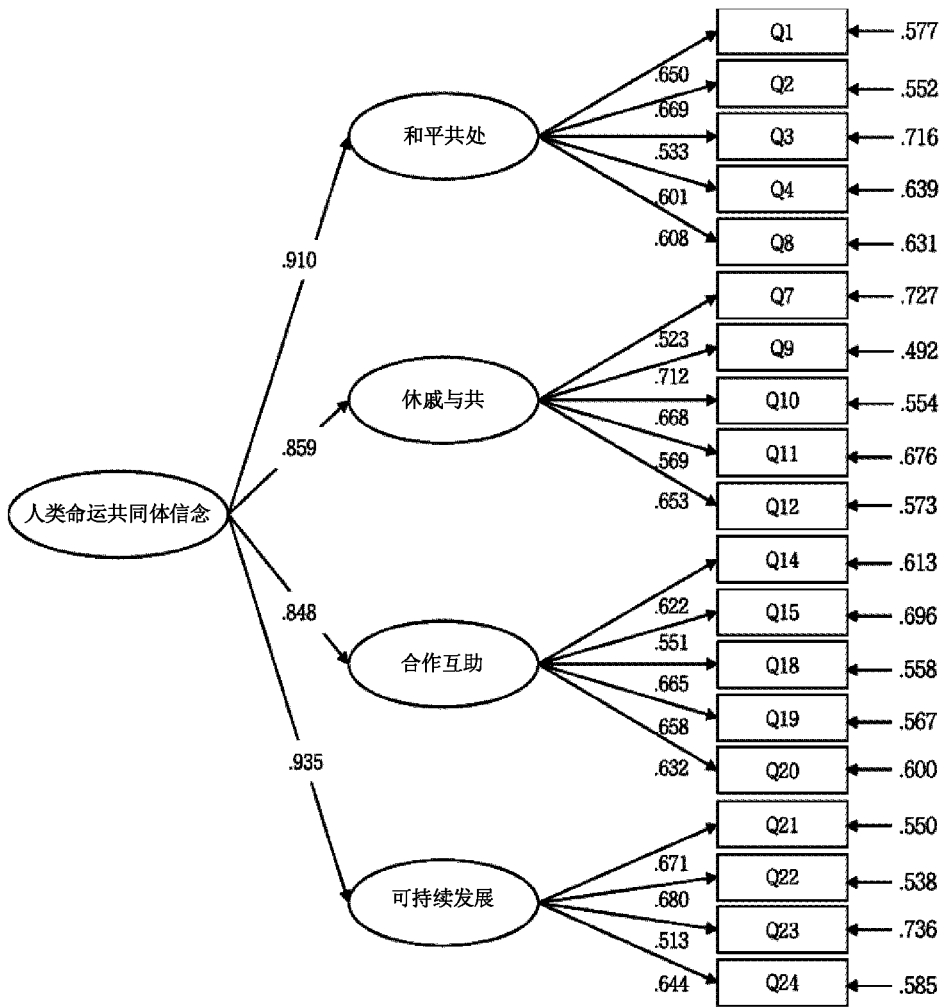


图 1 人类命运共同体信念四因子结构

4.3.4 内部一致性信度

采用 Cronbach's α 系数来估计量表的一致性

信度。在样本一($N=479$)中,和平共处、休戚与共、合作互助和可持续发展四个维度的内部一致性系

数,分别为 0.790、0.724、0.748、0.801,总量表内部一致性系数为 0.892。在样本二($N=906$)中,和平共处、休戚与共、合作互助和可持续发展四个维度的内部一致性系数,分别为 0.750、0.733、0.759、0.717,总量表内部一致性系数为 0.896。在两个样本中人类命运共同体信念量表各维度和总体的内部一致性均超过 0.7 的水平,说明量表信度良好。

4.3.5 效标关联效度

采用皮尔逊相关分析对施测样本进行人类命运共同体信念总分以及和平共处、休戚与共、合作互

助、可持续发展四个维度与全球社群心理感知量表、个体主义与集体主义量表进行关联效度分析,结果如表 5 所示:人类命运共同体信念各维度和总分与全球社群心理感知均呈显著正相关。人类命运共同体信念各维度和总分与水平个体主义、水平集体主义、垂直集体主义均呈显著正相关;垂直个体主义与人类命运共同体总分、和平共处、休戚与共、合作互助呈显著相关,但关系十分微弱(系数均小于 0.15),与可持续发展不相关。

表 5 人类命运共同体信念各维度与效标的皮尔逊相关分析($N=479$)

	和平共处	休戚与共	合作互助	可持续发展	人类命运共同体信念
全球社群心理感知	0.106 *	0.396 **	0.325 **	0.137 **	0.311 **
水平个体主义	0.419 **	0.366 **	0.301 **	0.361 **	0.446 **
垂直个体主义	0.145 **	0.106 *	0.101 *	0.063	0.132 **
水平集体主义	0.379 **	0.410 **	0.424 **	0.329 **	0.482 **
垂直集体主义	0.333 **	0.278 **	0.394 **	0.310 **	0.408 **

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

5 讨论

词汇自由联想和质性研究初步建构了人类命运共同体信念的结构。探索性因子分析和验证性因子分析确定了人类命运共同体信念的四因子结构,包括和平共处、休戚与共、合作互助和可持续发展。

“和平共处”反映了个体对于世界各地的人类共存状态的感知。该维度得分越高,说明个体对人类应和谐平等以及共同存在的信念越强。当人们将自己和世界各地的人视为同一群体时,就会发生从“我”到“我们”的思想转变(Reicher, Spears, & Haslam, 2010),基于内群体偏好,就会对他人更接纳和认同,更愿意共同克服困难(Bernhard, Fehr, & Fischbacher, 2006),这让人类的和平共处变的更为可能。和平共处的取向是人们能够成为共同体的基础。

“休戚与共”反映了个体对世界各地人类共同命运的感知。该维度得分越高,说明个体对人类之间紧密相连、共享未来的信念越强。人们之间存在密切的关系,这一信念是人类命运中共同这一成分的基础。已有研究表明,与他人或者群体保持社会联结(social connection)是个体成为群体一份子的心理基础(Abrams & Hogg, 2001)。对群体认同越高对自己和其他成员之间的联结的感受也越强(Smith, Murphy, & Coats, 1999)。这种联结性是共同命运的核心体现,未来发展将是“牵一发而动全身”的互相影响,而非各自为政。

“合作互助”反映了个体对世界各地人类的行为倾向的感知。该维度得分越高,说明个体对于人类应该相互帮助与合作的信念越强。当个体认为自己是群体的一员时,会更愿意与他人合作(Foddy, Platow, & Yamagishi, 2009),也期待他人能与自己合作(Yamagishi & Kiyonari, 2000)。行为经济学实验发现全球社会认同感能够激发人们产生超越国籍的全球性的合作行为(Buchan et al., 2011)。这反映了合作互助在人类命运共同体信念中存在的必要性,是人们应对共同命运的重要方式。

“可持续发展”反映了个体对于全人类对待共同生存的环境态度的感知,即环境保护是人类可持续发展的基本要义。该维度得分越高,说明个体对于全人类应该共同保护环境的信念越积极,这体现了人们对于自己和群体所属的环境的发展性的认识。环境危机是人类共同面临的巨大的困境,环境的维护与问题解决需要人们的共同努力(Clayton et al., 2016)。这说明可持续发展有必要存在于人类命运共同体信念中。

就信效度而言,人类命运共同体信念量表的各个题项区分性良好,各维度和总体的内部一致性系数在 0.717~0.896 之间,符合心理测量学的要求。探索性因子分析和验证性因子分析表明四因子模型的拟合度较好。效标关联分析显示,人类命运共同体信念总分及各维度与全球社群心理感知、集体主义显著正相关,尤其与休戚与共和合作互助两维度

相关性较高。这表明人类命运共同体信念量表具有良好的信效度。

研究仍然存在一些局限。其一,未根据研究对象的性别、年龄、职业、所在地区、社会经济地位等因素进一步探讨人类命运共同体信念的个体差异。未来的研究应扩大样本范围,以增强研究结论的普适性。其二,研究中测查了个体主义和集体主义,但未能进一步解释该文化价值观对人类命运共同体信念的影响。在集体主义文化导向的国家人类命运共同体信念是否比个体主义文化导向的国家更强值得进一步探讨。其三,本文对人类命运共同体信念的结构探索从自由联想和质性研究开始,受限于被试对概念的思考和讲述。研究发现,人们的认同感会随着人与所处的社会文化环境的互动而发生变化(Sevig, Higlen, & Adams, 2000)。例如,处于不同社会文化环境的人对人类共同命运的信念可能存在积极和消极两种效价,分别指向共同发展和共同倒退。此外,新冠疫情在全球肆虐,公共卫生危机事件是否会导致人类命运共同体信念的变化也值得进一步探索。

尽管存在这些局限,人类命运共同体首次被作为心理概念进行探索,有充分的学术价值和社会意义。人类命运共同体信念的四因子模型有助于研究者们更好地理解其心理结构。同时,人类命运共同体信念量表信度和效度较好,为今后的相关研究提供了有效的测量工具。

6 结论

人类命运共同体信念存在四因子结构,因子为和平共处、休戚与共、合作互助和可持续发展。人类命运共同体信念量表具有较好的信效度,可作为人类命运共同体信念的测量工具。

参考文献

- 陈向明. (2000). 质的研究方法与社会科学研究. 北京: 教育科学出版社.
- 孟燕, 李朝旭, 姜斌. (2008). 君子特征的内隐结构研究. 心理研究, 1(5), 36-41.
- 吴继霞, 黄希庭. (2012). 诚信结构初探. 心理学报, 44(3), 354-368.
- 习近平. (2017). 共同构建人类命运共同体 论坚持推动构建人类命运共同体 (pp. 417). 北京: 中央文献出版社.
- 杨中芳. (1991). 由中国“社会心理学”迈向“中国社会心理学”——试图澄清有关“本土化”的几个误解. 社会学研究, 1, 32-38.
- 郑日昌, 张彬彬. (2002). 择业效能感结构的验证性因素分析. 心理科学, 25(1), 91-92.
- Abrams, D., & Hogg, M. A. (2001). Collective identity: Group membership and self-conception. In M. A. Hogg & S. Tindale (Eds.), *Blackwell handbook of social psychology: Group processes* (pp. 425-461). Oxford: Blackwell Publishers.
- Allison, G. (2012). *Thucydides' s trap has been sprung in the Pacific*. Financial Times. Retrieved April 25th 2020 from <https://www.ft.com/content/5d695b5a-ea3d-11e1-984b-00144feab49a>
- Bernhard, H., Fehr, E., & Fischbacher, U. (2006). Group affiliation and altruistic norm enforcement. *American Economic Review*, 96(2), 217-221.
- Buchan, N. R., Brewer, M. B., Grimalda, G., Wilson, R. K., Fatas, E., & Foddy, M. (2011). Global social identity and global cooperation. *Psychological Science*, 22(6), 821-828.
- Campbell, D. T. (1958). Common fate, similarity, and other indices of the status of aggregates of persons as social entities. *Behavioral Sciences*, 3, 14-25.
- Clayton, S., Devine-Wright, P., Swim, J., Bonnes, M., Steg, L., Whitmarsh, L., & Carrico, A. (2016). Expanding the role for psychology in addressing environmental challenges. *American Psychologist*, 71(3), 199-215.
- Foddy, M., Platow, M. J., & Yamagishi, T. (2009). Group-based trust in strangers: The role of stereotypes and expectations. *Psychological Science*, 20(4), 419-422.
- Hackett, J. D., Omoto, A. M., & Matthews, M. (2015). Human rights: The role of psychological sense of global community. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 21(1), 47-67.
- Hogg, M. A., Terry, D. J., & White, K. M. (1995). A tale of two theories: A critical comparison of identity theory with social identity theory. *Social Psychology Quarterly*, 58, 255-269.
- Leung, A., Koh, K., & Tam, K. (2015). Being environmentally responsible: Cosmopolitan orientation predicts pro-environmental behaviors. *Journal of Environmental Psychology*, 43, 79-94.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry* (pp. 124-127). New York: Sage.
- Malsch, A. M. (2005). *Prosocial behavior beyond borders: Understanding a psychological sense of global community* (Unpublished doctoral dissertation). Claremont Graduate University, Claremont, CA.
- McFarland, S., Webb, M., & Brown, D. (2012). All humanity is my ingroup: A measure and studies of identification with all humanity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103(5), 830-853.
- McMillan, D. W. (1996). Sense of community. *Journal of Community Psychology*, 24, 315-325.

- Reicher, S. D., Spears, R., & Haslam, A. S. (2010). The social identity approach in social psychology. In M. Wetherell & C. T. Mohanty (Eds.), *Sage identities handbook* (pp. 45 – 62). London: Sage.
- Sevig, T. D., Higlen, P. S., & Adams, E. M. (2000). Development and validation of the Self – Identity Inventory (SII): A multicultural identity development instrument. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 6, 168 – 182.
- Smith, E., Murphy, J., & Coats, S. (1999). Attachment to groups: Theory and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(1), 94 – 110.
- Smith, E. E., Shoben, E. J., & Rips, L. J. (1974). Structure and process in semantic memory: A featural model for semantic decisions. *Psychological Review*, 81(3), 214 – 241.
- Tajfel, H. (1972). Social categorization. In S. Moscovici (Ed.), *Introduction to social psychology* (pp. 272 – 302). Paris: Larousse.
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 33 – 47). Monterey, CA: Brooks/Cole.
- Triandis, H. C., & Gelfand, M. J. (1998). Converging measurement of horizontal and vertical individualism and collectivism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(1), 118 – 128.
- Turner, J. C., & Reynolds, K. J. (2012). Self – categorization theory. In P. VanLange, A. W. Kruglanski, & E. T. Higgins (Eds.), *Handbook of theories of social psychology* (pp. 399 – 417). London: Sage.
- Türken, S. (2006). *Development of a scale of global identity* (Unpublished master's dissertation). University of Oslo, Norway.
- United Nations. (2017). *No first placement of weapons in outer space*. Retrieved April 25th 2020 from https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/C.1/72/L.53.
- Yamagishi, T., & Kiyonari, T. (2000). The group as the container of generalized reciprocity. *Social Psychology Quarterly*, 63(2), 116 – 132.

Structure Exploration and Scale Development of Belief in Community of Shared Future for Mankind

Wang Danjun Zhang Peng Peng Kaiping

(Department of Psychology, Tsinghua University, Beijing 100084)

Abstract: “Advocating the community of shared future for mankind” was proposed at the 18th National Congress of the Communist Party of China. The psychological structure of the belief in community of shared future for mankind (belief in CSFM) was still unclear, and there was no effective measuring tool. Study 1 and Study 2 explore the structure of the belief in CSFM by means of free word association and qualitative research. In study 3, a belief in CSFM scale was developed and its reliability and validity were tested. The results show that the belief in CSFM contains four factors, namely peaceful coexistence, tight connectedness, mutual cooperation and sustainability. The belief in CSFM scale has good reliability and validity, which meets psychometric standards, could be used to test belief in CSFM in research.

Key words: community of shared future for mankind; scale development; reliability and validity