

观点采择是否一定促进内隐宽恕？*

——受害者对伤害动机认同的调节作用

范若琳¹, 徐贵平²

(1. 广东金融学院应用心理学系, 广州 510521; 2. 暨南大学华文学院, 广州 510610)

摘要:以往研究多认为观点采择可有效促进宽恕, 近期研究则开始关注观点采择诱发宽恕等亲社会行为的边界条件。结合“换位体验”和内隐态度测量范式, 本研究考察了受害者对伤害动机的认同在被动和自发观点采择影响内隐宽恕过程中的调节作用。实验1发现当人际伤害中存在人们无法认同的恶意不道德动机时, 被动和自发观点采择都抑制了受害者对施害者的内隐宽恕且后者的抑制效应更显著。实验2则进一步操纵了不同类型受害者对施害者伤害动机的认同差异, 低认同组与实验1结果相同, 即被动和自发观点采择中都抑制了内隐宽恕且后者的抑制效应更显著, 但高认同组在两种观点采择中都促进了内隐宽恕且二者的促进效应无显著差异。本研究揭示了伤害动机认同在不同类型观点采择影响内隐宽恕过程中起到的调节作用, 进一步丰富了对观点采择和宽恕间复杂关系的认识。

关键词:自发观点采择; 被动观点采择; 换位体验; 动机认同; 内隐宽恕

中图分类号: B848

文献标识码: A

文章编号: 1003-5184(2021)06-0522-12

1 引言

宽恕是指受害者克服对施害者所产生的负面情绪和评价的心理过程, 个体在这个过程中并非否认自己的负面情绪和态度, 而是试图用同情和慈爱的方式去看待对方(North & Joanna, 1987)。宽恕往往发生在遭遇侵犯和伤害之后, 可以使人动机产生一系列复杂的亲社会性转变(McCullough et al., 1998; McCullough, Worthington, & Rachal, 1997)。当人们宽恕他人时, 对施害者的善意会增加, 而复仇和回避施害者的动机会减弱。因此, 研究宽恕对于消解人际冲突, 提高互动质量有重要意义。

以往研究表明受害者是否宽恕施害者受到来自伤害本身和受害者的共情人格特征等因素的复杂影响(McCullough et al., 1998), 近期研究则开始关注受害者对施害者的观点采择在其宽恕中的具体作用。观点采择通常指能够考虑他人观点和想法的认知能力(Davis, 1983), 也有研究者认为广义的观点采择包括了共情, 共情属于情感性观点采择(Gallese & Goldman, 1998; Gordon, 1986)。传统观点认为观点采择会促进宽恕, 观点采择可以提高受害者对施害者侵害行为背后原因的理解, 帮助受害者对施害者的负面行为结果进行宽恕性归因, 从而缓和受害

者对施害者的负面评价以达成宽恕(Exline, Baumeister, Zell, Kraft, & Witvliet, 2008; Todd, Galinsky, & Bodenhausen, 2012; Vescio, Sechrist, & Paolucci, 2003)。

然而, 不少研究者开始关注观点采择和亲社会行为间的复杂关系, 研究发现观点采择并不必然引发或促进亲社会行为, 对竞争对手进行观点采择不仅会增加个体的竞争行为(Epley, Caruso, & Bazerman, 2006), 甚至会诱发不道德行为(Ku, Wang, & Galinsky, 2015; Pierce, Kilduff, Galinsky, & Sivanathan, 2013)。个体通过观点采择可以间接体验对方的经历, 会将自我和对方面的相似性进行比较并和自我概念融合(Cialdini, Brown, Lewis, Luce, & Neuberg, 1997), 个体间相似性越高, 融合度就会越高(Burton et al., 2017; Cheng & Grühn, 2016; Emwiller, Deaux, & Willits, 2006; Kneebone, Fielding, & Smith, 2018)。而这个过程中所形成的与他人彼此联接并共享融合的自我感觉被称为自我-他人重叠(self-other overlap)(Cialdini et al., 1997), 表现为“你中有我, 我中有你”(钟毅平, 杨子鹿, 范伟, 2015), 然而, 当自我-他人重叠度降低时, 观点采择对助他行为意愿的促进作用也随之消失(Cialdini

* 基金项目: 国家自然科学基金青年项目(31900778)。

通讯作者: 徐贵平, E-mail: xuguiping@hwy.jnu.edu.cn。

et al., 1997)。由此可见,对亲社会行为产生决定影响的可能不是是否进行了观点采择,而是观点采择过程中自我与他人比较后形成的自我-他人重叠度,该重叠度越高越容易产生亲社会行为,反之则会抑制亲社会行为甚至引发不道德行为等。

那么,具体到观点采择对宽恕这一亲社会行为的影响是否也受到自我-他人重叠度的调节呢?以往宽恕研究表明受害者如何理解施害者的行为动机会影响受害者对施害者的事后态度及情绪(Malle & Knobe, 1997; Riek, 2010),其中,非故意伤害比故意伤害更容易获得宽恕(Schul, Mayo, & Burnstein, 2004; Struthers, Eaton, Santelli, Uchiyama, & Shirvani, 2008),出于好意而带来的伤害比恶意伤害更少遭受谴责和惩罚(Alicke, 1992, 2000)。而回顾以往支持“观点采择促进宽恕”这一观点的研究可以发现,其伤害情境中涉及的施害行为不存在明显的不道德动机,例如,聊天时不小心说漏了他人的秘密,不小心遗漏了他人的工作信件,借笔记忘记归还,不小心撕毁了笔记本等(Exline et al., 2008)。当受害者对这类施害情境进行观点采择时,受害者会倾向于认为自己如果是施害者的角色也很可能会犯类似的“无心之过”,受害者感知到的这种相似性可能会增加其对施害者的认同并进而提高其与施害者的自我-他人重叠,也就更容易宽恕施害者。感知到的相似性、认同和自我-他人重叠三者之间关系密切,相似性重叠表征是自我-他人重叠的重要结构之一(訾红岩,何嘉梅,2019; Myers & Hodges, 2012),个体感知到与他人的相似性会提高个体对他人的认同(Garcia, 2017; Hoffner & Buchanan, 2005),而个体感知到与他人的相似性(Alves, Koch, & Unkelbach, 2016; Kneebone, Fielding, & Smith, 2018)和对角色的认同(Broom, Chavez, & Wagner, 2021)都会增加自我-他人重叠程度。据此,如果在伤害情境中施害者存在违法的或者大多数社会难以接受的动机例如,说谎和蓄意诬陷等(Dubois, Rucker, & Galinsky, 2015; Jones, 1991),受害者通过观点采择知道了施害者的不道德伤害动机但无法认同和产生自我-他人重叠时,那么,该情境下的观点采择是否还会促进宽恕呢?

进一步地,如果观点采择对宽恕的影响受到受害者对施害者行为动机的认同的调节,那么个体观点采择的宽恕效果则应受到伤害动机认同的个体差异的影响。与蓄意诬陷等典型的不道德动机相比,

利己动机是否不道德仍存争议。利己动机是指行为目的是为了自己利益或者愉悦(Grant, 2007; Wolfe, 1988),很多研究者将其归为不道德的恶意动机(Grant, 2007; Lucas, Galinsky, & Murnighan, 2016),但也有一些研究者认为有些自私的动机是符合规范和可接受的,例如,为了保持自己在考试中的优势而拒绝花时间辅导他人学习(Dubois et al., 2015)。具体到个体,受个体的利他人格倾向性影响,人们对利己动机的认同程度也存在差异。

利他倾向的个体多从善恶的伦理道德维度来评价自己和他人的行为和意图,倾向于不认同利己的动机和行为,而利己倾向的个体则多从强弱的权力维度来进行评价,认为最大化自身绝对利益的行为是有能力的表现,倾向于认同利己的动机和行为(张振,张帆,黄亮,袁博,王益文,2014; Liebrand, Jansen, Rijken, & Suhre, 1986; Sattler & Kerr, 1991; Van Kleef & De Dreu, 2010; Van Lange, 1999)。因此,本研究进一步设计了利己伤害动机情境,通过个体利他倾向的差异操纵受害者对利己伤害动机认同的差异,考察其在观点采择对宽恕的影响中的调节作用。

此外,以往观点采择影响宽恕的研究存在以下两个局限:一、多以外显宽恕为指标而相对缺乏对内隐宽恕的考察,二、主要探讨被动观点采择的影响而较少关注自发观点采择的作用。首先,意识控制的外显宽恕和自动发生的内隐宽恕很可能是分离的,人们会自动宽恕自己原以为不能宽恕的事(Govier, 1999; Karremans & Aarts, 2007; Mihalache, 2012),并且人们真实经历的宽恕和自以为的宽恕也是不一致的。Hourigan(2018)的研究中发现,人们认为宽恕的发生需要施害者的悔恨以及对行为负责且表现出亲社会性的改变等必要条件,然而,事实上根据受害者真实生活的回忆发现,即使这些必要条件没有出现,人们也宽恕了施害者。其次,不同观点采择方式对内隐宽恕的影响可能存在差异。有意识和无意识信息加工对内隐态度改变的影响存在差异(Bornstein & Galley, 1987; Chambres, Bonin, & Grenier, 2001),尤其表现在负性内隐态度(Bornstein, 1993; Smith, Dijksterhuis, & Chaiken, 2008)。以往宽恕研究中的观点采择主要采用“语言想象”范式(钟毅平等,2015; Galinsky, Maddux, Gilin, & White, 2008),即通过指导语引发被试想象或假设其站在对方的立场会有怎样想法和感受,属于有意识地被动观点采择,

而自发观点采择是在没有明确意图下采择他人观点,个体会无意识地自发去理解对方立场。自发观点采择最早源于视觉观点采择,认为个体在没有任务要求的情况下无意识地自动考量他人的视角和观点的这一过程被称之为自发观点采择(Samson, Apperly, Braithwaite, Andrews, & Bodley Scott, 2010)。据此,本研究认为社会互动情境中的自发观点采择是指个体在没有明确意图下采择他人观点,会无意识地自发去理解对方立场。近期本课题组初步对比了不同干预方式对宽恕批评带来的人际伤害的影响,研究发现,自发观点采择可促进内隐宽恕,而语言劝说这种被动接收对方立场信息并有意识地加工反而会抑制内隐宽恕(范若琳,汝涛涛,郑允佳,徐贵平,2021),但该研究并未考查伤害动机认同这一因素在其中的调节作用。因此,本研究将进一步操纵该因素来比较自发和被动观点采择对内隐宽恕的影响。

综上所述,本研究沿用 Casper, Rothermund 和 Wentura 等(2011)启动条件下的词汇判断范式考察内隐宽恕,采用传统的“语言想象”范式利用指导语引导个体进行换位思考来诱发被动观点采择,并采用“换位体验”互动范式,即通过以对方的身份“换位经历”同一人际事件的亲身体验来诱发自发观点采择,系统探讨了受害者对伤害动机的认同程度在不同类型观点采择影响内隐宽恕过程中的调节作用。实验1设计了存在不道德动机的恶意伤害情境,考察受害者无法认同伤害行为时自发和被动两种不同观点采择方式对其内隐宽恕的影响,实验2则设计了存在伤害动机认同个体差异的利己伤害情境,考察受害者对施害动机认同的个体差异是否会调节两种观点采择方式对内隐宽恕的影响。

2 实验1 伤害动机不被认同情况下观点采择对内隐宽恕的影响

2.1 目的

在不道德的恶意人际伤害情境下,通过比较自发和被动观点采择两种观点采择方式对受害者的负面内隐态度变化的影响,探究当受害者无法认同伤害动机时两种观点采择方式对内隐宽恕的影响。

2.2 方法

2.2.1 被试

59名本地大学生被试,其中男生35名,女生24名,平均年龄为 20.67 ± 2.36 岁。通过 $G * Power$ 3.1.9.4对样本量进行了估算,在统计检验力和效

应量均为0.8前提下所需被试为52人,结合被试的实际招募情况,正式实验被试为59人。实验结束后均给予一定的金钱作为报酬。

2.2.2 实验设计

单因素被试间实验设计,自变量为观点采择方式,分成自发和被动观点采择两种方式。因变量以受害者观点采择前后两次词汇判断任务中负性词汇判断反应时的差值作为受害者对施害者内隐宽恕的指标。

2.2.3 实验材料

实验材料包括面孔图片和词汇,其中,面孔图片选自汝涛涛等人(2015)年研究中的2幅黑白面孔图片,如图1所示,A图是施害者面孔,B图是陌生人面孔,像素均为 168×194 。要求31名大学生在友善度、美丽程度、表情效价及熟悉程度等四个维度分别对两幅面孔进行7点评定,t检验结果显示,两幅面孔在以上4个维度差异均不显著, $ps > 0.05$ 。其中,施害者面孔是刺激图片,而陌生人面孔为填充试次的图片。

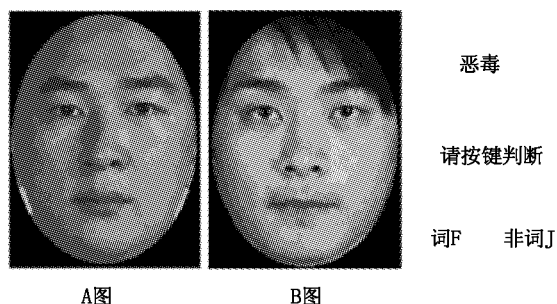


图1 实验1实验材料示例

词汇材料用于测定内隐态度的词汇判断任务,事先请20名大学生每人写出积极和消极人格品质词汇各20个,选取出现词频最高的24个消极品质词汇(例如,恶毒),之后选取与对应消极品质词汇词频相同、笔画数相近的24个积极品质词汇(例如,善良),积极和消极词汇在词频、笔画数均没有显著差异, $ps > 0.05$ 。另27名大学生对两组词汇的熟悉程度进行了5点评价,两组词汇在熟悉度上也无显著差异, $ps > 0.05$,两组词汇在词频、笔画数和熟悉度上的平均数和标准差见表1。同时,参考了闫国利、张兰兰、孙莎莎和白学军(2013)研究中的非词编制规则(由两个汉字组成,不具备任何意义且不符合造词规律),编制了与人格描述词总笔画数相近的48个非词(例如,愧克)。真词与非词被随机分配到前后两组内隐态度测试中,每组各半,即

每组测试包括 12 个积极词汇,12 个消极词汇,24 个非词。一次测试一共 48 个正式 trial,所有的积极,消极词汇和非词都分成两半,一半与施害者面孔搭配,另一半与陌生人面孔搭配。前、后两次词汇判断测试中真词的词频和笔画数无显著差异。

表 1 积极和消极人格词汇在词频、笔画数和熟悉度上的平均数和标准差 ($M \pm SD$)

维度	积极词汇	消极词汇
笔画数	18.21 \pm 4.93	19.08 \pm 5.41
词频	104.79 \pm 44.06	99.08 \pm 45.09
熟悉度	3.24 \pm 1.14	3.10 \pm 1.11

2.2.4 实验程序

实验程序分成 4 个阶段:人际伤害阶段—内隐负面态度前测阶段—观点采择阶段—内隐负面态度后测阶段。

人际伤害阶段:在该阶段被试将遭受恶意违背道德的人际伤害。实验要求被试参加一项测试反应的个体对抗性 PK 赛,并向被试呈现对手(施害者)的面孔图片(图 1 中 A)。在 PK 赛结束后告知被试,对手可以查看双方的成绩,而对手为赢得比赛诬告被试在比赛中舞弊,因而被试的成绩被取消。

内隐态度前测阶段:词汇判断任务流程图见图 2,首先呈现红色“+”注视点 500ms,然后呈现施害者或陌生人的面孔启动刺激图片 100ms,100ms 空屏后出现目标词,要求被试在看到词汇的时尽可能又快又准地按“F”或“J”判断目标词是词还是非词,按键反应在被试间平衡。目标词按键消失且被试需在 3s 内作出反应。共有 8 个练习 trial 和 48 个正式 trial。

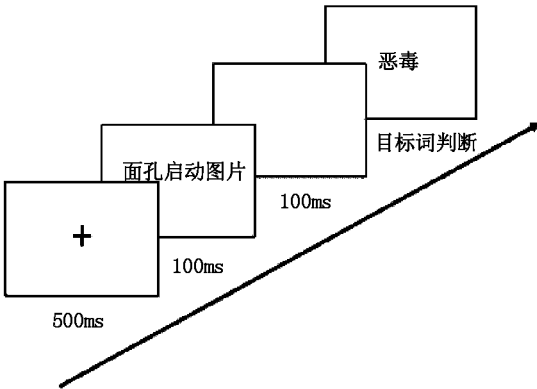


图 2 实验 1 中内隐态度词汇判断任务示意图

观点采择阶段:被试分为自发观点采择和被动观点采择两组,其中,自发观点采择是通过“换位体验”范式来实现,换位体验就是让被试有机会以施

害者的身份重新经历同一伤害情境,具体情境是给该组被试匹配一位新对手重新再开始一轮新的 PK 赛。在比赛结束之后,被试可以查看成绩但对方不知道成绩,被试会发现自己成绩落后,这时,被试有机会选择是否诬陷现在的对手舞弊,选择诬陷的话,对手的成绩会被取消而被试则会获胜。而被动观点采择是在第二个阶段结束之后,直接通过“语言想象”来引导该组被试进行观点采择,要求被试花几分钟试着站在对手的角度想象一下他的立场和想法。“如果你现在是他,会否选择诬告对方舞弊?会有哪些想法在你头脑中闪现?哪些原因会左右你的决定?在这个过程中,你会有什么感受?”想象结束之后,记录被试是否对对手进行诬陷,同意,按“J”,不同意,按“F”。

内隐态度后测阶段:采用词汇判断任务,测试程序同第二阶段。

2.3 结果与分析

被动观点采择组 27 名和自发组 32 名被试参加实验,其中 5 名被试(被动观点采择组 2 名,自发组 3 名)在观点采择阶段作出诬陷对手选择的被试,这些被试的选择反映了其对不道德伤害的认同,不属于本实验的研究对象,其数据不纳入分析。同时,本实验关注个体负面态度的变化情况,因此只分析负性词汇判断的反应时数据。参考 Casper 等(2011)和任娜、佐斌、侯飞翔和汪国驹(2012)的相关研究,删除了 1 名词汇判断正确率低于 80% 的自发观点采择组被试,词汇判断任务仅对反应时进行统计分析,错误反应以及反应时快于 300 ms 的 trial 不纳入分析。因此,被动和自发观点采择组最终有效被试数分别为 25 和 28。

参考魏华、张丛丽、周宗奎、金琼和田媛(2010)和雷浩等(2013)的研究以前后测差值作为内隐态度变化的指标,本实验以受害者观点采择前后两次词汇判断任务中负性词汇判断反应时的差值($RT\Delta$ 值 = RT 后测 - RT 前测)作为受害者对施害者内隐宽恕的指标,两种启动条件下两种观点采择条件下内隐宽恕的结果见表 2。 Δ 值为正值表示反应时变长,即面孔图片对负性词汇的启动效应减弱,换言之,面孔启动图片引发的负面内隐态度被减弱,促进了内隐宽恕,相反,如果 Δ 值为负值则表示引发了受害者更大的内隐负面态度,抑制了内隐宽恕,加剧了内隐不满。统计思路分两步:首先,分别对陌生面孔和施害者面孔启动下的 $RT\Delta$ 值与零水平进行单

样本 t 检验,确认被试的负性内隐态度在无关的陌生面孔启动下不会发生变化但在施害者面孔启动下会发生变化,然后,进一步对施害者面孔启动下 2 种观点采择方式的 RT Δ 值进行独立样本 t 检验,比较分析不同实验条件下的被试对施害者内隐态度变化的具体差异。

具体统计结果如下:4 种实验条件下负性词汇的 RT Δ 值与零水平进行单样本 t 检验,考察不同面孔启动下观点采择前后内隐态度的具体变化。结果显示,启动刺激为陌生人面孔时,自发和被动两种观点采择条件下负性词汇的 RT Δ 值与零水平比均没有显著差异,统计值分别为: $t(27) = -0.36, p = 0.73, t(24) = -0.02, p = 0.98$,而启动刺激为施害者面孔时,两种观点采择条件下 RT Δ 值与零水平比

差异均显著,统计值分别为: $t(27) = -5.03, p < 0.01, d = 0.95, 95\% CI[-236.67, -99.55], t(24) = -2.67, p = 0.01, d = 0.53, 95\% CI[-134.76, -17.14]$ 。结果表明,被试的负性内隐态度在无关的陌生面孔启动下不会发生变化但在施害者面孔启动下会发生变化,施害者面孔启动下两种观点采择均显著引发了受害者更大的负面态度,抑制了内隐宽恕。进一步对施害者面孔启动下两种观点采择的 RT Δ 值进行独立样本 t 检验,结果发现,自发观点采择条件下负性词汇的 RT Δ 值的绝对值显著大于被动观点采择条件, $t(51) = 2.07, p = 0.04, d = 0.57, 95\% CI[-181.41, -2.91]$ 。(见图 3)结果表明自发观点采择引发了更大的负面内隐态度,即对内隐宽恕有更大的抑制作用。

表 2 实验 1 不同条件下负性词汇判断前后测反应时及差值的平均数和标准差 ($M \pm SD$)

观点采择方式	人数	施害者 (前测)	施害者 (后测)	-施害者	陌生人 (前测)	陌生人 (后测)	-陌生人
自发观点采择	28	782.88 \pm 180.27	614.78 \pm 173.09	-168.11 \pm 176.81	827.80 \pm 183.98	813.58 \pm 198.60	-14.22 \pm 212.27
被动观点采择	25	702.84 \pm 177.38	626.89 \pm 190.83	-75.95 \pm 142.47	812.42 \pm 230.37	811.10 \pm 216.35	-1.32 \pm 306.91

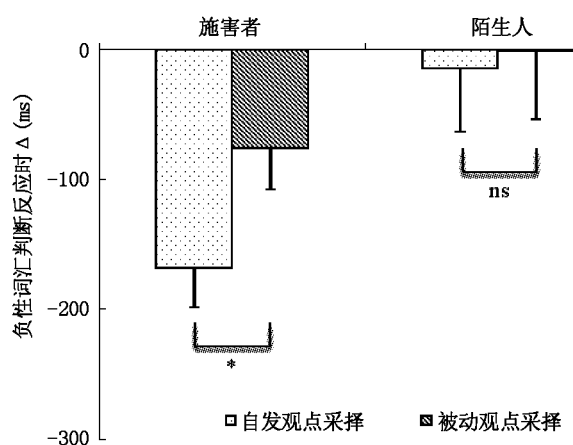


图 3 实验 1 中不同条件下负性词汇判断

前后测反应时差值的平均值和标准差 ($M \pm SD$)

实验 1 的结果显示面对违背道德的恶意人际伤害时,两种观点采择不仅没有促进内隐宽恕,甚至还加剧了受害者对施害者的内隐负面态度。然而,以往的研究发现,观点采择主要是被动观点采择可以帮助受害者宽恕施害者 (McCullough et al., 1998)。正如前文所述,这些研究设置的伤害动机多是非故意的不存在明显恶意的,被害人容易认同这种伤害行为。而本实验的人际伤害是为了自己的利益而诬陷对手,属于故意的恶意性伤害,这是明显违背道德原则的。大多数人对于这类伤害是不认同的,在这种情况下观点采择有可能会放大伤害从而抑制宽恕。为此,实验 2 将进一步探讨受害者对伤害动机

认同的个体差异是否会调节不同类型的观点采择对内隐宽恕的影响。

3 实验 2 伤害动机认同的个体差异在观点采择影响内隐宽恕中的作用

3.1 目的

在利己性伤害情境下,通过比较自发和被动观点采择两种观点采择方式对伤害动机认同程度不同的受害者对施害者的负面内隐态度变化的影响,探讨受害者对伤害动机的认同差异是否会调节两种观点采择方式对内隐宽恕的影响。

3.2 方法

3.2.1 被试筛选与分组

371 名来自本地高校的大学生完成《利他人格自陈量表》(Rushton, Chrisjohn, & Fekken, 1981; 汤舒俊, 郝佳, 涂阳军, 2011), 然后计算利他倾向的总分, 平均利他分数为 30.64 ($SD = 10.22$)。参考了毕红雪、贾晓明、颜笑、杨楠和陈永生 (2017) 和祖雪、张向葵和左恩玲 (2017) 两个研究的被试分组标准, 以平均数上、下 1 个标准差为界, 1 个标准差以上的 56 人为高分组 (利他组), 平均利他分数为 48.13 ($SD = 7.93$), 1 个标准差以下的 56 人为低分组 (利己组), 平均利他分数为 17.09 ($SD = 2.91$)。 t 检验结果表明两组被试在利他分数上有显著差异, $t(108) = -27.22, p < 0.01, d = 5.19, 95\% CI[-33.30, -28.78]$ 。最后, 参与正式实验一共为 112

名被试,其中男生 57 人,女生 55 人,平均年龄为 21.41 ± 2.24 岁。高、低分的两组被试分别按利他分数由高到低进行排序,并按排序的奇数和偶数将被试平均分成两组。

3.2.2 实验设计

2(伤害动机认同程度:高认同 vs. 低认同) \times 2(观点采择方式:自发观点采择 vs. 被动观点采择)的两因素被试间设计。其中,伤害动机认同程度中的高认同组和低认同组分别对应筛选出的利己组和利他组,每组被试中平均分成的两组随机分配接受自发观点采择或被动观点采择中的一种方式。因变量同实验 1。

3.2.3 实验材料和程序

实验材料同实验 1,本实验中施害者的身份是受害者的队长,依然采用实验 1 中的面孔图片 A。实验程序同实验 1 一样分成 4 个阶段,其中内隐态度前、后测阶段与实验 1 完全相同。区别主要在第一和第三两个阶段:首先,第一阶段(人际伤害阶段)的伤害情境换成了利己动机的人际伤害行为,即为了自己的利益牺牲别人。具体实验情境是被试以队员身份参与团队 PK 赛,并且此时向被试呈现队长(施害者)的面孔图片(图 1 中 A)。在比赛结束后,被告知成绩被剔除。原因是剔除被试成绩可以保住优胜,因此,队长可以单独获得一笔 40 元的额外奖金,但是由于被取消了比赛资格,被试连原来只要参加比赛即可得到的基本报酬 20 元也没有得到。其次,第三阶段(观点采择阶段)也相应调整。在被动观点采择条件下,要求被试花几分钟试着站在队长的角度想象一下他的立场和想法。“如果你现在是他,你会如何选择是否取消成绩最差的 X 队员的成绩?会有哪些想法在你头脑中闪现?哪些原因会左右你的决定?在这个过程中,你会有什么感受?”在自发观点采择条件下,被试将开始新一轮比赛,角色身份换成了队长,在比赛失败后,要求被试选择是否为了个人得到 40 元的优胜队长奖金,剔除 X 队员的成绩。在两种观点采择条件下,都需要记录被试是否选择剔除 X 队员的成绩。

3.3 结果与分析

从第三阶段观点采择阶段的行为选择结果可知,两组被试的外显行为与其认同施害行为的态度是一致的,所有低认同(利他)组被试都选择不同意剔除 X 队员的成绩,而所有高认同(利己)组被试都选择同意剔除 X 队员的成绩。对以上不同组被试

的内隐宽恕态度进行分析,数据分析方法同实验 1,删除 2 名正确率低于 80% 被试的数据,高低认同组中进行被动观点采择的被试各有 1 名。

不同条件下负性词汇判断前后测反应时差值的平均值和标准差见表 2。统计思路与实验 1 基本一致,首先,确认进施害者面孔启动刺激会引发被试的负面内隐态度变化。当启动刺激为陌生人面孔时,无论是高认同还是低认同组,在自发和被动观点采择条件下的 RTΔ 值均与零水平没有显著差异,统计值分别为: $t(27) = -0.33, p = 0.74$; $t(26) = -0.25, p = 0.81$; $t(27) = 0.48, p = 0.64$; $t(26) = 0.01, p = 0.99$ 。结果表明,当启动刺激为陌生人面孔时,被试的内隐态度没有发生改变。而当启动刺激为施害者面孔时,高认同组自发和被动观点采择 2 个条件下的 RTΔ 值显著或边缘显著高于零水平,统计值分别为: $t(27) = 5.12, p < 0.01, d = 0.97, 95\% CI[98.45, 230.16]$; $t(26) = 1.95, p = 0.06, d = 0.38, 95\% CI[-5.46, 211.38]$,而低认同组自发和被动观点采择 2 个条件下的 RTΔ 值显著或者边缘显著低于零水平,统计值分别为:前者为 $t(27) = -6.82, p < 0.01, d = 1.29, 95\% CI[-239.49, -128.74]$; 后者 $t(26) = -2.03, p = 0.05, d = 0.39, 95\% CI[-163.67, 1.14]$ 。该结果显示,当受害者倾向于认同伤害动机时,两种观点采择均可以有效促进其内隐宽恕,反之,当受害者倾向于不认同伤害动机时,两种观点采择均会抑制其内隐宽恕。

进一步以施害者面孔启动条件下负性词汇 RTΔ 值为因变量,进行 2(伤害动机认同程度:高认同 vs. 低认同) \times 2(观点采择方式:自发观点采择 vs. 被动观点采择)的方差分析。结果发现,伤害动机认同程度的主效应显著, $F(1, 106) = 46.86, p < 0.01, \eta^2 = 0.31$,观点采择方式主效应不显著, $F(1, 106) = 0.29, p = 0.60$,二者交互作用显著, $F(1, 106) = 4.45, p = 0.04, \eta^2 = 0.04$ 。交互作用的简单效应分析结果表明,对低认同组的受害者来说,自发观点采择的 RTΔ 差值的绝对值显著大于被动观点采择, $t(53) = 2.14, p = 0.04, d = 0.58, 95\% CI[-199.13, -6.56]$;而对高认同的受害者来说,自发观点采择与被动观点采择条件下的 RTΔ 差值的绝对值差异不显著, $t(53) = 1.00, p = 0.32$ 。(见图 4)以上结果表明,当受害者倾向于认同伤害动机时,两种观点采择方式对内隐宽恕的促进作用没有显著差异,而当受害者倾向于不认同伤害动机时,自

发观点采择对内隐宽恕的抑制作用更大。

表2 实验2 不同条件下负性词汇判断前后测反应时及差值的平均值和标准差 ($M \pm SD$)

动机认同组别	观点采择方式	人数	施害者 (前测)	施害者 (后测)	-施害者	陌生人 (前测)	陌生人 (后测)	-陌生人
低认同	自发	28	794.10 \pm 224.92	609.98 \pm 169.00	-184.11 \pm 142.81	817.72 \pm 177.93	834.58 \pm 192.84	16.86 \pm 187.85
	被动	27	797.11 \pm 231.67	715.85 \pm 229.31	-81.27 \pm 208.31	810.61 \pm 210.83	810.86 \pm 241.09	0.25 \pm 241.03
高认同	自发	28	699.07 \pm 155.48	863.37 \pm 244.93	164.30 \pm 169.83	802.09 \pm 208.57	790.17 \pm 218.45	-11.92 \pm 191.62
	被动	27	706.03 \pm 181.73	808.99 \pm 244.20	102.96 \pm 274.07	801.07 \pm 196.54	788.81 \pm 198.74	-12.26 \pm 259.83

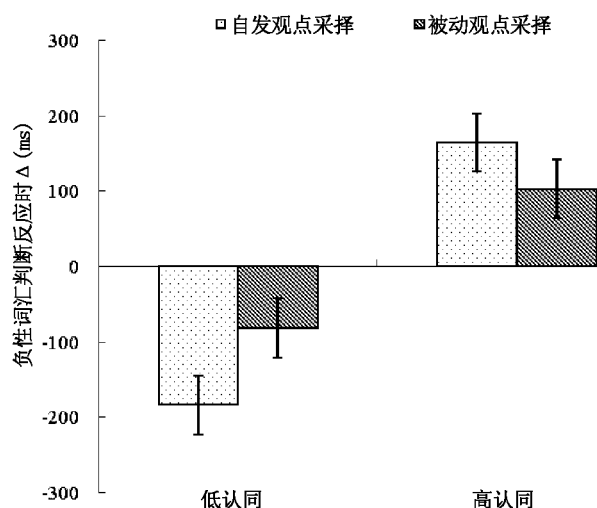


图4 实验2 中各实验条件下施害者面孔启动负性词汇判断前后测反应时差值的平均值和标准差 ($M \pm SD$)

4 讨论

本研究结合内隐研究范式和“换位体验”范式,比较了自发和被动观点采择对内隐宽恕的影响,重点考察了受害者对伤害动机的认同在其中起到的作用。主要得到以下结果:当受害者倾向于不认同伤害动机时,无论是自发还是被动观点采择都会抑制内隐宽恕,但自发观点采择的抑制效应更显著(实验1和实验2),而当受害者倾向于认同伤害动机时,两种观点采择方式都会促进内隐宽恕,且促进作用没有显著差异(实验2),以下将进一步对上述结果展开讨论。

4.1 观点采择对宽恕的复杂影响

实验1发现当人们无法认同伤害动机时,任何方式的观点采择都不仅没有促进受害者的内隐宽恕,甚至还加剧了对施害者的负面内隐态度,揭示了观点采择对宽恕的抑制作用。但是,以往有关观点采择与宽恕的关系研究都普遍认为个体的观点采择能力和倾向使得个体的社交能力得到提高,帮助个体有效的处理各种人际矛盾和冲突,促进宽恕(Exline et al., 2008; Fincham, Paleari, & Regalia, 2002)。这种不一致结果产生的主要原因是人际伤

害属性的差异。不同于以往研究采用的非故意的或者无明显恶意的人际伤害,本研究实验1探讨的是面对故意诬陷这种普遍无法认同的伤害动机时,观点采择对宽恕的作用。由此可见,观点采择后对宽恕的影响可能是抑制作用,也可能是促进作用,这种复杂的影响主要体现在有很多因素对观点采择影响宽恕的过程起到调节作用。近期研究发现受害者的人格特征(Fukumoto, Hashimoto, & Karasawa, 2019)和施害者道歉中正确反映受害者情绪的程度(Berndsen & Wenzel, 2020)等因素都会调节观点采择对宽恕的影响。回到本研究结果,宽恕与否不是由是否进行了观点采择或者哪种观点采择方式决定,而主要由观点采择的结果决定,施害者观点采择后,意识到施害者是无意或善意,就会倾向于认同施害者的伤害动机从而促进宽恕,反之,如果意识到施害者是故意或恶意,就会倾向于不认同施害者的伤害动机从而阻碍宽恕,甚至诱发更强烈的负面态度。观点采择在这个过程中只是促进个体对对方策略意图的理解(Galinsky, Maddux, Gilin, & White, 2008; Gilin, Maddux, Carpenter, & Galinsky, 2013),而感知到的意图本身的性质才是影响宽恕的决定因素。

观点采择对宽恕影响的复杂性还体现在不同方式的观点采择对内隐宽恕的影响也是不同的。本研究实验1和2结果发现,被动和自发这两种不同的观点采择范式在促进内隐宽恕的作用中差异不显著,但在抑制内隐宽恕的作用中差异显著,自发观点采择的抑制效应更大。内隐态度是个体产生的自动化情感反应,更多反映了态度的情感成分(Spence & Townsend, 2008),而研究表明人们对不同性质情绪的敏感性是不同的(Cacioppo & Gardner, 1999)。与积极情绪相比,负面情绪往往对个体具有更重要的意义,负面情绪往往可以提高个体记忆的准确性(Xie & Zhang, 2017),吸引更多注意资源和提升注意力等(D'Andrea - Penna, Frank, Heatherton, & Tse, 2017)。更重要的是,负性情绪材料更容易形成内隐联接学习,即内隐自发性的信息加工方式对负

性情绪更敏感(张云泽,2015)。而内隐宽恕作为一种内隐态度,本研究认为与被动观点采择相比,在进行自发观点采择时,个体是通过亲身感受他人的人际处境,自发顿悟出对方的立场、行为动机以及当时的内心活动,自我卷入度更高并伴随更强烈的情绪体验,尤其是在负面内隐态度中,也就是说,自发观点采择会更显著的加剧受害者对施害者的负面情绪(例如,不满和愤怒),这可能使得个体更容易在自发观点采择中负性内隐态度发生更大变化。

4.2 伤害动机认同的调节作用

实验2结果显示当受害者倾向于不认同伤害动机时,观点采择会抑制内隐宽恕,但是当受害者倾向于认同伤害动机时,观点采择会促进内隐宽恕,从而揭示了伤害动机认同的调节作用。这一结果与前人研究是存在一致性的,Exline等(2008)的研究显示,当个体认为自己会做出类似错误行为时,他们也更倾向于宽恕对方的过错,人们认为与自己高度相似的人更值得宽恕。这是因为,当观点采择让个体感知自己与对方存在某些相似性时,就会提高对对方的认同(Garcia,2017;Hoffner & Buchanan,2005)。对角色特征和行为的认同是影响自我-他人重叠程度的重要因素(Broom et al.,2021),进而影响个体产生利他性共情反应以及行为(Cialdini et al.,1997;Cooke, Bazzini, Curtin, & Emery,2018;Decety, Echols, & Correll,2010;Mobbs et al.,2009;Singer et al.,2006)。因此,如果个体通过观点采择感知到个体间的高相似性,就会倾向于认同对方的伤害动机,自我-他人重叠程度也会随之提高,从而促进宽恕等类似利他行为的发生,反之则就会阻碍宽恕的发生。

Batson等(1991)提出的共情利他假说(empathy-altruism hypothesis),认为共情(情绪性观点采择)可以诱发个体的利他动机,从而做出对共情对象有利的举动,强调共情是诱发个体产生利他动机的重要因素(Batson, Klein, Highberger, & Shaw,1995;Batson et al.,1997),根据Batson的理论,只要个体出现了对另一个人的共情关注,纯粹的利他行为就必然会发生(Cialdini et al.,1997)。但是,结合其他利他行为的研究,本研究认为自我-他人重叠是观点采择诱发利他行为的重要条件,只有当自我-他人重叠高的时候,观点采择才具有利他性,相反则无法诱发利他行为,甚至会触发不道德行为(Epley et al.,2006;Ku et al.,2015)。这与共情利他假说的纯粹

利他性显然是不一致的。

4.3 研究不足与展望

本研究采用两个实验揭示了伤害动机认同在观点采择影响宽恕中的调节作用,但是还存在以下两点局限,未来研究可进一步探究:

首先,本研究提示伤害动机的认同差异会调节两种观点采择对内隐宽恕的影响,但是只考察了利己性伤害一种动机类型,而未来研究可从其他存在个体认同差异的伤害动机,例如功利性伤害动机等(Paytas,2014;Wiech et al.,2013),进一步验证伤害动机认同在观点采择对内隐宽恕影响中的调节作用是普遍的还是特异的。并且,近期研究也发现受害者的人格特征(Fukumoto et al.,2019)和施害者道歉中正确反映受害者情绪的程度(Berndsen & Wenzel,2020)等因素会调节观点采择对宽恕的影响,未来研究可进一步系统探讨这些因素的具体作用。

其次,本研究只考察了不同观点采择方式对内隐宽恕的影响,内隐和外显态度是两个分离的心理过程(Nier,2016),很多时候,两者之间的一致性很低(张引,贺雯,罗俊龙,2014)。外显宽恕是个体刻意决定原谅对方的过程(Fincham,2000;Fincham, Hall, & Beach,2005),包括个体在思想、感觉和动机上对施害者发生的一系列亲社会转变(McCullough et al.,1998;Worthington & Wade,1999)。而内隐宽恕是指个体在没有明显意图的情况下,个体会自动地将原谅和积极结果建立联系,因而做出亲密关系的自动或冲动性反应(Karremans & Aarts,2007)。正因为两种宽恕的心理加工过程的差异性(Fatfouta, Schroder-Abe, & Merkl,2014),两者的干预手段和影响因素应该也是有区别的。本课题组近期一项研究发现,语言劝说与自发观点采择对内隐和外显态度的改变的影响也是不同的,在批评所引起的人际伤害中,语言劝说会促进外显宽恕但是抑制内隐宽恕,甚至加剧内隐不满,但自发观点采择仅促进内隐宽恕,在外显宽恕中作用不显著(范若琳等,2021)。因此,未来研究可进一步着眼于观点采择方式与宽恕类型之间的交互作用,并深入探讨伤害动机认同在其中的具体调节作用。

此外,本研究发现受害者对伤害动机的认同在观点采择和宽恕二者间起着重要调节作用,这对于在教育 and 临床实践中促进宽恕有一定的启示。在青少年道德教育实践中,在对个体进行态度转变的干预措施之前,应注重分析由个体差异所带来的行为

动机认同差异,并针对这一差异制定个性化的干预手段。此外,有研究者开始尝试将观点采择结合意象对话治疗技术应用到婚姻咨询中,去解决女性关于情感背叛的宽恕等问题(Alipour, Bojnourdi, Dorbadam, Moosavi, & Bozorgi, 2018),但是主要还是以语言引导性的被动观点采择为主,未来可考虑结合“换位体验”等诱发自发观点采择,辅助或者替代传统的道歉、承诺和第三方劝说等语言手段(Harvey & Fischer, 1997; Kim, Ferrin, Cooper, & Dirks, 2004),通过个体自发的观点采择来帮助其在受到伤害之后原谅对方并重建信任使得关系得以修复。

5 结论

本研究结合“换位体验”和内隐态度测量范式,从个体对伤害动机认同的视角探讨了观点采择影响宽恕的复杂性。当受害者倾向于认同对伤害动机时,自发和被动观点采择均会有效促进受害者对施害者的内隐宽恕,相反,当倾向于不认同伤害动机时,两种观点采择均加剧受害者对施害者的内隐不满,抑制了宽恕的发生,且自发观点采择的抑制效应更显著。本研究至少在内隐宽恕层面,揭示了个体对伤害动机的认同会调节不同观点采择方式在宽恕中的具体作用,进一步丰富了对观点采择和宽恕的关系研究,未来研究还需进一步结合外显宽恕,系统地验证伤害动机认同的调节作用。

参考文献

- 毕红雪,贾晓明,颜笑,杨楠,陈永生. (2017). 小组心理咨询干预服刑人员希望水平的准实验研究. *中国心理卫生杂志*, 31(10), 745-751.
- 范若琳,汝涛涛,郑允佳,徐贵平. (2021). 自发性观点采择对宽恕不同程度人际伤害的影响. *心理发展与教育*, 37(6), 774-783.
- 雷浩,魏锦,刘衍玲,田澜,潘彦谷,陈容. (2013). 亲社会性视频游戏对内隐攻击性认知抑制效应的实验. *心理发展与教育*, (1), 12-19.
- 任娜,佐斌,侯飞翔,汪国驹. (2012). 情境效应或自动化加工:大学生对老年人的内隐态度. *心理学报*, 44(6), 777-788.
- 汝涛涛,王婷婷,朱莹莹,钟罗金,周国富,莫雷. (2015). 道德推断中的面孔刻板效应:性别的调节作用. *心理学探新*, 25(4), 337-343.
- 汤舒俊,郝佳,涂阳军. (2011). 马基雅弗利主义量表在中国大学生中的修订. *中国健康心理学杂志*, 19, 967-969.
- 魏华,张丛丽,周宗奎,金琼,田媛. (2010). 媒体暴力对大学生攻击性的长时效应和短时效应. *心理发展与教育*, 5, 489-494.
- 闫国利,张兰兰,孙莎莎,白学军. (2013). 汉语“主观词”的表征及其加工. *心理学报*, 45(4), 379-390.
- 张云泽. (2015). 具身认知对内隐联结学习与提取的影响(硕士学位论文). 苏州大学.
- 张引,贺雯,罗俊龙. (2014). 情绪对内隐态度和外显态度联结的调节作用. *心理科学进展*, 22(12), 1882-1888.
- 张振,张帆,黄亮,袁博,王益文. (2014). 决策中社会价值取向的理论及测评方法. *心理科学进展*, 22(1), 48-56.
- 钟毅平,杨子鹿,范伟. (2015). 自我-他人重叠对助人行为的影响:观点采择的调节作用. *心理学报*, 47(8), 1050-1057.
- 訾红岩,何嘉梅. (2019). 自我-他人重叠及其相关概念辨析. *心理科学进展*, 27(7), 1238-1247.
- 祖静,张向葵,左恩玲. (2017). 手机依赖的大学生的情绪觉察特点. *中国心理卫生杂志*, 31(5), 412-417.
- Alicke, M. D. (1992). Culpable causation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 368-378.
- Alicke, M. D. (2000). Culpable control and the psychology of blame. *Psychological Bulletin*, 126(4), 556-574.
- Alipour, S., Bojnourdi, E. E., Dorbadam, M. H., Moosavi, S., & Bozorgi, Z. D. (2018). Effectiveness of imago therapy training on perspective taking and forgiveness in females damaged by marital infidelity. *Journal of Health Promotion Management*, 6(6), 46-52.
- Alves, H., Koch, A., & Unkelbach, C. (2016). My friends are all alike—the relation between liking and perceived similarity in person perception. *Journal of Experimental Social Psychology*, 62, 103-117.
- Batson, C. D., Batson, J. G., Slingsby, J. K., Harrell, K. L., Peekna, H. M., & Todd, R. M. (1991). Empathic joy and the empathy-altruism hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(3), 413-426.
- Batson, C. D., Klein, T. R., Highberger, L., & Shaw, L. L. (1995). Immorality from empathy-induced altruism: When compassion and justice conflict. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(6), 1042-1054.
- Batson, C. D., Sager, K., Garst, E., Kang, M., Rubchinsky, K., & Dawson, K. (1997). Is empathy-induced helping due to self-other merging? *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(3), 495-509.
- Berndsen, M., & Wenzel, M. (2020). Offenders' claims of taking the victims' perspective can promote forgiveness, or backfire! The moderating role of correctly voicing the victims' emotions in collective apologies. *European Journal of Social Psychology*, 5, 2-11.
- Bornstein, R. F. (1993). Mere exposure effects with outgroup stimuli. In D. M. Mackie & D. M. Hamilton (Eds.), *Affect*,

- cognition, and stereotyping: Interactive processes in group perception (pp. 195 – 211). San Diego: Academic Press.
- Bornstein, R. F. L., & Galley, D. J. (1987). The generalizability of subliminal mere exposure effects: Influence of stimuli perceived without awareness on social behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53(6), 1070 – 1079.
- Burton, K. A., Adams, J. M., Hart, W., Grant, B., Richardson, K., & Tortoriello, G. (2017). You remind me of someone awesome: Narcissistic tolerance is driven by perceived similarity. *Personality and Individual Differences*, 104, 499 – 503.
- Broom, T. W., Chavez, R. S., & Wagner, D. D. (2021). Becoming the king in the north: Identification with fictional characters is associated with greater self – other neural overlap. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 21, 1 – 11.
- Cacioppo, J. T., & Gardner, W. L. (1999). Emotion. *Annual Review of Psychology*, 50, 191 – 214.
- Casper, C., Rothermund, K., & Wentura, D. (2011). The activation of specific facets of age stereotypes depends on individuating information. *Social Cognition*, 29(4), 393 – 414.
- Chambres, P., Bonin, D., & Grenier, K. (2001). Indirect and subliminal “mere exposure” effect: Implicit aspect of attitude formation. *Current Psychology Letters: Behaviour, Brain and Cognition*, 1, 85 – 100.
- Cheng, Y., & Grühn, D. (2016). Perceived similarity in emotional reaction profiles between the self and a close other as a predictor of emotional well – being. *Journal of Social and Personal Relationships*, 33(6), 711 – 732.
- Cialdini, R. B., Brown, S. L., Lewis, B. P., Luce, C., & Neuberg, S. L. (1997). Reinterpreting the empathy – altruism relationship: When one into one equals oneness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(3), 481 – 494.
- Cooke, A. N., Bazzini, D. G., Curtin, L. A., & Mery, L. J. (2018). Empathic understanding: Benefits of perspective – taking and facial mimicry instructions are mediated by self – other overlap. *Motivation & Emotion*, 42(3), 446 – 457.
- D’Andrea – Penna, G. M., Frank, S. M., Heatherton, T. F., & Tse, P. U. (2017). Distracting tracking: Interactions between negative emotion and attentional load in multiple – object tracking. *Emotion*, 17(6), 900.
- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 113 – 126.
- Decety, J., Echols, S., & Correll, J. (2010). The blame game: The effect of responsibility and social stigma on empathy for pain. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 22(5), 985 – 997.
- Dubois, D., Rucker, D. D., & Galinsky, A. D. (2015). Social class, power, and selfishness: When and why upper and lower class individuals behave unethically. *Journal of Personality and Social Psychology*, 108(3), 436 – 449.
- Emswiller, T., Deaux, K., & Willits, J. E. (2006). Similarity, sex, and requests for small favors. *Journal of Applied Social Psychology*, 1(3), 284 – 291.
- Epley, N., Caruso, E. M., & Bazerman, M. H. (2006). When perspective taking increases taking: Reactive egoism in social interaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91(5), 872 – 889.
- Exline, J. J., Baumeister, R. F., Zell, A. L., Kraft, A. J., & Witvliet, C. V. (2008). Not so innocent: Does seeing one’s own capacity for wrongdoing predict forgiveness? *Development and Psychopathology*, 94(3), 495 – 515.
- Fatfouta, R., Schroder – Abe, M., & Erkl, A. (2014). Forgiving, fast and slow: Validity of the implicit association test for predicting differential response latencies in a transgression – recall paradigm. *Frontiers in Psychology*, 5(728), 728.
- Fincham, F. D. (2000). The kiss of the porcupines: From attributing responsibility to forgiving. *Journal of Social and Personal Relationships*, 7, 1 – 23.
- Fincham, F. D., Hall, J. H., & Beach, S. R. H. (2005). “Til lack of forgiveness doth us part: Forgiveness in marriage”. In E. L. Worthington (Ed.), *Handbook of Forgiveness* (pp. 207 – 226). New York, NY: Routledge.
- Fincham, F. D., Paleari, F. G., & Regalia, C. (2002). Forgiveness in marriage: The role of relationship quality, attributions, and empathy. *Personal Relationships*, 9(1), 27 – 37.
- Fukumoto, M., Hashimoto, T., & Karasawa, K. (2019). Perspective – taking mediates the effect of victims’ personalities on forgiveness. *Journal of Human Environmental Studies*, 17(1), 17 – 24.
- Galinsky, A. D., Maddux, W. W., Gilin, D., & White, J. B. (2008). Why it pays to get inside the head of your opponent: The differential effects of perspective taking and empathy in negotiations. *Psychological Science*, 19(4), 378 – 384.
- Gallese, V., & Goldman, A. (1998). Mirror neurons and the simulation theory of mind – reading. *Trends in Cognitive Sciences*, 12, 493 – 501.
- Garcia, R. L. (2017). Perceived self – to – other similarity as a mediator of the effects of gender and racial composition on identification in small groups. *Group Dynamics Theory Research and Practice*, 21(4), 220 – 233.
- Gilin, D., Maddux, W. W., Carpenter, J., & Galinsky, A. D. (2013). When to use your head and when to use your heart: The differential value of perspective – taking versus empathy in competitive interactions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 39(1), 3.
- Goldring, J., & Strelan, P. (2017). The forgiveness implicit association test. *Personality & Individual Differences*, 108, 69 –

- 78.
- Gordon, R. M. (1986). Folk psychology as simulation. *Mind and Language*, 1(2), 158 – 171.
- Govier, T. (1999). Forgiveness and the unforgivable. *American Philosophical Quarterly*, 36(1), 59 – 75.
- Grant, A. M. (2007). Relational job design and the motivation to make a prosocial difference. *Academy of Management Review*, 32(2), 393 – 417.
- Harvey, N., & Fischer, I. (1997). Taking advice: Accepting help, improving judgment and sharing responsibility. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 70(2), 117 – 133.
- Hoffner, C., & Buchanan, M. (2005). Young adults' wishful identification with television characters: The role of perceived similarity and character attributes. *Media Psychology*, 7(4), 325 – 351.
- Hourigan, K. L. (2018). Forgiving the unforgivable. *Humanity and Society*, 43(3), 270 – 294.
- Jones, T. M. (1991). Ethical decision making by individuals in organizations: An issue – contingent model. *Academy of Management Review*, 16(2), 366 – 395.
- Karremans, J. C., & Aarts, H. (2007). The role of automaticity in determining the inclination to forgive close others. *Journal of Experimental Social Psychology*, 43(6), 902 – 917.
- Kim, P. H., Ferrin, D. L., Cooper, C. D., & Dirks, K. T. (2004). Removing the shadow of suspicion: The effects of apology versus denial for repairing competence – versus integrity – based trust violations. *Journal of Applied Psychology*, 89, 104 – 118.
- Kneebone, S., Fielding, K., & Smith, L. (2018). It's what you do and where you do it: Perceived similarity in household water saving behaviours. *Journal of Environmental Psychology*, 55, 1 – 10.
- Ku, G., Wang, C. S., & Galinsky, A. D. (2015). The promise and perversity of perspective – taking in organizations. *Research in Organizational Behavior*, 35, 79 – 102.
- Liebrand, W. B., Jansen, R. W. T., Rijken, V. M., & Suhre, C. J. (1986). Might over morality: Social values and the perception of other players in experimental games. *Journal of Experimental Social Psychology*, 22(3), 203 – 215.
- Lucas, B. J., Galinsky, A. D., & Murnighan, K. J. (2016). An intention – based account of perspective – taking: Why perspective – taking can both decrease and increase moral condemnation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 42(11), 1480 – 1489.
- Malle, B. F., & Knobe, J. (1997). The folk concept of intentionality. *Journal of Experimental Social Psychology*, 33(2), 101 – 121.
- McCullough, M. E., Rachal, K. C., Sandage, S. J., Worthington, E. L., Brown, S. W., & Hight, T. L. (1998). Interpersonal forgiving in close relationships; II. Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(6), 1586 – 1603.
- McCullough, M. E., Worthington, E. L., & Rachal, K. C. (1997). Interpersonal forgiving in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(2), 321 – 336.
- Mihalache, G. (2012). The transformational dynamics of becoming forgiving of the seemingly unforgivable: A qualitative heuristic study. *Journal of Spirituality in Mental Health*, 14(2), 111 – 128.
- Mobbs, D., Yu, R., Meyer, M., Passamonti, L., Seymour, B., Calder, A. J., ... Dalgleish, T. (2009). A key role for similarity in vicarious reward. *Science*, 324(5929), 900 – 905.
- Myers, M. W., & Hodges, S. D. (2012). The structure of self – other overlap and its relationship to perspective taking. *Personal Relationships*, 19, 663 – 679.
- Nier, J. A. (2005). How dissociated are implicit and explicit racial attitudes? a bogus pipeline approach. *Group Processes & Intergroup Relations*, 8(1), 39 – 52.
- North & Joanna. (1987). Wrongdoing and forgiveness. *Philosophy*, 62(242), 499.
- Paytas, T. (2014). Sometimes psychopaths get it right: A utilitarian response to 'the mismeasure of morals'. *Utilitas*, 26(2), 178 – 191.
- Pierce, J. R., Kilduff, G. J., Galinsky, A. D., & Sivanathan, N. (2013). From glue to gasoline: How competition turns perspective takers unethical. *Psychological Science*, 24(10), 1986 – 1994.
- Riek, B. M. (2010). Transgressions, guilt, and forgiveness: A model of seeking forgiveness. *Journal of Psychology and Theology*, 38(4), 246 – 254.
- Rushton, J. P., Chrisjohn, R. D., & Fekken, G. C. (1981). The altruistic personality and the self – report altruism scale. *Personality & Individual Differences*, 2(4), 293 – 302.
- Samson, D., Apperly, I. A., Braithwaite, J. J., Andrews, B. J., & Bodley Scott, S. E. (2010). Seeing it their way: Evidence for rapid and involuntary computation of what other people see. *Journal of Experimental Psychology Human Perception & Performance*, 36(5), 1255.
- Sattler, D. N., & Kerr, N. L. (1991). Might versus morality explored: Motivational and cognitive bases for social motives. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(5), 756 – 765.
- Schul, Y., Mayo, R., & Burnstein, E. (2004). Encoding under trust and distrust: The spontaneous activation of incongruent cognitions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86

- (5), 668 – 679.
- Singer, T., Seymour, B., O’Doherty, J., Stephan, K., Dolan, R., & Frith, C. (2006). Empathic neural responses are modulated by the perceived fairness of others. *Nature*, 439 (7075), 466 – 469.
- Smith, P. K., Dijksterhuis, A., & Chaiken, S. (2008). Subliminal exposure to faces and racial attitudes: Exposure to Whites makes Whites like Blacks less. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44(1), 50 – 64.
- Spence, A., & Townsend, E. (2008). Spontaneous evaluations: Similarities and differences between the affect heuristic and implicit attitudes. *Cognition and Emotion*, 22(1), 83 – 93.
- Struthers, C. W., Eaton, J., Santelli, A. G., Uchiyama, M., & Shirvani, N. (2008). The effects of attributions of intent and apology on forgiveness: When saying sorry may not help the story. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44(4), 983 – 992.
- Todd, A. R., Galinsky, A. D., & Bodenhausen, G. V. (2012). Perspective taking undermines stereotype maintenance processes: Evidence from social memory, behavior explanation, and information solicitation. *Social Cognition*, 30(1), 94 – 108.
- Van Kleef, G. A., & De Dreu, C. K. W. (2010). Longer – term consequences of anger expression in negotiation: Retaliation or spill over? *Journal of Experimental Social Psychology of Music*, 46, 753 – 760.
- Van Lange, P. A. M. (1999). The pursuit of joint outcomes and equality in outcomes: An integrative model of social value orientation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77 (2), 337 – 349.
- Vescio, T. K., Sechrist, G. B., & Paolucci, M. P. (2003). Perspective taking and prejudice reduction: The mediational role of empathy arousal and situational attributions. *European Journal of Social Psychology*, 33(4), 455 – 472.
- Wiech, K., Kahane, G., Shackel, N., Farias, M., Savulescu, J., & Tracey, I. (2013). Cold or calculating? Reduced activity in the subgenual cingulate cortex reflects decreased emotional aversion to harming in counterintuitive utilitarian judgment. *Cognition*, 126, 364 – 372.
- Wolfe, D. M. (1988). Is there integrity in the bottom line: Managing Obstacles to Executive Integrity. In S. Srivastva (Ed.), *Executive integrity: The search for high human values in organization life* (pp. 140 – 171). San Francisco: Jossey – Bass.
- Worthington, E. L., & Wade, N. G. (1999). The psychology of unforgiveness and forgiveness and implications for clinical practice. *Journal of Social & Clinical Psychology*, 18(4), 385 – 418.
- Xie, W., & Zhang, W. (2017). Negative emotion enhances mnemonic precision and subjective feelings of remembering in visual long – term memory. *Cognition*, 166, 73 – 83.

Is Perspective Taking a Reliable Road to Implicit Forgiveness? Moderating Effect of Victims’ Identification on Harm Motives

Fan Ruolin¹, Xu Guiping²

(1. Department of Applied Psychology, Guangdong University of Finance, Guangzhou 510521;

2. College of Chinese Language and Culture, Jinan University, Guangzhou 510610)

Abstract: Previous studies indicated that perspective – taking often facilitate forgiveness and increase generosity, while recent research has begun to focus on the boundary of perspective – taking inducing pro – social behavior. Combined with a priming paradigm with a lexical decision task, “experiencing the other side” paradigm is designed to examine whether victims’ identification of harm motives serves as a moderator on the impact of submissive and spontaneous perspective – taking on implicit forgiveness. Experiment 1 found that when there are malicious and unethical motives that people cannot identify in interpersonal injury, both submissive and spontaneous perspective – taking prevent victims forgive the transgressor implicitly, and the latter’s inhibitory effect is more significant. Experiment 2 manipulated victims’ identification of motives, indicating that the result of the low – identification group is the same as experiment 1: submissive and spontaneous perspective taking inhibit implicit forgiveness, and the latter effect is more significant. However, both types of perspective – taking enable the high – identification group to promote implicit forgiveness, and there is no significant difference between them. This study reveals the moderating role of motive identification in the process of implicit forgiveness influenced by different types of perspective – taking, further deepening the understanding of the complex relationship between perspective – taking and forgiveness.

Key words: spontaneous perspective taking; submissive perspective taking; “experiencing the other side” paradigm; motive identification; implicit forgiveness