

大学生目标感问卷的编制及信效度检验*

蔡景雪¹, 洪幼娟², 林宛儒³, 连榕⁴

(1. 闽江学院教师教育学院, 福州 350108; 2. 福建医科大学护理学院, 福州 350100;
3. 韩山师范学院教育科学学院, 潮州 521041; 4. 福建师范大学心理学院, 福州 350117)

摘要:目的:编制大学生目标感问卷并检验其信效度。方法:在质性研究的基础上,编制初始问卷;以504名大学生为被试进行项目分析和探索性因素分析;以1390名大学生为被试进行验证性因素分析。结果:大学生目标感问卷共有14个题项,包括目标认识、目标体验、目标调控三个维度。验证性因素分析各项拟合指标良好($\chi^2/df = 3.743$, CFI = 0.942, TLI = 0.929, RMSEA = 0.044, SRMR = 0.035),问卷及维度得分与效标问卷分数显著相关,问卷的内部一致性系数为0.85,分半信度为0.83,重测信度为0.98。结论:大学生目标感问卷具有良好的信效度,适用于我国大学生目标感的调查及相关研究。

关键词:大学生;目标感;信度;效度

中图分类号:B841.2

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2024)01-0074-07

1 引言

目标感是指个体感觉有目标和方向的程度(Ryff, 1989)。个体感觉自己有明确的目标,组织和激励行为投入,以促进个体朝着已设定的目标前进(McKnight & Kashdan, 2009)。目标感不涉及目标的具体内容(Burrow, O'Dell, & Hill, 2010; Pfund, Edmonds, & Hill, 2020),它可以渗透在生活的各个方面,帮助个体分配认知资源,组织日常行为(McKnight & Kashdan, 2009; Chen, Kim, & Frazier, 2019)。当面临竞争性决策时,例如,我应该继续玩游戏还是早点休息?有更高目标感的人经历较少的神经冲突,在认知上更容易做出健康的行为决定(Kang et al., 2019)。已有研究表明,具有更高目标感的个体的体育活动参与度更高(Hooker & Masters, 2016; Rector et al., 2019)、学业的投入程度更高(Sharma & Yukhymenko-Lescroart, 2018)、学业成绩更好(Yeager et al., 2014),不会经常性地感到无聊和无意义感(Bronk, 2014)。

最早对目标感的测量,是Frankl(1959)以生活目的理论为基础,编制的生活目的测验(Purpose in Life Test, PIL)。PIL是一种单维量表,用来衡量一个人在生活中感受目标和意义的程度,是研究人生

目标感最为常用的测量工具。但由于该量表结构不稳定并且所测内容混淆着生活满意度、生命意义等内容而受到质疑(张姝玥,许燕,杨浩铿,2010)。后来,在PIL的基础上,相继出现了该量表的多种变式,如只包含4个项目的PIL的缩减版(Purpose in Life - Short Form, PIL-SF; Schulenberg et al., 2011)、评估青少年目标感的人生目标存在分量表(Existence Subscale of Purpose in Life Test, EPIL; Law, 2013)、生活目的问卷(Life Purpose Questionnaire, LPQ; Hablas & Hutzell, 1982; Hutzell, 1989)等以应对这些问题,但大多未能摆脱其结构维度不稳的桎梏(王彤,黄希庭,2018)。Sharma等人(2017)在Damon等人(2003)对人生目标具有“超越自我”特征的基础上,开发了含有“目标意识”、“目标觉醒”和“利他目标”三个分量表的目标感量表(Sense of Purpose Scale),该量表为测量目标感提供了多维度视角,在概念和经验上具有明确的三因子结构,尤其是“利他目标”作为因子之一,是以以前的量表所没有涉及到的。然而,利他目标更强调目标的内容属性,超越自我的目标可能有高尚与否之分,Sharma等人用“利他目标”分量表来评估人们对社会做出积极贡献的愿望。由此可见,该量表混杂着对目标

* 基金项目:福建省教育科学“十四五”规划2023年度课题“新时代大学生目标感的结构和特征研究”(FJJKBK23-003),福建省中青年教师教育科研项目基础教育研究专项“父母自主支持对青少年目标感的影响机制”(JSZJ23073),福建技术师范学院教育学院教育教学改革研究项目“职教师范生目标感的结构与特征研究”(JYJG202302)。

通讯作者:连榕, E-mail: lianrong1122@126.com。

内容的测量,不宜用于测量目标感。

由于现有测量目标感的工具存在诸多瑕疵,加之文化差异的影响,国内关于目标感的实证研究相对薄弱,尚不清楚大学生目标感的结构维度,更缺乏对目标感进行量化的研究工具。为了理解一个复杂的构念是如何运作和发展的,有必要在高度发展的个体中检验它,如果想要了解关于大学生目标感的结构,就应该研究具有高度发展的目标感的个体。从近年获得国家奖学金的大学生身上,可以折射出当代大学生人生目标感的研究价值与维度,本研究收集大学生获得国家奖学金的相关事迹报道,利用扎根理论自下而上地构建大学生目标感的维度,从而编制一套本土化、操作性强的大学生目标感问卷。

2 大学生目标感问卷的编制

2.1 方法

2.1.1 研究对象

样本1:质性研究对象。149名2018年以来获得国家奖学金的本科大学生,男生56人,女生93人,年龄范围为18~23岁。

样本2:访谈对象。福建省2所高校,由4位辅导员推荐12名大学生,男生5人,女生7人,年龄范围为18~22岁。

样本3:参与项目分析、探索性因素分析。采用方便取样方法,从福建省2所高校抽取542名大学生参与调查,最后共回收有效问卷504份,有效率为92.99%。其中,男生137人,女生367人,平均年龄为 20.25 ± 1.21 岁。大学生年级分布:大一为101人,大二为106人,大三为113人,大四为184人,分别占总人数的20.0%、21.0%、22.4%、36.5%。

2.1.2 问卷项目的初步形成

本研究采用目的性抽样,在网络上搜索自2018年以来以“国奖风采”、“国奖优秀事迹”、“国奖专访”、“国奖获得者”为关键词,有关优秀本科大学生获得国奖后的相关报道文本作为质性分析原始资料,一共204篇,剔除报道信息不完整、未涉及“目标”相关内容的报道55篇,最终形成149篇有效文档,约19万字。

根据斯特劳斯提出的三阶段编码程序进行开放式、关联式和核心式登录,确定各级节点。开放式登录阶段得到8个父节点、30个子节点,按照时间先后顺序进行类属归并。关联式登录最终确定了3个主范畴,即“目标初现”、“目标认同”和“目标策略”,呈现了大学生目标从产生、发展、成熟到执行

这一系列的步骤,通过对关联式登录的结果进行深入阅读和分析发现:“目标初现”、“目标认同”以及“目标策略”三个主范畴及其涵盖的概念,分别体现了大学生知、情、行三个方面的目标感。核心式登录初步形成了大学生目标感的理论模型,包括三个维度,其中,“目标认识”是第一个维度,具体包括目标存在、目标明确和目标导向;“目标体验”是第二个维度,具体包括目标坚定、目标激励和目标专注;“目标调控”是第三个维度,具体包括目标管理和自我调节。

为了进一步验证理论模型的饱和度,研究者对12名大学生进行访谈,每次访谈时间为30分钟左右,主要围绕以下问题:(1)在大学生活中,你觉得目标发挥怎样的作用?(2)你觉得目标感是什么?(3)你觉得目标认识、目标体验和目标调控对大学生充实的生活来说重要吗?是否有哪个不需要或者需要补充?经过访谈者的同意,对访谈过程进行录音。

研究者对访谈资料进行了文本转录与分析,结果显示:一方面,所有受访者都觉得目标对大学生生活非常重要,对大学生生活具有导向和推动作用,初步模型中的三个维度在受访者大学生生活中得到一致认可,这三个方面不可或缺;另一方面,受访者结合他们自己以及身边同学的目标表现情况,进一步扩展和澄清了一些概念的内涵以及概念间的类属关系。

问卷的题项构建主要通过三种方式:第一是通过回顾质性分析原始资料,从大学生的自述中归纳总结得到题目,比如,“为了提高学习效率,我会分配每天需要完成的任务”、“我能严格要求自己,做到今日事今日毕”等;第二是建立在原始资料基础之上,根据开放式登录、关联式登录、核心式登录三级编码所建构的大学生目标感的三个维度编制了一些题目,比如,“我有明确的人生目标”、“我有坚定的人生目标”等;第三是参考了目标感量表(Sharma, Yukhymenko - Lescroart, & Kang, 2017)的一些题目,比如,“我已经开始考虑未来想要过什么样的生活”、“我有信心实现我的人生目标”。

根据以上方式编制包含45题的最初问卷,请2位心理学教授、3位心理学博士对题项设置的合理性进行检验,邀请7位本科生根据自我理解以及自身经验,对45道题目进行可读性的判断并修改,删除了12道语义模糊或不适宜题项,最终保留33道题目作为大学生目标感初始问卷的题项,采用李克

特 5 点评分,从“完全不同意”到“完全同意”5 个程度,分别记为 1 到 5 分。

2.1.3 数据分析方法

采用 NVivo11.0 对文本资料进行编码,SPSS 25.0 进行项目分析和探索性因素分析。

2.2 结果

2.2.1 项目分析

临界比率法:对问卷的总分进行高低排序,再求高低两组在每个题目的平均数差异的显著性。取高分约 27% 的被试($n = 138$)作为“高分组”,取低分约 27% 的被试($n = 136$)作为“低分组”,采用独立样本 t 检验的方法检验所有项目在高、低分组上的差异都具有显著性($p < 0.05$)。33 个题项均可保留。

题总相关法:计算所有题项与总分的相关性,个别题项与总分的相关越高,表示题项与整体量表的同质性越高,所要测量的心理特质或潜在行为更为接近。结果发现,有 5 个题项(第 9、14、17、19、32 题)的相关系数 $r < 0.4$,可认定为鉴别力较差的项目,予以删除,保留 28 个题项。

2.2.2 探索性因素分析

首先做取样适宜性(KMO)和 Bartlett 球形检验,结果显示,KMO 值为 0.93,高于常用标准 0.70,表明变量间的共同因素较多。Bartlett 球形检验的 χ^2 值为 3062.87($df = 91, p < 0.001$),达到显著性水平,代表母群体的相关矩阵间有共同因素存在,适合做因素分析。然后采用主成分分析法,按照特征根大于 1 的原则和直交转轴的最大变异法,删除题项的标准是:(1)因子载荷小于 0.5;(2)共同度小于 0.35;(3)存在交叉载荷,即一个题目在多个因子上具有较高的载荷,载荷都大于 0.45;(4)因子中的题项数少于 3 个;(5)归于某个因子的题目不易解释。经过多次探索性因素分析,最后形成 14 个项目,共 3 个因子,3 个因子共解释了 61.22% 的总方差变异量,见表 1。

表 1 探索性因素分析结果:因子载荷、共同度、特征值与方差贡献率

项目	因子 1	因子 2	因子 3	共同度
t17	0.68			0.55
t18	0.70			0.60
t19	0.79			0.70
t20	0.69			0.61
t21	0.78			0.70
t22	0.63			0.48

续表 1

项目	因子 1	因子 2	因子 3	共同度
t1		0.75		0.69
t2		0.64		0.56
t3		0.74		0.67
t4		0.75		0.62
t5			0.71	0.53
t10			0.58	0.55
t11			0.72	0.65
t12			0.58	0.67
特征值(旋转后)	3.54	2.86	2.17	
方差贡献率(%)	25.28	20.43	15.51	
累积方差贡献率(%)	25.28	45.71	61.22	

14 个项目在 3 个因子上的负荷矩阵见表 1。建立在项目的内容和大学生目标感结构理论建构的基础上,分别对三个因子进行命名:

因子 1:由 t17、t18、t19、t20、t21、t22 构成,共 6 个项目,该维度主要涉及大学生在践行目标的过程中对目标进行管理和自我调节,将其命名为“目标调控”。

因子 2:由 t1、t2、t3、t4 构成,共 4 个项目,该维度主要涉及大学生在认知上能充分认识其目标,将其命名为“目标认识”。

因子 3:由 t5、t10、t11、t12 构成,共 4 个项目,该维度主要涉及大学生从情感上对自己人生目标的接受程度,将其命名为“目标体验”。

三因子所包含的题目与原本编制三个维度所包含的项目基本一致,因子清晰容易解释。三个维度的题项中,第 5 题为反向计分,其他皆为正向计分,得分越高说明个体目标感越强烈。碎石图见图 1。

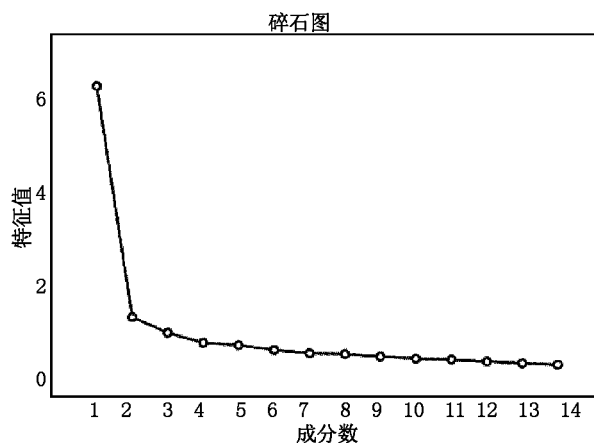


图 1 大学生目标感问卷的碎石图

3 大学生目标感问卷的信效度检验

3.1 方法

3.1.1 研究对象

样本 4:信度检验、效度检验和验证性因素分析对象,在福建、安徽、广东 3 省选取 5 所高校的大学生 1613 名,最后共回收有效问卷 1390 份,有效率为 86.17%。其中男生 443 人,女生 947 人。大学生年级分布,大一为 545 人,大二为 427 人,大三为 323 人,大四为 95 人,分别占总人数的 39.2%、30.7%、23.2%、6.8%,年龄范围在 18~23 岁之间,平均年龄为 19.55 ± 1.57 岁。

样本 5:重测对象,对福建一所高校的 106 名大学生间隔两周进行再测,检验问卷的重测信度。其中男生 36 人,女生 70 人,平均年龄 21.01 岁。

3.1.2 测量工具

大学生目标感问卷:自编大学生目标感问卷,问卷包含目标认识、目标体验和目标调控三个维度,共 14 道题。采用 5 点计分,从 1(非常不同意)到 5(非常同意),分数越高,说明目标感水平越高。

生命意义感量表:该量表由 Steger 等(2006)编制,刘思斯和甘怡群(2010)引进和译制,包括两个维度:寻求意义感和拥有意义感,共 9 题。采用李克特 7 点计分,总分越高表明个体生命意义感越强。以往研究表明,该量表具有良好的信效度,适用于测量大学生的生命意义感(张荣伟等,2020),而且

Sharma 等人(2017)在编制目标感量表时考虑到目标感与生命意义感的相互作用,也是以该量表作为效标工具。本研究中,该量表的内部一致性系数为 0.82。

成就目标定向问卷:由 Button 和 Mathieu(1996)编制,徐方忠、朱祖祥(2000)进行修订。两个维度:掌握目标和成绩目标定向,每个维度包括 6 个题目,共 12 题。李克特 5 点记分,得分越高目标状态水平越强烈。本研究中,该量表的内部一致性系数为 0.91。

3.1.3 数据分析方法

采用 SPSS 25.0 进行信度、效度检验;用 Mplus 7.4 进行验证性因素分析。

3.2 结果

3.2.1 验证性因素分析

经过探索性因素分析,形成了大学生目标感问卷的三因子模型(M0),采用 MLR 进行验证性因素分析。根据因子之间的相关情况,构建以下竞争模型:①单因子模型(M1),14 个项目构成一个大学生目标感因子;②双因子模型(M2),目标认识和目标体验归属一个因子,目标调控归属一个因子;③双因子模型(M3),目标认识和目标调控归属一个因子,目标体验归属一个因子;④双因子模型(M4),目标体验和目標调控归属一个因子,目标认识归属一个因子。具体数据见表 2。

表 2 模型比较中的拟合指数

模型	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	CFI	TLI	SRMR
三因子模型(M0)	276.989	74	3.743	0.044	0.942	0.929	0.035
单因子模型(M1)	711.572	77	9.241	0.077	0.819	0.787	0.059
双因子模型(M2)	568.698	76	7.483	0.068	0.860	0.832	0.053
双因子模型(M3)	625.763	76	8.234	0.072	0.844	0.813	0.055
双因子模型(M4)	368.681	76	4.851	0.053	0.917	0.900	0.041

比较以上假设模型拟合指数可知,三因子结构模型中, $\chi^2/df=3.743$,小于 5;CFI=0.942,TLI=0.929,都大于 0.9;RMSEA=0.044,SRMR=0.035,都小于 0.08,具有较为理想的模型结构。具体见图 2。

3.2.2 效度检验

首先,考察该问卷的结构效度。分析大学生目标感问卷的 3 个因子之间及其与总分的相关,研究结果发现,3 个因子与大学生目标感总分的相关系数范围为 0.84~0.88,目标认识、目标体验、目标调控之间相关系数范围为 0.59~0.62,各因子与总分的相关高于各因子之间的相关,说明了 3 个因子之

间既有区别又有联系,具有相对独立性,因此该问卷具有较好的结构效度。具体见表 3。

表 3 大学生目标感问卷的 3 个因子及总分的相关

维度和总分	目标认识	目标体验	目标调控	大学生目标感
目标认识	1			
目标体验	0.62***	1		
目标调控	0.59***	0.60***	1	
大学生目标感	0.84***	0.85***	0.88***	1

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$,下同。

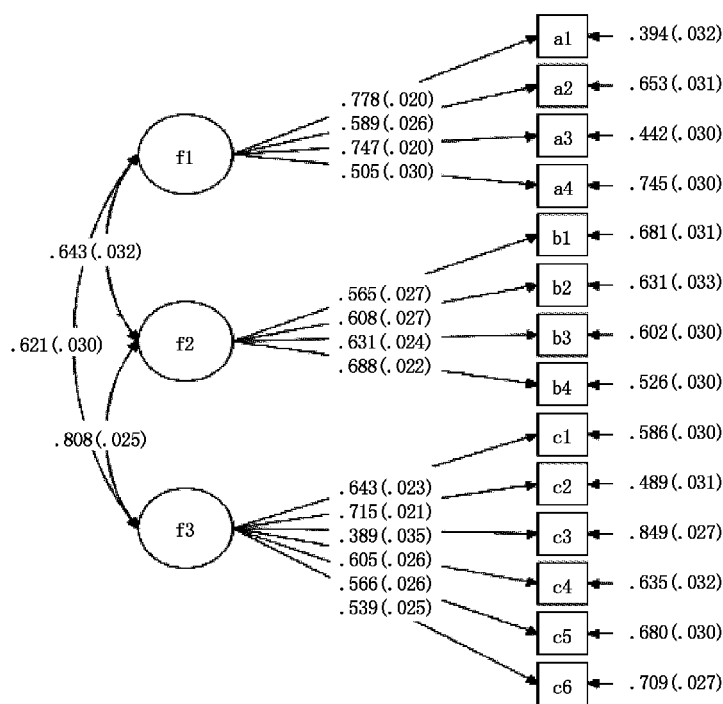


图2 大学生目标感问卷三因子模型标准化解

(注: f_1 = 目标认识, f_2 = 目标体验, f_3 = 目标调控)

然后,考察该问卷的效标关联效度。分析大学生目标感与生命意义感、成就目标定向之间的相关,大学生目标感问卷总分与成就目标定向($r=0.74, p<0.001$)和生命意义感($r=0.75, p<0.001$)的相关均达到显著水平,大学生目标感问卷各因子与成就目标定向和生命意义感的相关也均达到显著水平。另外,大学生目标感问卷各因子与成就目标定向和生命意义感各因子之间均存在显著相关(见表4)。因此,大学生目标感问卷与成就目标定向和生命意义感有较好的效标关联效度。

表4 大学生目标感与生命意义感、成就目标定向的相关

维度	目标认识	目标体验	目标调控	大学生目标感
成绩目标	0.58***	0.58***	0.64***	0.70***
掌握目标	0.58***	0.58***	0.67***	0.72***
成就目标定向	0.60***	0.60***	0.69***	0.74***
寻求意义	0.33***	0.28***	0.49***	0.44***
拥有意义	0.68***	0.61***	0.63***	0.75***
生命意义感	0.64***	0.57***	0.70***	0.75***

3.2.3 信度检验

大学生目标感问卷的内部一致性信度为0.85,目标认识、目标体验和目标调控3个因子的内部一致性信度范围为0.72~0.75,总问卷及其各因子的内部一致性信度均大于0.70,且采用奇偶分组方法测量问卷的分半信度为0.83,说明问卷具有较高的

内部质量。对样本5进行相关分析,结果表明,总问卷的第1次与第2次测量的重测信度为0.98,说明编制的大学生目标感问卷具有跨时间的稳定性。

4 讨论

本研究立足于我国文化背景,采用质化研究和量化研究相结合的方法,通过自下而上的研究思路,以普通大学生群体为研究对象,深入分析大学生目标感的内在结构,并以此为基础编制大学生目标感问卷,为后续相关研究提供工具支撑。

在研究工具开发研究中,始终把从原始文档资料和扎根理论三阶段编码程序所获得的节点作为基础,形成因子载荷较高且容易解释的14题项的三因子模型。目标认识是第一个因子,反映的是大学生对人生目标的认知,Kashdan 和 McKnight (2009)所构建的目标三维模型中,目标认识是一个非常重要的因子,个体只有意识到自己的人生目标,才会把它渗透在生活的各个层面,分配更多的认知资源。目标体验是第二个因子,反映的是大学生从情感上对自己人生目标的接受程度,Damon (2008)认为,人生目标不仅能赋予学生意义和力量,还能激励学生长期学习并取得成就。目标调控是第三个因子,体现的是对目标执行过程的感知程度,个体适时监控自己的阶段性目标是否完成,不断调整计划并进行自我调节以更好的状态投入人生目标的实现之中(Mariano & Savage, 2009)。这三个因子分别体现了

大学生在知、情、行三个方面的目标感。目标认识是目标体验和目标调控的基础;目标体验既是对目标认识的巩固和认可,又为目标调控提供动力;目标调控是对目标认识和目标体验的检验和反馈。三者之间相辅相成,形成良性循环,指导个体分配其认知资源,指引其行为朝向目标的实现。

统计证据表明,大学生目标感问卷是有效和可靠的,可以作为衡量大学生目标感水平的测量工具。当今世界处于百年未有之大变局,当今的中国也刚刚实现了第一个百年目标,迈入了全面建设社会主义现代化国家的新征程。新时代的青年大学生作为最积极、最有朝气的力量,他们的生活条件和成长环境与百年前相比发生了翻天覆地的变化,在和平年代茁壮成长的他们,享受到了前所未有的物质和精神财富。但他们的目标取向并没有发生根本性的改变,他们依然把追求快乐、自我强化、家庭和谐以及社会认知和社会奉献等内容作为目标(Wang, You, & Huang, 2022)。他们对这些目标内容的感受程度如何?这些具体的目标是否能给他们的学习和生活提供足够的动力?可以借助这个测量工具衡量当代大学生对目标的感受程度,以便更好地鉴别高或者低目标感水平的大学生在学业投入、学业成就、情绪调节和自我评价等方面的差异表现。

研究存在一些局限性。首先,作为一种新的测量工具,目标感问卷主要用于目标意识的心理测量学可靠性测试,这些项目的设计是为了捕捉个体感受目标的程度,而不涉及具体的目标是什么,然而,没有目标内容的载体,个体对目标的感受是否会受到影响,因此,需要更多的研究来评估该问卷作为目标感受程度的有效性。其次,本研究采用扎根理论对原始材料进行编码,实现从数据“上升”到概念层面,建立目标感的结构理论模型,虽然研究者沉浸在数据与情境分析中,不断检验和修正观点与概念结构,然而,在实践过程中,很容易陷入对概念和节点单一归纳分类的陷阱,从而难以表达更真实和全面的有机结构的复杂性。因此,研究的质量会受到研究者主观经验和能力的限制。另外,本研究以大学生为研究对象,所获得的结果和结论会受到群体限制,未来研究可以拓宽研究对象群体,对中小學生、研究生等群体进行目标感的相关研究,尤其是探索高考前后学生的目标感水平是否会有明显的差异,需要考虑问卷的适用性。

5 结论

本研究自编的大学生目标感问卷由14个项目构成,包含目标认识、目标体验和目标调控三个维度,具有良好的信效度,可用于大学生目标感的测量

及相关研究。

参考文献

- 刘思斯,甘怡群.(2010).生命意义感量表中文版在大学生群体中的信效度.《中国心理卫生杂志》,24(6),478-482.
- 王彤,黄希庭.(2018).心理学视角下的人生目标.《心理科学进展》,26(4),731-743.
- 吴明隆.(2010).《问卷统计分析实务-SPSS操作与应用》.重庆大学出版社.
- 徐方忠,朱祖祥,林芝.(2000).目标倾向测量及其与绩效的关系.《心理发展与教育》,16(2),1-6.
- 张荣伟,李丹,Pual, T. P. (2020).圣人之道,吾性自足:自我概念对生命意义的影响.《心理科学》,43(6),1506-1513.
- 张姝玥,许燕,杨浩铿.(2010).生命意义的内涵、测量及功能.《心理科学进展》,18(11),1756-1761.
- Bronk, K. C. (2014). *Purpose in life: A critical component of optimal youth development*. New York: Springer.
- Button, S., Mathieu, J., & Zajac, D. (1996). Goal orientation in organizational behavior research: A conceptual and empirical foundation. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 67, 26-48.
- Burrow, A. L., O'Dell, A. C., & Hill, P. L. (2010). Profiles of a developmental asset: Youth purpose as a context for hope and well-being. *Journal of Youth and Adolescence*, 39(11), 1265-1273.
- Chen, Y., Kim, E. S., Koh, H. K., Frazier, A. L., & VanderWeele, T. J. (2019). Sense of mission and subsequent health and well-being among young adults: An outcome-wide analysis. *American Journal of Epidemiology*, 188(4), 664-673.
- Damon, W., Menon, J., & Bronk, K. C. (2003). The development of purpose during adolescence. *Applied Developmental Science*, 7(3), 119-128.
- Damon, W. (2008). *The path to purpose: How young people find their calling in life*. New York, NY: The Free Press.
- Frankl, V. E. (1959). *Man's search for meaning: An introduction to logotherapy*. Boston: Beacon Press.
- Hablas, R., & Hutzell, R. (1982). *The Life Purpose Questionnaire: An alternative to the Purpose-in-Life test for geriatric, neuropsychiatric patients*. In S. A. Wawrytko (Ed.), *Analecta Frankliana: The proceedings of the First World Congress of Logotherapy*: 1980 (pp. 211-215). Berkeley, CA: Strawberry Hill.
- Hooker, S. A., & Masters, K. S. (2016). Purpose in life is associated with physical activity measured by accelerometer. *Journal of Health Psychology*, 21(6), 962-971.
- Hutzell, R. R. (1989). *Life purpose questionnaire overview sheet*. Berkeley: Institute of Logotherapy Press.
- Kang, Y., Strecher, V. J., Kim, E. S., & Falk, E. B. (2019). Purpose in life and conflict-related neural responses during

- health decision making. *Health Psychology*, 38 (6) , 545 – 552.
- Law, B. M. F. (2013). Psychometric properties of the existence subscale of the purpose in life questionnaire for Chinese adolescents in Hong Kong. *International Journal of Child Health and Human Development*, 6 (1) , 19 – 25.
- Mariano, J. M. , & Savage, J. (2009). Exploring the language of youth purpose; References to positive states and coping styles by adolescents with different kinds of purpose. *Journal of Research in Character Education*, 7, 1 – 24.
- McKnight, P. E. , & Kashdan, T. B. (2009). Purpose in life as a system that creates and sustains health and well – being; An integrative, testable theory. *Review of General Psychology*, 13, 242 – 251.
- Pfund, G. N. , Edmond, G. W. , & Hill, P. L. (2020). Associations between Trauma during Adolescence and Sense of Purpose in Middle – to – Late Adulthood. *International Journal of Behavioral Development*, 44 (5) , 441 – 446.
- Rector, J. L. , Christ, S. L. , & Friedman, E. M. (2019). Well – being and long – term physical activity participation in midlife adults; A latent class analysis. *Annals of Behavioral Medicine*, 53 (1) , 53 – 64.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well – being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57 (6) , 1069 – 1081.
- Schulenberg, S. E. , Schnitzer, L. W. , & Buchanan, E. M. (2011). The purpose in life test – short form: Development and psychometric support. *Journal of Happiness Studies*, 12 (5) , 861 – 876.
- Sharma, G. , YukhymenkoLescroart, M. , & Kang, Z. (2017). Sense of purpose scale – Development and initial validation. *Applied Developmental Science*, 22 (3) , 188 – 199.
- Sharma, G. , & Yukhymenko – Lescroart, M. (2018). The Relationship Between College Students' Sense of Purpose and Degree Commitment. *Journal of College Student Development*, 59 (4) , 486 – 491.
- Steger, M. F. , Frazier, P. , Oishi, S. , & Kaler, M. (2006). The meaning in life questionnaire; Assessing the presence of and search for meaning in life. *Journal of Counseling Psychology*, 53, 80 – 93.
- Wang, T. , You, X. Q. , & Huang, X. T. (2022). Chinese life purpose orientation questionnaire; Assessing purpose orientations among Chinese college students. *Applied Developmental Science*, 26 (2) , 362 – 374.
- Yeager, D. S. , Henderson, M. D. , Paunesku, D. , Walton, G. M. , D' Mello, S. , & Spitzer, B. J. (2014). Boring but important: A self – transcendent purpose for learning fosters academic self – regulation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 107 (4) , 559 – 580.

Development and Validation of the College Students' Sense of Purpose Questionnaire

Cai Jingxue¹, Hong Youjuan², Lin Wanru³, Lian Rong⁴

(1. School of Teacher Education, Minjiang University, Fuzhou 350108;

2. School of Nursing, Fujian Medical University, Fuzhou 350100;

3. School of Education Science, Hanshan Normal University, Chaozhou 521041;

4. School of Psychology, Fujian Normal University, Fuzhou 350117)

Abstract: Objective: This study aimed to develop and assess the reliability and validity of the College Students' Sense of Purpose Questionnaire. Methods: Qualitative research formed the foundation for constructing an initial questionnaire. Project analysis and exploratory factor analysis were conducted with a sample of 504 college students. Confirmatory factor analysis was carried out with a separate sample of 1390 college students. Results: The College Students' Sense of Purpose Questionnaire comprises 14 items organized into three dimensions: purpose consciousness, purpose experience, and purpose regulation. Confirmatory factor analysis demonstrated excellent fit indices ($\chi^2/df = 3.743$, CFI = 0.942, TLI = 0.929, RMSEA = 0.044, SRMR = 0.035). Scores from the questionnaire and its dimensions exhibited significant correlations with those from the calibrated questionnaire. The internal consistency coefficient of the questionnaire was 0.85, with split – half reliability at 0.83 and retest reliability at 0.98. Conclusion: The College Students' Sense of Purpose Questionnaire demonstrates robust reliability and validity, rendering it suitable for investigating the sense of purpose among Chinese college students and related research endeavors.

Key words: college students; sense of purpose; reliability; validity