

# 基于卷入程度和协同性双视角的 中学生父母教育卷入量表编制及质量验证\*

韩 昶<sup>1</sup>, 康春花<sup>1,2</sup>, 张玲玲<sup>1</sup>, 周胜男<sup>1</sup>, 曾平飞<sup>3</sup>

(1. 浙江师范大学心理学院, 金华 321004; 2. 浙江省儿童青少年心理健康与危机干预智能实验室, 金华 321004;

3. 浙江师范大学教师教育学院, 金华 321004)

**摘 要:**编制基于卷入程度和协同性的中学生父母教育卷入量表并对其质量进行验证。通过梳理已有研究,建构了卷入内容的三维结构,包含智力卷入、情感卷入、行为卷入;协同性的二维结构,包含观念一致、协作行为。选取三批样本( $n=314$ 、 $n=532$ 、 $n=203$ )进行施测,对所得数据的项目分析、信度分析和效度分析,结果表明中学生父母教育卷入量表具有良好的项目效度、结构效度、内部一致性信度和效标关联效度,可作为父母教育卷入多角度评估工具。

**关键词:**父母教育卷入;卷入程度;协同性;信度;效度

**中图分类号:**B841.2

**文献标志码:**A

**文章编号:**1003-5184(2024)03-0281-08

## 1 引言

父母教育卷入是指父母对自己孩子教育的理念、发展的期望,以及在家庭和学校中做出的促进孩子取得更好学业成就和心理发展的多种行为(Seginer, 2006)。父母教育卷入概念起源于欧美国家在20世纪60年代推进的儿童发展补偿计划,这一计划的成功实施证明了教育卷入对促进儿童发展的重要性(Coleman et al., 1966)。随后,Hoover-Dempsey 和 Sandler (1995, 1997)建构了父母教育卷入的多水平模型,Seginer (2006)提出了父母教育卷入的生态系统结构模型,这两个模型分别从微观和宏观角度概括了父母教育卷入的环境因素、影响卷入行为的心理因素、卷入方式等多方面要素,为父母教育卷入的深入研究奠定了理论基础。我国学者从21世纪10年代之后才逐渐增加对父母教育卷入的关注,目前的研究大多是基于父母教育卷入程度越高卷入效果就越好的假设,罗良等人(2014)提出了高质量父母教育卷入的概念,他们认为父母一致共同卷入是高质量父母教育卷入的一个重要特征,父母双方在子女教育问题上的合作支持对于孩子的发展具有重要的影响,因此本研究拟从卷入程度和协同性的视角编制中学生父母教育卷入量表,从而为全方面多角度的评估提供有效的测量工具。

Epstein (2010)强调学校在促进父母教育卷入中扮演着重要的角色,将父母教育卷入分为六类:养育、沟通、志愿活动、家庭学习、决策以及社区合作;Singh 等人(1995)通过实证研究,将其划分为亲子沟通、家庭监督、参与学校活动、父母期望等维度;Fan (2001)提出了沟通、教育期望、参与和监控的四维度结构;Lv 等人(2019)则将父母教育卷入概括为:家校联系、亲子沟通、学习协助、亲子活动和家庭监督五个维度。此类父母教育卷入结构的划分细化了父母教育卷入的各类行为,兼顾了家庭和学校的关系,值得借鉴,但其中一些结构维度,如志愿活动、决策、社区合作等在我国教育环境下并不常见,不具有适用性,且各学者提出的结构维度复杂多样,缺乏具有概括性的提炼。Grolnick 和 Slowiaczek (1994)强调儿童在父母教育卷入中的主动作用,儿童能够主动地加工父母给予的信息资源,而不是被动地接受,他们将父母教育卷入的方式划分为三类:①行为参与,即父母参加校内举办的相关活动;②亲身参与,即孩子可以从情感上感受到父母对他们学校生活的关注,并乐于同父母讲述校园里的事情;③认知/智力参与,即为孩子提供教育资源,从而促进其认知能力的发展。该理论模型更具概括性,能涵盖上述纷繁复杂的教育行为,我国学者王晓琳(2008)

\* 基金项目:教育部人文社会科学项目(22YJA190005),浙江省儿童青少年心理健康与危机干预智能实验室重点开放基金(23MHCICAZD04)。

通信作者:曾平飞, E-mail: zpf@zjnu.cn。

和宋冰(2010)也以此理论框架为基础,编制了适合我国家庭教育背景的父母教育卷入量表,具有良好的信效度,适宜作为父母教育卷入程度的测评框架。

父母积极主动地参与子女的教育可以促进孩子的情感发展(Baumrind,1996),减少儿童的消极情绪(Shumow & Lomax,2002),让孩子在和谐健康的环境下成长,从而发展出良好的心理素质和心理适应能力(Sacker et al.,2002;刘家琼等,2019),促进社会情感能力的发展(Nokali,2010);父母高质量的共同育儿对孩子的认知、情感和气质均有显著影响(Favez,2012),帮助孩子获得安全感和自信心(Mar-sanic & Kusmic,2013)。然而,如果父母采取强硬、非支持性的教育方式,或是自身行为与惩罚风格不一致,则很容易导致孩子出现危险行为(Regina,2001;Pilgrim,2006;程刚等,2019;卢富荣,张彩,刘丹丹,2019),不利于儿童的社会性发展(Brody & Flor,1998;李晓巍,2015;程刚等,2020)。此外,《关于进一步加强家长学校工作的指导意见》(中央文明办关于进一步加强家长学校工作的指导意见)(2011)认为亲子关系的改善是评估家长教育能力的一个指标,父母在教育中的分歧冲突或是教育角色的缺失可能给家庭系统中的亲子关系带来危机(任怡臻,伍新春,2019),积极协同的卷入更有利于营造和谐的亲子关系和家庭氛围,促进儿童健康成长。因此,心理健康、问题行为和亲子关系可以作为考察父母教育卷入的效标。

鉴于上述问题与现状分析,本研究拟在梳理前人研究的基础上,建构父母教育卷入的内容维度和协同性维度,基于卷入程度和协同性的角度编制中学生父母教育卷入量表,通过多样本多视角的质量分析途径,考察量表的项目和信效度等测量学指标,为父母教育卷入及家庭教育研究提供合理可用的评估工具。

## 2 父母教育卷入问卷编制

### 2.1 概念界定

本研究采用 Seginer(2006)的定义:父母教育卷入是父母对自己孩子教育的理念、发展的期望,以及在家庭和学校中做出的促进孩子取得更好学业成就和心理发展的多种行为。并将卷入程度定义为:父母为促进孩子取得更好的学业成就,在家庭和学校中通过一系列教育相关行为对孩子施加影响的程度;将协同性定义为:父母参与孩子教育时,在观念上保持较高程度的一致性,在情感上相互尊重支持、

沟通融合,在行为上能够协调合作。

### 2.2 维度界定

#### 2.2.1 卷入内容维度界定

Grolnick 和 Slowiaczek(1994)提出了父母教育卷入的三维理论框架,即:智力卷入、情感卷入和行为卷入。王晓琳等人(2008)和宋冰(2010)都以此理论框架为基础编制了父母教育卷入量表,能够有效评估父母教育卷入,且该三维结构基本上能够囊括各种具体的卷入方式,因此,本研究选用该理论框架作为父母教育卷入程度的测评维度。

#### 2.2.2 协同性维度界定

由于教育卷入领域缺乏对协同性的定义,本研究对涵盖教育卷入的上层概念“协同教养”的主要理论结构进行梳理,可以发现,协同教养结构的划分大致分为两种情况:一种是划分协同的方向或程度,即协同和冲突(不协同)两个对立的层面;另一种是根据协同方式划分,如理念一致、沟通、尊重、合作、情感融合等维度。综合相关研究观点,本研究拟将协同的方向作为评估结果的两极,将协同的方式作为评估的维度,因此借鉴邹萍(2007)提出的理论架构,即教育观念的一致、情感的融合、行为的协调支持三个方面作为测量父母教育卷入协同性的三个维度。

### 2.3 研究对象与方法

#### 2.3.1 研究对象

样本1:选取314名初中生进行原始问卷初测,用于初测的项目分析、探索性因素分析。

样本2:选取532名初中生作答正式问卷,用于验证性因素分析和信效度检验。

样本3:选取203名初中生作答正式中学生父母教育卷入量表、适应取向中学生心理健康量表、长处和困难问卷以及青少年亲子沟通量表,用于共同方法偏差检验和效标关联度分析。

#### 2.3.2 项目编制

确定测评维度后,从卷入程度和协同性两个角度分别编制测评工具,研究共设置了61道题项组成了中学生父母教育卷入量表初测问卷。

父母教育卷入程度分量表用以测评父母卷入子女教育的程度,每个题项均需孩子分别作答父亲和母亲参与此教育行为的频率,采用Likert 5点计分,最终形成父亲卷和母亲卷。因子1:智力卷入,家长在智力活动方面的参与行为,分别从学业辅导、了解教育相关知识、让孩子接触教育刺激活动和体验等

方面设置了8道题目,以P2Q1-P2Q8表示;因子2:情感卷入,指家长关注孩子学习情绪的行为以及教育期望,分别从对孩子学业情绪的情感支持、与孩子沟通交流学习问题、教育期望等方面设置了8道题目,以P2Q9-P2Q16表示;因子3:行为卷入,指基于家庭的监管策略和基于学校的参与策略,分别从监管学习娱乐时间、家校沟通等方面设置了8道题目,以P2Q17-P2Q24表示。

父母协同教育卷入分量表用以测评父母教育卷入的协同一致性。因子1:观念协同,指父母对于教育行为的一致性态度,分别从智力、情感和行为三个方面的卷入行为设置了24道题目,每个题项均需分别作答父亲和母亲是否关心重视该教育行为,以P3Q1-P3Q24表示,根据对父、母双方作答结果的一致性采用0、1计分;因子2:情感协同,指父母双方在教育行为上的情感支持,分别从支持对方行为、沟通协商、存在分歧争吵等方面设置了7道题目,以P4Q1-P4Q7表示,采用6级计分;因子3:行为协同,指父母双方在教育子女问题上的分工协作,分别从协商合作、各持己见等方面设置了6道题目,以P5Q1-P5Q6表示,采用6级计分。

## 2.4 工具

### 2.4.1 自编中学生父母教育卷入量表(卷入程度和协同性)

该量表由卷入程度分量表和协同性分量表两部分组成。卷入程度分量表共15道题目,包括智力卷入、情感卷入、行为卷入三个维度,包含父亲卷和母亲卷,该部分量表得分越高表明父母教育卷入程度越深;协同性分量表共24道题目,包括观念一致、协作行为两个维度,该部分量表得分越高说明父母在教育卷入上协同一致性程度越高。

### 2.4.2 适应取向中学生心理健康量表

该量表由苏丹和黄希庭(2007)编制,共25道题目,包含生活幸福、乐于学习、人际和谐、考试镇静、情绪稳定五个维度构成,采用Likert 5点计分法,分数越高表明学生的心理越健康。此量表内部一致性信度为0.83,分半信度为0.85,拟合指数:GFI=0.93,CFI=0.87,RMSEA=0.05,具有良好的信效度。

### 2.4.3 长处和困难问卷(SDQ)学生版

该问卷由刘书君(2006)进行中文版修订,共25道题目,分为5个维度,主要测量学生的情绪症状、品行问题、多动/注意障碍、同伴关系问题和前社会

化,并按“不符合”、“有点符合”和“完全符合”计0~2分,将前四个维度的总得分计为总的困难得分,总得困难得分越高说明问题行为越严重。此量表同质信度为0.83,分半信度为0.89,重测信度为0.88,与青少年自评问卷(YSR)的同时效度相关系数为0.61。

### 2.4.4 青少年亲子沟通量表(PACS)

该量表由Barnes和Olson(1985)编制,王树青等人(2006)修订应用,分为开放性程度及问题性程度两个分量表,总共20个题项,采用Likert 5点计分,该量表得分越高说明亲子关系越好。此量表内部一致性信度为0.89。

## 2.5 研究程序

首先,将自编原始中学生父母教育卷入量表作为初测问卷,在样本1中进行小范围初测,回收的数据用于项目分析和探索性因素分析,根据分析结果进行项目筛选、维度整合,形成正式量表;其次,将正式量表在样本2中发放,回收的数据用于验证性因素分析和内部一致性系数信度分析;最后,在样本3中发放正式的中学生父母教育卷入量表和三个效标量表(适应取向中学生心理健康量表、长处和困难问卷(SDQ)学生版、青少年亲子沟通量表(PACS)),回收的数据用于共同方法偏差检验和效标关联效度检验。

## 2.6 数据分析

采用SPSS19.0进行项目分析、探索性因素分析、信度检验和效标关联效度分析;使用Amos 23对数据进行验证性因素分析。

## 2.7 研究结果

### 2.7.1 共同方法偏差检验

采用Harman单因子法进行共同方法偏差检验。对样本3( $N=203$ )中使用问卷的所有题目进行探索性因素分析,结果显示特征值大于1的因子共25个,第一公因子的方差解释量为18.02%,远小于40%的判定标准,因此共同方法偏差不显著。

### 2.7.2 项目区分度分析

对样本1的数据( $N=314$ )进行项目分析,结果见表1-表2,卷入程度分量表父亲卷所有项目的CR值均达到显著水平,母亲卷Q23和Q24的CR值不显著,协同性分量表的P3Q9、P3Q10和P3Q11的CR值未达到0.001的显著水平。根据项目分析结果,需删除CR值显著水平未达到0.001的题目,考虑到卷入程度分量表父亲卷、母亲卷和协同性分量

表题项之间的关联,统一后删除题项 P2Q9、P2Q10、和 P3Q24。  
P2Q11、P2Q23、P2Q24、P3Q9、P3Q10、P3Q11、P3Q23

表 1 卷入程度分量表项目分析结果

题项	决断值		题项	决断值		题项	决断值	
	父亲卷	母亲卷		父亲卷	母亲卷		父亲卷	母亲卷
P2Q1	14.78***	13.61***	P2Q9	6.24***	5.06***	P2Q17	17.63***	11.57***
P2Q2	14.81***	10.80***	P2Q10	5.49***	4.54***	P2Q18	10.89***	8.45***
P2Q3	16.28***	20.30***	P2Q11	5.73***	4.49***	P2Q19	16.89***	13.00***
P2Q4	17.91***	15.61***	P2Q12	28.45***	24.13***	P2Q20	23.90***	16.62***
P2Q5	11.23***	9.37***	P2Q13	15.15***	16.65***	P2Q21	19.75***	21.65***
P2Q6	19.65***	19.82***	P2Q14	24.92***	23.68***	P2Q22	21.00***	23.41***
P2Q7	16.98***	18.22***	P2Q15	28.15***	23.05***	P2Q23	8.00***	1.33
P2Q8	22.54***	20.65***	P2Q16	28.55***	19.84***	P2Q24	7.61***	1.69

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ ,下同。

表 2 协同性分量表项目分析结果

题项	决断值	题项	决断值	题项	决断值
P3Q1	6.57***	P3Q13	7.30***	P4Q1	7.79***
P3Q2	8.33***	P3Q14	6.73***	P4Q2	16.34***
P3Q3	7.35***	P3Q15	8.85***	P4Q3	8.26***
P3Q4	6.24***	P3Q16	7.69***	P4Q4	12.37***
P3Q5	7.59***	P3Q17	7.47***	P4Q5	8.37***
P3Q6	9.29***	P3Q18	7.47***	P4Q6	10.64***
P3Q7	6.20***	P3Q19	7.46***	P4Q7	16.09***
P3Q8	7.84***	P3Q20	6.54***	P5Q1	14.74***
P3Q9	3.15**	P3Q21	5.89***	P5Q2	18.23***
P3Q10	2.04*	P3Q22	4.21***	P5Q3	6.11***
P3Q11	2.04*	P3Q23	14.31***	P5Q4	9.74***
P3Q12	7.46***	P3Q24	10.80***	P5Q5	16.46***
				P5Q6	21.28***

### 2.7.3 探索性因素分析

对根据项目分析结果删除部分题项后的样本 1 ( $N = 314$ ) 的数据进行探索性因素分析 (EFA)。Bartlett 球形检验结果显示,卷入程度分量表父亲卷、母亲卷和协同性分量表的  $\chi^2$  值分别 3364.39、2865.38 和 3914.74 ( $p_s < 0.001$ ), KMO 值分别为 0.95、0.93 和 0.92,说明该数据适合进行因素分析。EFA 采用主成分分析法,以特征根大于 1 为准则,使用最大方差法进行正交旋转后提取共同因素。经过反复多次因子探索后,结合各量表题目间的关联,父母教育卷入程度分量表删除题项 P2Q5、P2Q12、P2Q21 和 P2Q22,父母教育卷入协同性分量表删除题项 P3Q5、P3Q12、P3Q21、P3Q22、P4Q3、P4Q5、P4Q6 和 P5Q3。

最终各分量表结构如表 3 - 表 4 所示。父母教育卷入程度分量表(父亲卷和母亲卷)共确定 3 个因子,分别解释项目总变异的 70.90% 和 66.78%,

一共涵盖 15 道题目。因子 1 命名为“智力卷入”,包含 7 道题目;因子 2 命名为“情感卷入”,包含 4 道题目;因子 3 命名为“行为卷入”,包含 4 道题目。父母教育卷入协同性分量表确定 4 个因子,解释项目总变异的 59.20%,一共涵盖 24 道题目。根据量表编制构想,因子 2、因子 3 和因子 4 均为测量观念协同而细分的二级维度,因此合并为一个因素,命名为“观念一致”,包含 15 道题;原 part4 部分题项和 part5 部分题项分别为“情感协同”维度和“行为协同”维度,探索性因素分析结果表明两部分为一个因子,结合题项编制内容可以认为父母间情感融合最终会体现在其相互支持的行为上,因此将合并后的因子命名为“协作行为”,包含 9 道题目。正式中学生父母教育卷入量表测评框架如表 5 所示。

表 3 因素负荷矩阵(卷入程度分量表)

项目	因子 1		因子 2		因子 3	
	父亲卷	母亲卷	父亲卷	母亲卷	父亲卷	母亲卷
P2Q1	0.80	0.80				
P2Q2	0.60	0.58				
P2Q3	0.64	0.64				
P2Q4	0.65	0.54				
P2Q6	0.71	0.65				
P2Q7	0.73	0.67				
P2Q8	0.66	0.63				
P2Q13			0.85	0.80		
P2Q14			0.79	0.82		
P2Q15			0.79	0.85		
P2Q16			0.69	0.81		
P2Q17					0.54	0.54
P2Q18					0.87	0.82
P2Q19					0.74	0.72
P2Q20					0.50	0.50

表 4 因素负荷矩阵(协同性分量表)

项目	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4
P3Q1		0.51		
P3Q2		0.61		
P3Q3		0.44		
P3Q4		0.58		
P3Q6		0.72		
P3Q7		0.74		
P3Q8		0.69		
P3Q13			0.69	
P3Q14			0.76	
P3Q15			0.70	
P3Q16			0.52	
P3Q17				0.69
P3Q18				0.76
P3Q19				0.77
P3Q20				0.54
P4Q1	0.60			
P4Q2	0.81			
P4Q4	0.75			
P4Q7	0.74			
P5Q1	0.68			
P5Q2	0.80			
P5Q4	0.66			
P5Q5	0.86			
P5Q6	0.88			

表 5 中学生父母教育卷入量表测评框架

分量表	内容维度	问卷题项
卷入程度 (父亲卷和 母亲卷)	智力卷入	P2Q1—P2Q4、 P2Q6—P2Q8
	情感卷入	P2Q13—P2Q16
	行为卷入	P2Q17—P2Q20
协同性	(智力卷入)	P3Q1—P3Q4、 P3Q6—P3Q8
	观念一致 (情感卷入)	P3Q13—P3Q16
	(行为卷入)	P3Q17—P3Q20
	协作行为	P4Q1、P4Q2、P4Q4、 P4Q7、P5Q1、P5Q2、 P5Q4—P5Q6

2.7.4 验证性因素分析

对样本 2 的数据 ( $N = 532$ ) 进行验证性因素分析 (CFA), 结果见表 6 和表 7。结果表明, 父母教育卷入程度分量表父亲卷和母亲卷的 GFI、CFI、TLI 等均达到 0.9, 两个分量表的 RMSEA 分别为 0.09 和 0.08; 协同性分量表的 GFI、CFI、IFI、TLI 均达到 0.87, NFI 接近 0.85, RMSEA = 0.07; 模型拟合各项指标均符合测量学标准, 证明问卷具有良好的结构效度。

表 6 父母教育卷入程度分量表验证性因素分析结果

	$\chi^2$	$\chi^2/df$	GFI	CFI	NFI	IFI	TLI	RMSEA
父亲卷	453.48	5.21	0.90	0.92	0.91	0.92	0.91	0.09
母亲卷	400.38	4.60	0.91	0.92	0.90	0.92	0.90	0.08

表 7 父母教育卷入协同性分量表验证性因素分析结果

	$\chi^2$	$\chi^2/df$	GFI	CFI	NFI	IFI	TLI	RMSEA
协同性分量表	832.82	3.32	0.88	0.88	0.84	0.88	0.87	0.07

2.7.5 信度分析

使用样本 2 的数据 ( $N = 532$ ) 计算问卷的内部一致性系数作为信度, 结果见表 8 和表 9。本研究编制的父母教育卷入程度分量表 (父亲卷和母亲卷) 和协同性分量表均信度良好。

表 8 卷入程度分量表信度分析

卷入程度 分量表	总体	智力卷入	情感卷入	行为卷入
父亲卷	0.93	0.88	0.90	0.81
母亲卷	0.91	0.86	0.88	0.75

表 9 协同性分量表信度分析

	总体	观念一致	协作行为
协同性分量表	0.88	0.85	0.92

2.7.6 效标关联效度分析

使用样本 3 的数据 ( $N = 203$ ), 对中学生父母教

育卷入量表各维度与效标量表进行相关分析, 结果见表 10。分析结果涵盖了父亲智力卷入、母亲智力卷入、父亲情感卷入、母亲情感卷入、父亲行为卷入、母亲行为卷入、观念一致和协作行为八个维度与心理健康总分、亲子沟通总分和总的困难等效标的相关关系。具体而言, 各维度与心理健康总分、亲子沟通总分均呈现显著正相关, 与总的困难均呈现显著负相关。以上结果表明, 父母教育卷入程度及协同性均能显著正向预测心理健康水平、亲子沟通水平, 负向预测子女的问题行为, 因此该量表具有较好的效标关联效度。

表 10 中学生父母教育卷入量表各维度与效标量表相关分析

	心理健康总分	亲子沟通总分	总的困难
父亲智力卷入	0.37**	0.41**	-0.18**
母亲智力卷入	0.39**	0.49**	-0.19**

续表 10

	心理健康总分	亲子沟通总分	总的困难
父亲情感卷入	0.39**	0.49**	-0.22**
母亲情感卷入	0.35**	0.55**	-0.18**
父亲行为卷入	0.29**	0.28**	-0.15**
母亲行为卷入	0.24**	0.21**	-0.12**
观念一致	0.24**	0.17**	-0.15**
协作行为	0.40**	0.50**	-0.25**

### 3 讨论

#### 3.1 中学生父母教育卷入量表的合理性

父母教育卷入程度是以往父母教育卷入量表编制主要的测评指标,虽然可以从总体上描述父、母在孩子教育卷入上的差异,但却无法知晓每个家庭内部的教育主导者以及父母间的协作情况。在养育子女过程中,父母间尖锐的冲突会给孩子造成消极的心理结果,而父母相互配合共同养育能培养孩子的幸福感、自信心等(Schoppe et al., 2001; Marsanic & Kusmic, 2013)。在父母参与子女教育相关行为时,其协同一致性也会对子女的身心健康、亲子关系各方面产生影响,因此本研究引入协同概念,从卷入程度和协同性两个角度同时对父母教育卷入进行评估是合理的。对于卷入程度的评估,本研究采用 Grolnick 和 Slowiacek (1994) 提出的三维父母教育卷入理论结构,即从智力、情感、行为卷入三个维度进行评估,量表的探索性因素分析结果也旋转出这三个因子;对于协同性的评估,本研究借鉴了邹萍 (2007) 的理论框架,从观念一致、情感融合、行为协调三个维度进行评估,根据探索性因素分析结果将情感和行维度合并;最终问卷正式施测的验证性因素分析、信度分析和效标效度检验结果显示该量表信效度良好,因此从理论支持和实证检验上看,本研究量表框架具有合理性。

#### 3.2 中学生父母教育卷入量表的测量学性能

通过梳理前人研究及理论模型,研究引入“协同”概念,从卷入程度和协同性两个角度编制了一个信效度较高的中学生父母教育卷入量表,对中学生感知的父母教育卷入情况进行深入的调查。

CFA 结果显示基于卷入程度和协同性的父母教育卷入模型拟合各项指标均符合测量学标准,该量表具有较好的结构效度。正式的量表包括卷入程度分量表和协同性分量表两部分:卷入程度分量表包含 3 个因子,分别为智力卷入、情感卷入和行为卷

入,共 15 题;协同性分量表包含 2 个因子,分别为观念一致和协作行为,共 24 题。研究选取心理健康、问题行为和亲子关系作为效标关联效度指标,相关分析结果显示,父母教育卷入的程度和协同性均正向预测心理健康(Wang et al., 2019; 刘家琼等, 2019)和亲子关系(任怡臻,伍新春,2019),负向预测问题行为(程刚等,2019;卢富荣,张彩,刘丹丹, 2019),此结果与以往研究的发现一致,说明基于卷入程度和协同性的中学生父母教育卷入量表具有优秀的效标关联效度。在信度方面,内部一致性系数符合心理测量学标准,具有较好的信度。

#### 3.3 中学生父母教育卷入量表的应用价值

本研究基于卷入程度和协同性双视角开发的中学生父母教育卷入量表,可根据学生作答结果,将父母教育卷入划分为深度卷入-高协同、深度卷入-低协同、浅层卷入-高协同、浅层卷入-低协同四种类型,并在此基础上探索不同父母教育卷入类型的学生在心理健康、问题行为、亲子关系、学业成绩等方面的发展情况,从而可以有针对性地提供家庭教育指导建议,促进父母既重视多方面的深度参与,又保持教育理念态度的一致性,共同营造一个和谐健康的家庭环境,促进孩子全面发展,因而具有一定的应用价值。

### 4 结论

(1)中学生父母教育卷入量表分为卷入程度和协同性两个分量表,共 39 道题。卷入程度分量表包含父亲卷和母亲卷,均涵盖智力卷入、情感卷入和行为卷入三个维度;协同性分量表涵盖观念一致和协作行为两个维度。

(2)中学生父母教育卷入量表的信度和效度指标均符合心理测量学标准,可作为中学生父母教育卷入的评估工具。

### 参考文献

- 程刚,林楠,张文,龙女,谢婷,张大均. (2020). 家庭客观经济地位与班级同伴地位的关系:父母教育卷入与心理素质的中介作用. *西南大学学报(自然科学版)*, 42(2), 15-21.
- 程刚,张文,肖兴学,熊树林,郭成. (2019). 小学生心理素质在父母教育卷入与问题行为间的中介作用:家庭社会经济地位的调节效应. *中国特殊教育*, (10), 82-89.
- 李晓巍. (2015). 父母参与的现状及其对幼儿社会能力的预测. *学前教育研究*, (6), 40-47.
- 刘家琼,龙女,黄佳佳,周亦佳,程刚. (2019). 中学生父母教

- 育卷入与抑郁情绪的关系:心理素质的中介作用. *内江师范学院学报*, 34(4), 1-5.
- 刘书君. (2006). 长处和困难问卷(SDQ)中文版的信度和效度研究(硕士学位论文). 四川大学.
- 卢富荣, 张彩, 刘丹丹. (2019). 父母婚姻质量、协同教养对青少年问题行为的影响:同时或滞后溢出? *心理发展与教育*, 35(6), 740-748.
- 罗良, 吴艺方, 韦唯. (2014). 高质量父母教育卷入的特征. *北京师范大学学报(社会科学版)*, (1), 53-60.
- 任怡臻, 伍新春. (2019). 青少年家庭协同教养冲突对亲子关系的溢出效应:父母教养投入的中介作用(pp. 822-823). 第二十二届全国心理学学术会议摘要集.
- 宋冰. (2010). 初中生父母卷入与成就目标定向、考试焦虑、学业成绩的关系(硕士学位论文). 河北师范大学.
- 苏丹, 黄希庭. (2007). 中学生适应取向的心理健康结构初探. *心理科学*, 30(6), 1290-1294.
- 王树青, 张文新, 陈会昌. (2006). 中学生自我同一性的发展与父母教养方式、亲子沟通的关系. *心理与行为研究*, 4(2), 126-132.
- 王晓琳. (2008). 家长参与与小学生学习自我效能、学习动机的关系研究(硕士学位论文). 曲阜师范大学.
- 伍新春, 刘畅, 邹盛奇, 侯芬. (2018). 青少年评价父母教养投入行为问卷的修订及其信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 26(4), 647-651.
- 中央文明办关于进一步加强家长学校工作的指导意见. (2011-01-27) [EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xxgk/moe\\_1777/moe\\_1779/201105/t20110516\\_119729.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1779/201105/t20110516_119729.html)
- 邹萍. (2007). 父母协同教养行为及其对小学生人格发展的影响(硕士学位论文). 辽宁师范大学.
- Barnes, H. L., & Olson, D. H. (1985). Parent-adolescent communication and the circumplex model. *Child Development*, 56(2), 438-447.
- Baumrind, D. (1996). The discipline controversy revisited. *Family Relations*, 45(4), 405-414.
- Brody, G. H., & Flor, D. L. (1998). Maternal resources, parenting practices, and child competence in rural, single-parent African American families. *Child Development*, 69(3), 803-816.
- Coleman, J. S., Campbell, E. Q., Hobson, C. J., McPartland, J., Mood, A. M., Weinfield, F. D., et al. (1966). *Equality of educational opportunity*. Washington, DC: U. S. Department of Health, Education, and Welfare.
- ElNokali, N. E., Bachman, H. J., & Votruba-Drzal, E. (2010). Within- and between- child parent involvement and academic and social skills in elementary school. *Child Development*, 81, 988-1005.
- Epstein, J. L. (2010). School/family/community partnerships: Caring for the children we share. *Phi Delta Kappan*, 92(3), 81-96.
- Fan, X. (2001). Parental involvement and students' academic achievement: A growth modeling analysis. *The Journal of Experimental Education*, 70(1), 27-61.
- Favez, N., Lopes, F., Bernard, M., Frascarolo, F., Lavanchy Scaiola, C., Corboz-Warnery, A., & Fivaz-Depeursinge, E. (2012). The development of family alliance from pregnancy to toddlerhood and child outcomes at 5 years. *Family Process*, 51(4), 542-556.
- Grolnick, W. S., & Slowiaczek, M. L. (1994). Parents' involvement in children's schooling: A multidimensional conceptualization and motivational model. *Child Development*, 65(1), 237-252.
- Hoover-Dempsey, K. V., & Sandler, H. (1995). Parental involvement in children's education: Why does it make a difference? *Teachers College Record*, 97(2), 310-331.
- Hoover-Dempsey, K. V., & Sandler, H. (1997). Why do parents become involved in their children's education? *Review of Educational Research*, 67(1), 3-42.
- Ly, B., Ly, L., Yan, Z., & Luo, L. (2019). The relationship between parental involvement in education and children's academic/emotion profiles: A person-centered approach. *Children and Youth Services Review*, 100, 175-182.
- Marsanic, V. B., & Kusmic, E. (2013). Coparenting within the family system: Review of literature. *Collegium Antropologicum*, 37(4), 1379-1384.
- Pilgrim, C. C., Schulenberg, J. E., O'malley, P. M., Bachman, J. G., & Johnston, L. D. (2006). Mediators and moderators of parental involvement on substance use: A national study of adolescents. *Prevention Science*, 7, 75-89.
- Sacker, A., Schoon, I., & Bartley, M. (2002). Social inequality in educational achievement and psychosocial adjustment throughout childhood: Magnitude and mechanisms. *Social Science & Medicine*, 55(5), 863-880.
- Schoppe, S. J., Mangelsdorf, S. C., & Frosch, C. A. (2001). Coparenting, family process, and family structure: Implications for preschoolers' externalizing behavior problems. *Journal of Family Psychology*, 15(3), 526.
- Seginer, R. (2006). Parents' educational involvement: A developmental ecology perspective. *Parenting: Science and Practice*, 6(1), 1-48.
- Shumow, L., & Lomax, R. (2002). Parental efficacy: Predictor of parenting behavior and adolescent outcomes. *Parenting: Science and Practice*, 2(2), 127-150.
- Singh, K., Bickley, P. G., Keith, T. Z., Keith, P. B., Trivette, P., & Anderson, E. (1995). The effects of four components of parental involvement on eighth-grade student achievement:

- Structural analysis of NEELS – 88 data. *School Psychology Review*, 24(2), 299 – 317.
- Wang, C. , La Salle, T. P. , Do, K. A. , Wu, C. , & Sullivan, K. E. (2019). Does parental involvement matter for students' mental health in middle school? *School Psychology*, 34(2), 222 – 232.

## Development, Reliability and Validity Test of Scale for Parental Educational Involvement in Middle School Students based on Involvement Degree and Synergy Perspectives

Han Yi<sup>1</sup>, Kang Chunhua<sup>1,2</sup>, Zhang Lingling<sup>1</sup>, Zhou Shengnan<sup>1</sup>, Zeng Pingfei<sup>3</sup>

(1. School of Psychology, Zhejiang Normal University, Jinhua 321004;

2. Intelligent Laboratory of Child and Adolescent Mental Health and Crisis Intervention of Zhejiang Province, Jinhua 321004;

3. School of Education, Zhejiang Normal University, Jinhua 321004)

**Abstract:** Scale for Parental Educational Involvement in Middle School Students based on perspectives of involvement degree and synergy was developed and its reliability and validity were tested. By combing the existing studies, a three – dimensional structure of involvement content was constructed, containing intellectual involvement, emotional involvement, and behavioral involvement, and a two – dimensional structure of synergy was constructed, containing conceptual congruence and collaborative behavior. Three batches of samples ( $n = 314$ ,  $n = 532$ , and  $n = 203$ ) were selected for administration, the results of item analysis, reliability and validity analysis of the obtained data show that Scale for Parental Educational Involvement in Middle School Students has good item validity, structural validity, internal consistency reliability and criterion – related validity, and can be used as an evaluation tool for parental educational involvement.

**Key words:** parental educational involvement; degree of involvement; synergy; reliability; validity