

基于系统性评价的我国心理韧性量表 编制本土化研究之现状*

黄磊^{1,2}, 李乐君², 梁梓莹², 姚盛亭², 马利军², 吕玉文³,
刘俊荣³, 林德明¹, 陈玉霏²

(1. 澳门科技大学医学院, 澳门 999078; 2. 广州中医药大学, 广州 510000; 3. 广州医科大学, 广州 510000)

摘要:我国存在诸多本土研制的心理韧性量表,但引证文献数据显示相当部分量表未能得到有效应用,该研究基于系统性评价方法对纳入文献进行整理、描述并评价量表的心理测量学及文化适应性特征,为相关研究者提供必要的参考与借鉴。结果显示53篇被纳入文献中,总分10分的心理测量学评价显示了良莠不齐的结果,其中24份量表评分 ≥ 8 分,16份量表评分 ≤ 5 分,心理韧性保护因子及过程清单显示了心理韧性的文化特性,但文化适应性评价提示研究者对本土文化中的韧性资源开发利用不够。在整合现有研究基础上,充分利用本土有关心理韧性的优秀文化资源,构建开发具有中国文化特色的理论模型应为未来的心理韧性测量本土化研究的一个重要方向。

关键词:心理韧性;量表;系统性评价

中图分类号:B841.2

文献标志码:A

文章编号:1003-5184(2024)06-0539-11

1 研究背景

当前我国正处在社会转型期,群众心理健康问题凸显(傅小兰等,2023)。中国精神卫生调查数据显示我国精神障碍的终身患病率为16.6%,6~16岁儿童青少年的精神疾病患病率为17.5%,至2021年年底,全国登记在册的重性精神病患者已有660万人(Li, 2022; Huang, 2019)。民众的心理健康受损带来了沉重的社会负担,面对这一严峻现实,应对的方式除了精神病理学上的治疗之外,从预防的角度出发,通过各种方式以提高个体的心理免疫力,无疑是一种更具现实意义的长远规划,心理韧性现象对此提供了一个可供思考的方向。

心理韧性描述了个体经历严重压力/逆境,但其身心状况却并未受损,反而愈挫弥坚这一现象(席居哲等,2008)。相对心理韧性观认为心理韧性人皆有之但韧性水平可能不尽相同,有高低区别,而低水平心理韧性个体倾向于通过暴力和侵犯来保护自我,易于出现适应不良甚至心理障碍(Masten, 2001),因此,对个体心理韧性水平进行有效评估具有非常现实的意义。

目前,心理韧性量表是最为常用的评估工具,根据Terrana等人(2023)的研究,全球广泛应用的心

理韧性量表有Bartone等人(1989)的性格韧性量表(DRS),Wagnild和Young(1993)的心理韧性量表(RS),Friborg等人(2003)的成人心理韧性量表(RSA),Connor和Davidson(2003)的心理韧性量表(CD-RISC)以及由Ungar和Liebenberg(2011)编制的儿童青少年心理韧性测量系统(CYRM)。我国研究者在引进、修订及应用这些量表意识到了本土文化上的差异,如于肖楠等人(2007)在修订中文版CD-RISC时,发现在中文语境中,CD-RISC只支持3因素模型(Yu & Zhang, 2007),该发现也验证了Campbell等人(2007)对CD-RISC的再修订。

从本土文化及实际现状出发,我国研究者开发了诸多本土心理韧性量表,前人对此有一些综述性的描述及评价(林思婷等,2019),但未见有系统地评价。

作为评估个体心理韧性的工具,可靠性及有效性是其必要条件,Ahern等人(2006)曾为比较青少年心理韧性工具的差异建立了一套评价标准,Windle等人(2011)在此基础上对评价标准进行了细化,而国内尚缺乏对其心理测量学特性进行客观地评价与比较。

足够证据表明心理韧性这一现象既具有文化一

* 基金项目:广东省普通高校创新团队项目重点资助(2022WCXTD004),广东省教育科学规划课题重点资助(2021GXJK035)。

通信作者:陈玉霏, E-mail: chen-yufei@gzucm.edu.cn。

般性,同时也具有文化特殊性。Henrich 等人(2010)曾经描述现代心理学研究通常是在西方、受过教育、工业、富裕和发达的环境中进行探索的(即所谓的 WEIRD 问题)。对此,在心理韧性研究领域,Ungar(2011)、席居哲等人(2012)均强调了心理韧性的研究要深植本土文化,而本土编制的心理韧性量表,其文化适应性的内涵及表现在不同研究中并未达成一致。

针对上述问题,采用系统性评价方法,描述至目前为止我国心理韧性量表的研制现状,客观评价不同工具的心理测量学特性及文化适应性情况,当属迫切之事。

2 研究方法

2.1 文献检索策略

基于系统评价和元分析(PRISMA)指南标准及要求,以我国关于心理韧性量表编制的中英文文献为检索目标。英文文献方面,主要检索 Pubmed、Web of Science 两大数据库,检索词为心理韧性(resilience)、量表(scale; instrument; measure; tool; questionnaire; survey)、中国(China; Chinese)。中文文献方面,主要检索知网、万方、维普、CBM 四大数据库,其一检索词为“心理韧性”“心理弹性”“心理抗压力”“心理压弹”“心理承受力”“韧性”“复原力”“恢复力”“逆抗力”,其二检索词为“量表”“编制”“测评”“测量”“问卷”“工具”“模型”。

中英文文献检索均采用主题词加自由词方式进行。“心理韧性”与“量表”这两类检索词用标题检索,“中国”用全文检索,搜索时间范围截止至 2023 年 7 月 2 日。

英文数据库中共检索到初始文献 935 篇,中文数据库检索到初始文献 3209 篇。根据文献纳入及排除标准,最终 53 篇文献纳入系统性评价,具体流程见图 1。

2.2 文献纳入及排除标准

纳入研究的文献应同时符合以下条件:①已在正式的同行评审期刊中发表且之后未被撤稿;②关注的是人类且专指心理方面的韧性;③为中国人编制开发。同时,有以下任一情况则被排除:①文章全文没有检索到;②国外心理韧性相关测量工具的引进、中文版修订;③家庭韧性、社区韧性等非关注个体心理韧性的测量工具;④原有测量工具的新版本,但该版本并未改变原有的理论建构及因素,仅是项目数量的变化。

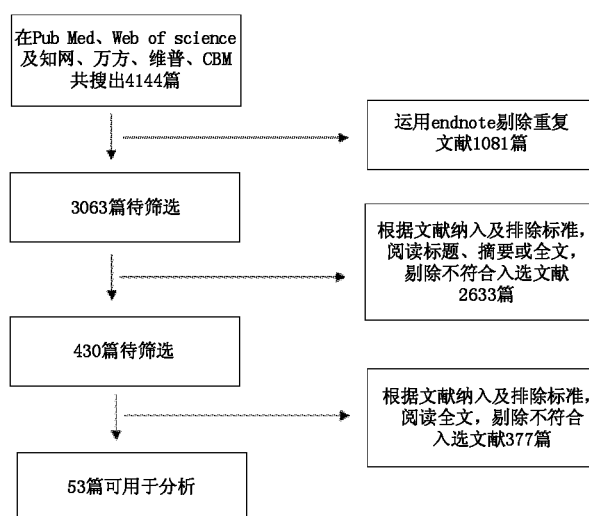


图1 基于 PRISMA 的检索结果遴选流程

2.3 心理韧性量表质量评估及文化适应性评估标准

2.3.1 测量特性评估标准

作为心理测量工具,符合心理测量学特性是其运用于实际工作的前提条件,而作为一种应本土化要求而开发的心理测量工具,则在此基础上,应加以文化适应性的评估。从量表的编制要求出发,借鉴 Ahern(2006)及 Windle 等人(2011)的做法,在心理测量学特性方面,选取了两个信度指标和三个效度指标。

2.3.2 文化适应性评估标准

文化适应性方面,作为本土开发的心理韧性量表,胡月琴等人(2008)在编制过程中强调了测量项目从目标群体直接获取的重要性。部分研究者则采用了严格的专家咨询法,以评定测量的内容契合目标群体及其心理韧性现象(Yu et al., 2023);Windle(2011)在其研究中也强调了目标群体这一要素,同时在方法学上对项目编制过程的研究设计及具体方法作出了要求。参照借鉴上述研究者的做法,文化适应性的第一条评价标准,即对项目编制的评价,通过评价项目的构建、筛选和审定是否有目标群体参与,是否有同文化相关领域专家参与来评估其文化适应性情况。

如何应对逆境,个体的行为浸染着浓厚的社会文化心理色彩,一些研究者对我国本土的心理弹性思想进行了探源,王智宏等人(2017)剖析了老子思想当中福祸相依的辩证思维,席居哲等人(2015)梳理了儒释道中的弹性思想,邱鸿钟等人(2020)对中医理论中的柔性思想进行了挖掘,并提出了体质心理韧性这一概念。为契合心理韧性表达的文化特殊

性,文化适应性的第二条评价标准,即对本土文化的关注,该标准强调了研究者对本土文化背景中的心理韧性资源及特性在个体层面如何反映的意识程度。

工具的开发在于使用,本土化应用需要有对本地目标群体的重复验证,以明确其可靠性、有效性及文化适应性。参考这一原则,对于本土开发的心理韧性测量工具,将在同文化群体中被重复使用或被拓展验证及运用作为第三条评价标准,本条标准所采用的数据来自量表原始文献的引证文献。

每一个评价指标均进行了评分标准的描述,并就上述心理测量学特性评估及文化适应性评估采用0分、1分、2分三级评分。具体见表1。

表1 韧性量表质量及文化适应性评价标准

| 评价指标 | | 评分标准 | 评分等级 |
|---------|----------|--|--|
| 心理测量指标 | 信度 | 内部一致性 1. 在足够的样本量(> 100)下进行的因素分析 2. $0.7 < \text{克伦巴赫} \alpha \text{ 系数} < 0.95$ | 2 分: 符点 1 和 2 1 分: 符点 2 但不符点 1 0 分: 点 1 和 2 均不符或文中无报告 |
| | 重测信度 | 1. 在符合要求的时间间隔中对同一样本进行重测 2. 重测相关系数符合心理测量要求 | 2 分: 符点 1 和 2 1 分: 符点 2 但不符点 1 0 分: 点 1 和 2 均不符或文中无报告 |
| | 内容效度 | 1. 测量目的清晰、目标群体参与 2. 对心理韧性概念有操作性定义 3. 项目筛选的方案设计与方法可靠且描述清晰 | 2 分: 同时符点 1、2、3 1 分: 符点 1 或 3 0 分: 不符点 1、2、3 或报告不清晰或未见报告 |
| | 效度 | 结构效度 1. 对韧性结构提出了具体的假设 2. 检验该假设的设计及方法可靠且描述清晰 3. 各测量维度间、各测量维度与总分间的相关系数符合心理测量要求 | 2 分: 同时符点 1、2、3 1 分: 符点 3 0 分: 不符点 3, 点 1 和 2 报告不清晰或未见报告 |
| | 校标效度 | 1. 校标可靠、令人信服 2. 与校标之间的相关系数符合心理测量要求 | 2 分: 同时符点 1、2 1 分: 不符点 2 0 分: 不符点 1 和 2 或未见报告 |
| 文化适应性指标 | 项目编制过程 | 1. 目标群体参与了项目池构建 2. 相关领域专家参与了项目评价与筛选 3. 项目池构建的设计方案与方法可靠且描述清晰 | 2 分: 同时符点 1、2、3 1 分: 符点 1 或 2 0 分: 不符点 1 和 2 |
| | 对本土文化的关注 | 1. 对与韧性相关的价值观念、俗信等本土文化的关注并有清晰的描述 2. 在量表结构或内容上有体现 | 2 分: 同时符点 1、2 1 分: 符点 1 或 2 0 分: 不符 1 和 2 |
| | 重复验证 | 1. 量表有效性在不同群体中得到重复验证 2. 量表在目标群体中被引用, 拓展了相关领域研究 | 2 分: 同时符点 1、2 1 分: 符点 1 或 2 0 分: 不符点 1 和 2 |

3 结果

3.1 我国编制的心理韧性量表现状

纳入研究的心理韧性量表共53份(文献详见附录1,由于文献检索的局限,本次研究暂未纳入香港、澳门、台湾等地区的有关文献)。从所针对的目标群体来看,普适性的成人心理韧性量表占比较小,仅4份,49份为针对特别群体开发,其中学生群体18份,职业群体21份,病患群体8份,学前阶段幼

2.3.3 具体评价流程及评分者信度

为评估数据提取和评分标准的严谨性及可操作性,研究小组进行了一阶段的预评估。随机抽取5篇文献让三位作者(李乐君、梁梓莹、姚盛亨)进行了独立筛选并提取了评价标准中所需的数据,根据其对照标准的理解进行了评分,之后一作及通讯作者对三人的评分进行了讨论并澄清了评分上的分歧。在对评分标准达成一致意见后,由上述三位作者对本文所涉及的量表进行了全部的评分,之后两两交叉对所得评分进行核实,最后由一作重复检查了前面评估工作中可能出现的误差并确定了每个量表的所得评分。

儿1份,空巢老人1份。一些中国特有现象下的群体得到了研究者的关注,比如留守儿童群体、寄宿儿童群体、外来工子女群体等。

从量表所出文献的年平均被引次数来看,超过10的量表有3份,其中胡月琴等人2008年编制的青少年心理韧性量表十多年来得到大量引用。具体见表2。

表 2 我国心理韧性量表(2005 – 2023) 及其在心理测量和文化适应性方面的评分*

| 量表名称 | 作者 | 年份 | 维度与 条目 | 目标群体 | 年平均 被引 次数 | 心理测量指标 | | | | | 文化适应性 | | | | |
|--------------|-------|------|-----------|---------|-----------------|-----------|----------|----------|----------|----------|-------|----------|----------------|----------|----|
| | | | | | | 信度 | | 效度 | | | 总分 | 项目 编制 | 关注 本土 文化 | 重复 验证 | 总分 |
| | | | | | | 内部 一致性 | 重测 信度 | 内容 效度 | 校标 效度 | 结构 效度 | | | | | |
| 大学生复原力量表 | 阳毅 | 2005 | 6/31 | 大学生 | 12.8 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 8 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 大学生复原力量表 | 刘兰兰 | 2007 | 8/38 | 大学生 | 5.7 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 自编贫困大学生复原力问卷 | 徐迎利 | 2007 | 9/55 | 经济贫困大学生 | 6.2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 6 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 大学毕业生心理弹性问卷 | 王倩 | 2010 | 5/37 | 大学生 | 0.5 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 6 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 大学生心理弹性问卷 | 徐家华 | 2010 | 9/42 | 大学生 | 2.9 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 5 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 中学生心理复原力自评量表 | 胡海利 等 | 2009 | 6/28 | 中学生 | 2.3 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 8 | 1 | 0 | 2 | 3 |
| 中学生复原力量表 | 李素珍 | 2010 | 5/36 | 中学生 | 0.6 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 中学生心理韧性问卷 | 徐明津 | 2016 | 4/25 | 中学生 | 3.2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 9 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 初中生心理韧性问卷 | 李艳 | 2012 | 4/14 | 中学生 | 1.2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 大学生消费心理弹性问卷 | 王静 | 2014 | 4/21 | 大学生 | 0.9 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 大学生求职韧性问卷 | 高艳 | 2017 | 4/14 | 大学生 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 6 | 1 | 0 | 0 | 1 |

注：* 引用次数截止时间为 2023 年 10 月 30 日；本表只列部分，余下部分见附录 2。

3.2 韧性保护因子和韧性过程

对 53 份量表中的维度进行汇总并分类整理，得到了一份心理韧性保护因子和过程清单，具体见表 3。就普遍性而言，对个体自我意识、特质、能力、态度和行为导向性的强调在所有量表中都有显现；27 份量表将外部支持系统作为一个重要的维度，一些问卷则从另一视角对个体的领悟社会支持能力、调用社会资源能力、运用社会支持的人格倾向性的强

调，或可看作是一种间接表述。

就特殊性而言，针对职业群体的心理韧性量表对个人的灵活性、挑战性及学习能力有较多关注，与个体职业相关的专业技能、职业认同和工作环境也是心理韧性的重要保护因素。针对病患群体，如何看待患病这件事成为评估个体心理韧性的重要维度，比如对疾病的接受、积极的认知与重构、疾病管理等。

表 3 韧性保护因子与过程清单

| 韧性保护因子 | | | | | | | 韧性过程 |
|--------|-------|-----------|----------|----------|------|--------|---------|
| 个人 | | | | 外部支持系统 | | | |
| 自我意识 | 特质 | 能力 | 态度 | 行为导向性 | 家庭 | 非家庭 | |
| 自我效能感 | 情绪稳定性 | 问题解决 | 乐观自信 | 目标及行为控制性 | 家人 | 朋友 | 积极认知与重构 |
| 自我掌控感 | 坚韧性 | 自我调适与管理能力 | 自立自强 | 未来期望与愿景 | 家庭关系 | 同伴 | 困难主动应对 |
| | | 人际交往 | 挫折、失败中成长 | | | 其他社会支持 | 接受 |
| | | 学习与适应能力 | | | | | |

注：以上清单类别范围内的还包括：自我意识中的自我价值感、自我接纳与认可等；特质中的灵活性与挑战性等；能力中的专业技能等；态度中的助人、利他主义、职业认同等。另有类别范围外的出现在个别量表中的维度如身体弹性、存在意义等。

3.3 我国编制的心理韧性量表在心理测量和文化适应性方面的特征

3.3.1 心理韧性量表的心理测量学特性

信度评价结果显示,52个量表报告了符合标准的内部一致性系数,20份量表使用了重测信度检验,其中4份量表因未报告重测间隔时间或间隔时间不符合一般要求而只获得1分的评分。

由于效度的高低没有明确的标准,不同效度标准也不一致,借鉴陈光华等人(2022)的做法,采用最低标准,即效度系数必须在统计上有显著性。纳入的53份量表,在内容效度上,31份有满分的表现;在结构效度上,11份量表因未报告结构相关系数而未能得分,10份量表则因在文献中对其验证方法缺乏清晰的描述而得1分的评分;在校标效度上,33份量表检验了其在校标之间的相关,且相关系数在统计上有显著性,获得了2分评分。

在总体心理测量学特性方面,24份量表获得了8分及以上评价,其中5份量表获得了满分10分评价。

3.3.2 心理韧性量表的文化适应性

14份量表在项目编制过程这一标准上获得2分评价;符合对本土文化的关注这一标准的量表仅有6份,其中冠心病患者体质心理韧性量表在此标准上获得2分评价。在重复验证这一标准上,30份量表有被拓展使用的证据,其中3份量表获得2分评价。

在整体的文化适应性方面,13份量表获得了3分以上的评分;3份量表因不满足任何一条标准而未能得分。

综合心理测量特性及文化适应性两方面的评估,获得12分及以上的量表共7份。具体见表2。

4 讨论

4.1 本土心理韧性量表编制现状

经过近20年的研究,我国全年龄阶段人群均拥有了本土的心理韧性测量工具,但针对老年人群体的测量工具相对不足。随着我国社会老年化进程的加快,老年人表现出了非常多样且具中国特色的生活形态,面临着诸多的生活挑战,有必要加强对不同样态的老年人进行心理韧性测评等相关研究。

当今心理韧性的研究越来越强调对文化生态性的关注,综合分析纳入本次研究的文献,在量表条目池编制过程中,访谈法成为主要的研究方法被选择,注重从被研究群体中采集第一手资料凸显了研究者

对本土文化适应性的关切。但过于关注自下而上的研究思路也意味着对自上而下的理论建构的不足,53份量表中39份的编制者并无理论构建的意识,也未在文献中提及有参照或借鉴任何的理论模型,多是测量驱动。席居哲(2008)在十几年前曾提出的现象——“心理弹性研究更多具有测量驱动的含义,理论建构的步伐与实证研究的进展不成比例”,至今仍然是需要面对的现实。

在心理韧性的几波研究浪潮中,对个体心理韧性的影响因素、心理韧性的动态生成过程与机制均已大量的研究(Su et al., 2023),但研究者对此进行的理论整合工作相对欠缺,表现在量表上即维度的庞杂,将所有与韧性相关的保护性因子进行清单式的罗列并不能提升量表的测量效力,为免于混乱和重复性的工作,实现对心理韧性现象的核心理解与探索,研究者应加强自上而下地理论整合与模型构建。

4.2 本土心理韧性量表的心理测量特性及文化适应性

心理测量学特性评价显示了良莠不齐的结果,对研究者而言意味着工具选择的风险。研究者普遍采用了内部一致性系数、内容效度及结构效度对量表的信效度进行探索和验证,这与Windle等人(2011)的研究结果一致,相比较而言,我国研究者在校标效度上有更多的应用,但也显示出一些问题。当前,跨文化的验证析出了一些较流行的测量工具,但对心理韧性的测量并无被业界一致认可的金标准工具。以广泛应用的CD-RISC为例,有研究者发现CD-RISC和简版韧性量表(BRS)高度相关但却是不同,二者对抑郁和生活满意度有独特的预测作用(Ye et al., 2022)。在实际评价过程中,由相异校标导出的校标效度结果似乎缺乏较一致的比较能力。

我国研究者相对缺乏对本土文化韧性资源的反思性的关注是一个值得注意的问题。所谓润物细无声,生活于某种文化下的人们可以意识到自己的某些行为和心理的过程,但常视之为理所当然,很少能意识到其独特性,因此研究者不能把构建本土化心理韧性量表的期望仅仅放在目标群体的意识层面。从黄巧仪(2020)及Mak等人(2019)编制的量表来看,关注本土文化,在韧性结构及维度中体现传统文化有思路上的共通处,即研究者首先需要有一个意识上的自上而下的理论及维度构建过程。对此,文

化适应性的提出必然要求研究者既要有自下而上的开放构建,同时也需要有自上而下的理论整合。

4.3 心理韧性结构中的文化表达

将表3清单中的内容与 Terrana 等人(2023)的韧性保护因素清单进行对比,可见对个体内部保护性因素的强调具有跨文化的普适性。但细究一些保护因子,则不能不考虑文化特性。

首先是自我调适及管理能力中的情绪调控能力,在不同文化下,对情绪表达、调控及其所欲达成的目标均有区别。胡月琴等人(2008)在对其量表进行外部效度验证时,引入了西方的心理韧性量表(RS),结果发现青少年心理韧性量表中的“情绪控制”维度与RS的每个维度的相关均小于0.3,对此,作者以儒家约束情绪表达,道家宣扬平和心境等主张来解释这一特殊现象。诸多证据表明,在情绪及心境调控上,中国人有其文化独特之处。在香港地区做的研究发现,相比欧裔及亚裔美国人,中国人更重视低唤醒程度的积极情绪(Tsai et al., 2006);对个体的主观幸福感的跨文化调查数据也显示,相比享乐,在台湾地区做的研究发现,中国人认为心境平和更接近幸福状态(Lee et al., 2013)。儒道之外,中医的情志理论及其调节之道相较于西方现代的情绪理论更是有天壤之别,不同于认知调节情绪的观点,中医认为情志之间即可以相互调节,比如愤怒可以通过悲伤来进行调节,恐惧可以通过愤怒进行调节,陈玉霏等人(2017)从现象学视角对此进行深入的分析,Zhan(2015)、李雅方(2020)通过实验研究证实了中医关于情志相克理论的合理性及科学性。

其次,“挫折、失败中成长”这一因子中体现出来的有关危机的辩证思维方式。老子《道德经》中提出“福兮祸之所倚,祸兮福之所伏”的观念,《易经》阐释的有关自然及人世间中的阴阳消长、周而复始的现象,让中国人对待危机和挑战有一种别样的毅力。Mak 等人(2019)在研究中发现,中国人在面对危机时的毅力与西方文化中的毅力有非常大的区别,该研究用了两个不同的词汇来描述,“grit”指称西方文化中的毅力,而“perseverance”用来指称中国文化中的毅力。这两个词汇中“grit”倾向描述一种人格特征,而“perseverance”更多取决于人格特征之外的环境及其他因素。

再者,将外部支持作为心理韧性的重要保护因子,显示了一种文化的共通性。对于外部支持,世界范围内流行的5个心理韧性量表中,RSA有社会支

持的维度,但此社会支持是对亲密朋友及家人支持的一个综合的说法,且RSA初始是基于社区老年女性群体开发,有其年龄要求;CYRM中有与重要他人关系的维度,但主要针对青少年群体。相比较而言,本土量表中涉及的人际支持对象更为多样且属于全年龄群体,如在儿童、青少年学生群体中关注来自家人、同伴、教师的人际支持,在教师群体中,除家人、朋友的支持外,还额外要求获得学生的支持,运动员的社会支持中优先肯定教练支持的重要性,军人则突出了部队的人际支持。

相比个人主义倾向文化,中国文化是比较明显的团体主义倾向的文化,费孝通先生对此解释以差序格局,团体主义文化提倡相依的自我概念,比如中国人的“自己”概念既是明证(杨宜音,1999)。基于此,在教师的心理韧性需要学生的支持这一点上,可能的解释不在于教师是脆弱的,所以需要来自学生的大力帮助,而在于因为学生才确定的教师的自我身份,在于教学是教师与学生合作的事业。

5 结论

目前我国本土心理韧性量表已经实现了全年龄群体覆盖,但仍需加大对老年人群体的心理韧性研究及测量工具开发。统一标准评价析出了一些在心理学测量特性及文化适应性上表现较好的心理韧性量表,且经过时间的沉淀,这些量表往往也得到了更多的被引及拓展应用,研究者可综合上述指标进行量表的选择。为在中国文化背景下构建中国人的心理韧性结构,理解中国人的心理韧性表达,未来需要对韧性保护因子、韧性过程、韧性机制及其理论模型进行更深入的本土研究。

6 研究不足与展望

针对心理韧性量表的文化适应性评价,虽参考了前人研究,但并无可直接借鉴参考的标准,难免有偏颇之处,尚待后续更进一步的研究和细化。本研究主要针对我国大陆地区的心理韧性量表编制本土化研究现状进行系统评价,文献取样的代表性还有待提高,期望将来可以对港澳台地区的有关文献进行梳理和对比分析,以期得到更全面丰富的研究启示。

参考文献

- 陈光华,陶冠澎,翟璐煜,白学军.(2022).自闭症谱系障碍的早期筛查工具.心理科学进展,30(4),738-763.
- 陈玉霏,邱鸿钟,梁瑞琼.(2017).中医情志概念的现象学研究.医学与哲学(A),38(5),12-13,77.

- 傅小兰,张侃.(主编).(2023).《中国国民心理健康发展报告 2021-2022》.北京:社会科学文献出版社·群学出版分社.
- 费孝通.(1998).《乡土中国:生育制度》.北京大学出版社.
- 黄巧仪,黄婷,魏玮,梁瑞琼,邱鸿钟.(2020b). 中医心理柔性思想的探讨.《中华中医药杂志》,35(11),5414-5416.
- 胡月琴,甘怡群.(2008). 青少年心理韧性量表的编制和效度验证.《心理学报》,(8),902-912.
- 林思婷,罗梦娜,汪丹,李泽楷.(2019). 心理韧性测量工具的研究现状.《解放军护理杂志》,36(4),54-57.
- 李雅方.(2020).《基于中医心理学理论的恐之情志的识别模式研究》(博士学位论文).广州中医药大学.
- 王智弘,劉淑慧,孫頌賢,等.(2017). 文化脈絡中的危機,轉機與復原力:本土諮商心理學研究的方向,目標與策略.《中華輔導與諮商學報(台北)》,1-28.
- 王智弘,劉淑慧,孫頌賢,夏允中.(2017). 主編的話—文化脈絡中的危機,轉機與復原力:本土諮商心理學研究的方向,目標與策略.《Chinese Journal of Guidance & Counseling》,50.
- 席居哲,左志宏,Wu Wei.(2012). 心理韧性研究诸进路.《心理科学进展》,20(9),1426-1447.
- 席居哲,曾也恬,左志宏.(2015). 中国心理弹性思想探源.《中国临床心理学杂志》,(3),555-559.
- 席居哲,桑标,左志宏.(2008). 心理弹性(Resilience)研究的回顾与展望.《心理科学》,(4),995-998,977.
- 杨宜音.(1999). “自己人”:信任建构过程的个案研究.《社会学研究》,(2),40-54.
- Ahern, N. R., Kiehl, E. M., Sole, M. L., & Byers, J. (2006). A review of instruments measuring resilience. *Issues in Comprehensive Pediatric Nursing*, 29(2), 103-125.
- Campbell-Sills, L., & Stein, M. B. (2007). Psychometric analysis and refinement of the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC): Validation of a 10-item measure of resilience. *Journal of Traumatic Stress*, 20(6), 1019-1028.
- Henrich, J., Heine, S. J., & Norenzayan, A. (2010). The weirdest people in the world? *The Behavioral and Brain Sciences*, 33(2-3), 61-135.
- Huang, Y., Wang, Y., Wang, H., Liu, Z., Yu, X., Yan, J., ... Wu, Y. (2019). Prevalence of mental disorders in China: A cross-sectional epidemiological study. *The Lancet. Psychiatry*, 6(3), 211-224.
- Li, F., Cui, Y., Li, Y., Guo, L., Ke, X., Liu, J., Luo, X., Zheng, Y., & Leckman, J. F. (2022). Prevalence of mental disorders in school children and adolescents in China: Diagnostic data from detailed clinical assessments of 17,524 individuals. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, and Allied Disciplines*, 63(1), 34-46.
- Lee, Y. C., Lin, Y. C., Huang, C. L., & Fredrickson, B. L. (2013). The construct and measurement of peace of mind. *Journal of Happiness Studies*, 14, 571-590.
- Masten, A. S. (2001). Ordinary magic. Resilience processes in development. *The American Psychologist*, 56(3), 227-238.
- Mak, W. W. S., Ng, I. S. W., Wong, C. C. Y., & Law, R. W. (2019). Resilience style questionnaire: Development and validation among college students and cardiac patients in Hong Kong. *Assessment*, 26(4), 706-725.
- Su, P., Yi, J., Chen, X., & Xiao, Y. (2023). Visual analysis of psychological resilience research based on web of science database. *Psychology Research and Behavior Management*, 16, 465-481.
- Terrana, A., & Al-Delaimy, W. (2023). A systematic review of cross-cultural measures of resilience and its promotive and protective factors. *Transcultural Psychiatry*, 60(4), 733-750.
- Tsai, J. L., Knutson, B., & Fung, H. H. (2006). Cultural variation in affect valuation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(2), 288-307.
- Ungar, M., & Liebenberg, L. (2011). Assessing resilience across cultures using mixed methods: Construction of the child and youth resilience measure. *Journal of Mixed Methods Research*, 5(2), 126-149.
- Windle, G., Bennett, K. M., & Noyes, J. (2011). A methodological review of resilience measurement scales. *Health and Quality of Life Outcomes*, 9, 1-18.
- Windle, G., Bennett, K. M., & Noyes, J. (2011). A methodological review of resilience measurement scales. *Health and Quality of Life Outcomes*, 9, 8.
- Yu, X., & Zhang, J. (2007). Factor analysis and psychometric evaluation of the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC) with Chinese people. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 35(1), 19-30.
- Ye, Y. C., Wu, C. H., Huang, T. Y., & Yang, C. T. (2022). The difference between the Connor-Davidson Resilience Scale and the Brief Resilience Scale when assessing resilience: Confirmatory factor analysis and predictive effects. *Global Mental Health (Cambridge, England)*, 9, 339-346.
- Zhan, J., Ren, J., Fan, J., & Luo, J. (2015). Distinctive effects of fear and sadness induction on anger and aggressive behavior. *Frontiers in Psychology*, 6, 725.

A Systematic Evaluation of the Current Research in Localized Culture for the Development of Chinese Psychological Resilience Measuring Instruments

Huang Lei^{1,2}, Li Lejun², Liang Ziyang², Yao Shengting², Ma Lijun²,
Yuwen Lyu³, Liu Junrong³, Lawrence T Lam¹, Chen Yufei²

(1. Faculty of Medicine, Macau University of Science and Technology, Macau 999078; 2. Guangzhou University of Chinese Medicine, Guangzhou 510000; 3. Guangzhou Medical University, Guangzhou 510000)

Abstract: In China, there are numerous locally developed psychological resilience scales, most of which have not been effectively applied. This study employed a systematic evaluation method to organize, describe, and collectively assess the psychometric and cultural adaptability characteristics of the included scales, thereby providing necessary references and insights for researchers in the field. The study incorporated 53 articles. The psychological measurement feature evaluation with a total score of 10 showed mixed results, with 24 scales scoring ≥ 8 points and 16 scales scoring ≤ 5 points. The examination of psychological resilience protective factors and processes illuminated the cultural traits of psychological resilience. Nonetheless, the cultural adaptability assessment suggested that researchers have not sufficiently harnessed resilience resources within the local culture. The study advocates that a critical future direction for the localization of psychological resilience measurement research should focus on integrating and leveraging excellent local cultural resources related to psychological resilience. This entails the construction and development of theoretical models imbued with Chinese cultural characteristics, based on an extensive integration of existing research foundations.

Key words: psychological resilience; scale; systematic evaluation

附录 1:

- 曹科岩, 刘兰平. (2015). 高校教师职业韧性的结构与测量. *心理研究*, 8(1), 52-57.
- 曹蔚. (2021). 企业员工心理韧性问卷的编制 (硕士学位论文). 苏州大学.
- 戴必兵, 李娟, 刘视湘. (2011). 韧性量表的编制. *中国心理卫生杂志*, 25(5), 385-388.
- 但浩. (2010). 消防官兵心理韧性量表的编制及特点研究 (硕士学位论文). 西南大学, 重庆.
- 董杨叶. (2014). 医护人员心理弹性问卷的编制及其特点研究 (硕士学位论文). 西南大学, 重庆.
- 方静. (2015). 教师心理弹性量表的修编. *经贸实践*, (6), 176-179.
- 高艳, 乔志宏, 阎悦悦, 杨月荣. (2017). 大学生求职韧性问卷编制. *中国健康心理学杂志*, 25(9), 1393-1396.
- 胡海利, 张洪波, 王君, 傅苏林, 邵子瑜, 张正红. (2009). 中学生心理复原力量表的编制及其初步评价. *中国学校卫生*, 30(12), 1097-1099.
- 黄巧仪. (2020a). 冠心病患者体质心理韧性量表的编制 (硕士学位论文). 广州中医药大学.
- 黄淑慧, 姚萍, 陈悦, 陈怡廷, 甘怡群, 潘博, 蒋海越. (2013). 体表缺陷青少年心理弹性量表的编制. *中国临床心理学杂志*, 21(3), 379-384.
- 黄莹, 卞薇薇. (2020). 颈部严重瘢痕青少年患者心理弹性评估工具的编制与评价. *组织工程与重建外科杂志*, 16(3), 245-249.
- 胡月琴, 甘怡群. (2008). 青少年心理韧性量表的编制和效度验证. *心理学报*, (8), 902-912.
- 梁宝勇, 程诚. (2012). 心理健康素质测评系统·中国成年人心理弹性量表的编制. *心理与行为研究*, 10(4), 269-277.
- 刘春兰. (2010). 中学教师心理弹性的测量及相关研究 (硕士学位论文). 宁夏大学, 银川.
- 罗丹. (2018). 炎症性肠病心理韧性量表的编制及信效度检验 (硕士学位论文). 南京医科大学.
- 李宏翰, 权方英. (2011). “农村留守儿童心理弹性问卷”的编制. *广西师范大学学报(哲学社会科学版)*, 47(1), 113-117.
- 李静, 宋宏伟, 刘晓海, 刘贺. (2012). 优秀运动员心理韧性量表的编制. *天津体育学院学报*, 27(4), 355-359.
- 刘兰兰. (2007). 大学生复原力量表的编制及其初步应用 (硕士学位论文). 河北师范大学, 石家庄.
- 雷琴婷. (2013). 中小学教师心理韧性量表的编制及其初步应用 (硕士学位论文). 浙江师范大学, 金华.
- 林思婷, 罗梦娜, 汪丹, 李泽楷. (2019). 心理韧性测量工具的研究现状. *解放军护理杂志*, 36(4), 54-57.

- 林思婷,罗梦娜,李泽楷.(2020). 护士心理韧性量表的编制及其信效度检验. *解放军护理杂志*, 37(8), 44-47.
- 李素珍.(2010). 中学生复原力量表的编制及其初步应用(硕士学位论文). 河北师范大学,石家庄.
- 李涛,刘礼艳,刘电芝.(2015). 运动员心理韧性问卷编制与应用价值. *体育与科学*, 36(5), 103-111.
- 李霞.(2011). 职业弹性的结构研究及测量工具开发. *管理学报*, 8(11), 1625-1629, 1637.
- 李艳.(2012). 初中生心理韧性问卷的初步编制及其信效度检验. *中国健康心理学杂志*, 20(2), 305-307.
- 马林夕.(2014). 流动儿童心理韧性的问卷编制和现状分析(硕士学位论文). 苏州大学.
- 潘运,赵守盈,罗杰.(2013). 少数民族青少年韧性素质量表的编制及信效度验证. *教育研究与实验*, (5), 90-96.
- 宋国学.(2011). 职业生涯韧性的结构维度:本土化研究. *经济管理*, 33(11), 184-193.
- 汤泉.(2010). 军人心理承受力量表的研制(硕士学位论文). 第二军医大学,上海.
- 王静,罗小兰,李慧杰,方承周.(2014). 大学生消费心理弹性问卷的编制. *中国健康心理学杂志*, 22(8), 1174-1176.
- 王明辉,李宗波.(2011). 职业生涯韧性问卷编制及信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 19(6), 730-733.
- 王倩,臧小莉.(2010). 大学毕业生心理弹性问卷的初步编制. *现代生物医学进展*, 10(16), 3119-3122.
- 韦晓天.(2016). 寄宿儿童心理韧性量表的编制及其应用研究(硕士学位论文). 贵州师范大学,贵阳.
- 王媛婕,刘彦慧,高佳,廖瑞雪.(2015). 空巢老人心理弹性量表的编制及信效度检验. *中国老年学杂志*, 35(19), 5599-5601.
- 王莹,王煜.(2021). 数学教师逆商心理弹性问卷编制及初步应用. *青海师范大学学报(自然科学版)*, 37(4), 59-68.
- 徐家华.(2010). 大学生心理弹性问卷的编制及其初步应用(硕士学位论文). 福建师范大学,福州.
- 徐明津,杨新国,冯志远,黄霞妮.(2016). 中学生心理韧性问卷结构与编制. *中国健康心理学杂志*, (2), 260-263.
- 徐迎利.(2007). 贫困大学生的复原力及其与主观幸福感的关联研究(硕士学位论文). 西南大学,重庆.
- 尤鹏程,王楠.(2012). 始成年期在职者心理弹性量表的编制. *湖北函授大学学报*, (12), 87, 120.
- 应湘,方佳燕,杨柳.(2010). 外来工子女心理弹性结构的探析及问卷编制. *当代教育与文化*, (3), 64-69.
- 阳毅.(2005). 大学生复原力量表的编制与应用(硕士学位论文). 华中师范大学,武汉.
- 叶增杰,邱鸿钟.(2017). 恶性肿瘤患者特质心理韧性量表(RS-SC)的编制及信效度检验. *中华中医药杂志*, (5), 2030-2033.
- 朱厚强,万金,时勤,李海军.(2016). 医护人员抗逆力结构研究与测评量表编制. *统计与信息论坛*, 31(2), 107-112.
- 张婉莉.(2016). 高校辅导员职业心理韧性研究(博士学位论文). 陕西师范大学,西安.
- 朱雪梅,泥敏,杨朝霞,于晓燕.(2021). 护理人员职业生涯韧性问卷的编制及信效度检验. *护士进修杂志*, 36(11), 973-976, 981.
- 左翼.(2013). 警察心理韧性量表的编制(硕士学位论文). 西南大学,重庆.
- Cai, L. H., Zhang, Q., Pang, S. Q., Chen, H., & Li, M. (2021). Development and validation of a resilience questionnaire for patients during stroke rehabilitation in China. *Rehabilitation Nursing: The Official Journal of the Association of Rehabilitation Nurses*, 46(4), 214-221.
- Guo, N., & Li, R. (2022). Measuring chinese english - as - a - foreign - language learners' resilience: Development and validation of the foreign language learning resilience scale. *Frontiers in Psychology*, 13, 1046340.
- Mao, X., et al. (2021). "Establishment of the psychometric properties of a disaster resilience measuring tool for healthcare rescuers in china: A cross - sectional study." *International Journal of Disaster Risk Science*, 12(3), 381-393.
- Sun, X. Y., Kong, L. M., Zhang, Q. J., Tao, F. Y., Ma, A. G., Liu, Y., Gao, Y. F., Tu, D. H., Bai, X. H., Su, W. J., Wang, L. J., Lu, F., Song, W. D., Zhang, X. Z., Meng, X. Z., Wang, Y. N., Xie, H. B., Zhou, X. D., & Zhang, L. Y. (2016). The Chinese Mental Resilience Scale and its psychometric properties. *Journal of Health Psychology*, 21(7), 1383-1393.
- Yu, X., Tang, J., Luo, D., Wen, J., Xie, H., Ren, J., Yu, Z., Chen, Y., Zhang, D., & Chen, Y. (2023). The Development and Validation of Multi - dimensional Resilience Scale for People Living with HIV in China. *AIDS and Behavior*, 27(3), 832-841.
- Zuo, Z., Luo, Y., Xi, J., & Ji, W. (2023). Development and validation of a Chinese resilience scale for young children. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(3), 2216.
- Ye, Z. J., Zhang, Z., Tang, Y., Liang, J., Sun, Z., Zhang, X. Y., Liang, M. Z., & Yu, Y. L. (2019). Development and psychometric analysis of the 10 - item resilience scale specific to cancer: A multidimensional item response theory analysis. *European Journal of Oncology Nursing: The Official Journal of European Oncology Nursing Society*, 41, 64-71.

附录 2:

续表 2 我国心理韧性量表(2005 – 2023)及其在心理测量和文化适应性方面的评分

| 量表名称 | 作者 | 年份 | 维度与 条目 | 目标群体 | 年平均 被引 次数 | 心理测量指标 | | | | | 文化适应性 | | | | |
|---|------------------|------|-----------|-------------------|-----------------|-----------|----------|----------|----------|----------|-------|----------|------------|----------|----|
| | | | | | | 信度 | | 效度 | | | 总分 | 项目 编制 | 关注本 土文化 | 重复 验证 | 总分 |
| | | | | | | 内部一 致性 | 重测 信度 | 内容 效度 | 校标 效度 | 结构 效度 | | | | | |
| The foreign language learning resilience scale(FLLRS) | Nianyu Guo 等 | 2022 | 3/24 | 大学生 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 农村留守儿童心理弹性问卷 | 李宏翰 | 2011 | 4/20 | 小学四年级至高 中三年级学生 | 3.3 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 6 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 流动儿童心理韧性问卷 | 马林夕 | 2014 | 7/42 | 中学生 | 1.2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 9 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 寄宿儿童心理韧性量表 | 韦晓天 | 2016 | 5/20 | 四年级至七年级 学生 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 外来工子女心理弹性问卷 | 应湘 | 2010 | 8/31 | 中学生 | 0.8 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 5 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 少数民族青少年韧性素质量表 | 潘运 等 | 2013 | 9/36 | 中学生 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 9 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 空巢老人心理弹性量表 | 王媛婕 等 | 2013 | 6/33 | 老年人 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 8 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| Chinese Resilience Scale for Young Children | Zhihong Zuo 等 | 2023 | 4/16 | 学前教育阶段幼 儿 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 8 | 2 | 1 | 0 | 3 |
| 青少年心理韧性量表 | 胡月琴 等 | 2008 | 4/27 | 中学生、大学生 | 114.7 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 1 | 1 | 2 | 4 |
| 中国成年人心理弹性量表 | 梁宝勇 等 | 2012 | 4/30 | 大学生及非大学 生成年人 | 14 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 2 | 0 | 1 | 3 |
| 韧性量表 | 戴必兵 | 2011 | 3/20 | 16 岁及以上人群 | 1.8 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 8 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| The Chinese Mental Resilience Scale | Xin – yang Sun 等 | 2014 | 5/40 | 18 岁以上人群 | 3.1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 9 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| The Essential Resilience Scale | Xinguang Chen 等 | 2015 | 3/15 | 18 及以上群体 | 1.25 | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 7 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 医护人员心理弹性问卷 | 董杨叶 | 2014 | 6/24 | 医护人员 | 2.4 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 8 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 医护人员抗逆力量表 | 朱厚强 | 2016 | 4/18 | 医护人员 | 8.2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 7 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| Disaster Resilience Measuring Tool | Xiaorong Mao 等 | 2021 | 4/19 | 灾难救援医护人 员 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 9 | 2 | 0 | 1 | 3 |
| 护士心理韧性量表 | 林思婷 | 2020 | 3/23 | 护士 | 4.7 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 9 | 2 | 0 | 1 | 3 |
| 护理人员职业生涯韧性问卷 | 朱雪梅 | 2021 | 6/32 | 护士 | 2.5 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 7 | 2 | 0 | 1 | 3 |
| 军人心理承受力量表 | 汤泉 | 2009 | 5/27 | 现役官兵(男性) | 1.2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 5 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 消防官兵心理韧性量表 | 但浩 | 2010 | 4/25 | 消防官兵(男性) | 0.8 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 6 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 警察心理韧性量表 | 左翼 | 2013 | 5/21 | 警察 | 2.1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 8 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| 优秀运动员心理韧性量表 | 李静 等 | 2012 | 4/25 | 运动员(冠军级) | 3.2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 6 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| 运动员心理韧性问卷 | 李涛 等 | 2015 | 7/35 | 运动员 | 2.6 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 数学教师逆商心理弹性问卷 | 王莹 | 2021 | 4/22 | 中学教师 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 自陈式高校教师职业韧性调查问卷 | 曹科岩 | 2015 | 4/25 | 高校教师 | 2.7 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 6 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 中小学教师心理韧性问卷 | 雷琴婷 | 2013 | 7/24 | 中小学教师 | 3 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 6 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| 教师心理弹性量表 | 方静 | 2015 | 3/17 | 中学教师 | 0.7 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 中学教师心理弹性量表 | 刘春兰 | 2010 | 4/19 | 中学教师 | 1.2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 5 | 1 | 0 | 2 | 3 |
| 高校辅导员职业心理韧性测评工具 | 张婉莉 | 2016 | 3/32 | 高校教师 | 1.7 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 8 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 职业生涯韧性问卷 | 王明辉 | 2011 | 4/20 | 企业员工 | 1.7 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 5 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 职业生涯韧性量表 | 宋国学 | 2011 | 3/25 | 企业员工 | 4.9 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 | 2 | 0 | 1 | 3 |
| 职业弹性量表(以我国企业 管理人员群体为样本) | 李霞 | 2011 | 6/21 | 企业管理人员 | 1.8 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| 企业员工心理韧性问卷 | 曹蔚 | 2021 | 10/34 | 企业员工 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 6 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 始成年期在职者心理弹性量表 | 尤鹏程 | 2012 | 4/13 | 企业员工 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 恶性肿瘤患者特质心理韧性量表 | 叶增杰 等 | 2017 | 5/25 | 恶性肿瘤患者 | 4.2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 9 | 1 | 1 | 1 | 3 |

续表 2

| 量表名称 | 作者 | 年份 | 维度与 条目 | 目标群体 | 年平均 被引 次数 | 心理测量指标 | | | | | 文化适应性 | | | | |
|---|----------------|------|-----------|----------|-----------------|-----------|----------|----------|----------|----------|-------|----------|------------|----------|----|
| | | | | | | 信度 | | 效度 | | | 总分 | 项目 编制 | 关注本 土文化 | 重复 验证 | 总分 |
| | | | | | | 内部一 致性 | 重测 信度 | 内容 效度 | 校标 效度 | 结构 效度 | | | | | |
| The 10 – item resilience scale specific to cancer | Zeng Jie Yea 等 | 2019 | 2/10 | 恶性肿瘤患者 | 2.25 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 4 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 炎症性肠病心理韧性量表 | 罗丹 | 2018 | 6/25 | 炎症性肠病患者 | 6.8 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 8 | 2 | 0 | 1 | 3 |
| 冠心病患者体质心理韧性量表 | 黄巧仪 | 2020 | 5/24 | 冠心病患者 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 9 | 2 | 2 | 0 | 4 |
| 体表缺陷青少年心理弹性量表 | 黄淑慧 等 | 2013 | 6/31 | 小耳畸形患者 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 8 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| Multidimensional Resilience Scale for People Living with HIV in China | XingLi Yu 等 | 2022 | 4/19 | HIV 感染者 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 9 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 颈部严重瘢痕青少年患者心理弹性评估工具 | 黄莹 | 2020 | 6/31 | 颈部严重瘢痕患者 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 5 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| Resilience Questionnaire for Patients During Stroke Rehabilitation | Lianhuan Cai 等 | 2020 | 3/35 | 脑卒中患者 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | 7 | 2 | 0 | 0 | 2 |